

令和7年度老人保健健康増進等事業

**介護予防に資する栄養改善の取組の促進に関する調査研究事業
報告書**

令和8年3月

アビームコンサルティング株式会社



目次

1. 本事業の概要	1
1.1. 本事業の背景と目的	1
1.1.1. 本事業の背景	1
1.1.2. 本事業の目的	1
1.2. 本事業の実施期間	1
1.3. 本事業の内容	2
1.3.1. 基礎調査の実施	2
1.3.2. 自治体調査の設計	2
1.3.3. 調査票の作成	2
1.3.4. 自治体調査の実施	2
1.3.5. 報告書の作成	3
1.3.6. 委員会の実施	3
2. 調査	4
2.1. 調査設計	4
2.1.1. 前提整理	4
2.1.2. 調査設計	8
2.1.3. 調査票	11
2.2. 集計対象の整理	16
2.3. 調査結果	17
2.3.1. 都道府県	17
2.3.2. 市区町村	24
2.4. 自治体の具体事例	30
2.4.1. 都道府県（介護部門）の事例	30
2.4.2. 市区町村（介護部門）の事例	33
2.4.3. 連携に関する事例	36
3. まとめ及び自治体の取組の方向性	40
3.1. 現状と課題	40
3.1.1. 調査結果より整理した都道府県の現状	40
3.1.2. 市区町村の現状と課題	43
3.2. 自治体の取組の方向性	46

3.2.1. 都道府県の取組の方向性.....	46
3.2.2. 市区町村の取組の方向性.....	48
3.3. 今後に向けて.....	49
4. 調査結果詳細	50
4.1. 都道府県の調査結果.....	50
4.1.1. 都道府県の介護部門からの回答に係る集計結果	50
4.1.2. 都道府県の保険部門からの回答に係る集計結果	111
4.1.3. 都道府県の健康増進部門からの回答に係る集計結果.....	159
4.2. 市区町村の調査結果.....	207
4.2.1. 市区町村の介護部門からの回答に係る集計結果	207
4.2.2. 市区町村の保険部門からの回答に係る集計結果	260
4.2.3. 市区町村の健康増進部門からの回答に係る集計結果.....	296

1. 本事業の概要

1.1. 本事業の背景と目的

1.1.1. 本事業の背景

高齢者の自立支援・重度化防止のためには、栄養・食生活支援は重要な要素の1つである。自治体においては、介護予防に資する様々な栄養改善の施策が実施されているが、行政栄養士が配置されている自治体は全国で1割程度しかなく、施策の内容は必ずしも適切な情報が住民に提供されているとは言えない状況があるなど、自治体間で差がある。

今後、高齢者の独居が増える、買い物をする場所がなくなる等、社会的な生活課題も増加する中、生活習慣病の予防に限らず、フレイル予防の施策も重要になり、地域において高齢者の栄養・食生活の施策を充実させることは、介護予防の観点からも重要である。

1.1.2. 本事業の目的

本事業では、上記の本事業の背景を踏まえ、各自治体の実態を把握するとともに、その把握した実態を踏まえ自治体が取り組むべき方向性について取りまとめる。

実態把握に係る調査については、介護予防の観点から高齢者の栄養・食生活に関する施策の一層の充実を図るため、地域の実情に応じた効果的・効率的な施策が検討・推進できているかを把握する。本調査の実施にあたっては、自治体において介護予防の観点に加え、高齢者の健康に係る施策の中で栄養・食生活に関する施策を実施している可能性がある等、自治体の高齢者施策を含め調査し、多角的に自治体の取組を把握する。

また、把握した実態を踏まえ、自治体が高齢者の健康や介護予防における栄養改善のための施策を推進するにあたり、自治体がどのような点に注意して取組を推進することが有用か、どのような点を改善することが良いか等、自治体の状況に照らしたうえで施策を推進・加速化するために必要な改善の方向性を提示する。

1.2. 本事業の実施期間

令和7年6月13日から令和8年3月31日まで

1.3. 本事業の内容

本事業においては、下記の流れにて、業務を推進した。

1.3.1. 基礎調査の実施

本事業における調査の実施にあたり、基礎整理として介護予防に加え、高齢者の健康増進と介護予防の一体的実施や健康日本 21 を踏まえた高齢者の健康増進といった、高齢者の栄養改善に係る取組を実施している制度について、自治体が取り組むべきと定義されている要素や自治体で実際に実施されているサービス等、本事業で実態を把握する栄養改善に資する取組全体を捉えるための前提を整理した。

1.3.2. 自治体調査の設計

自治体が推進する介護予防及び高齢者の健康増進に関する施策の実施状況、当該施策を実施するにあたっての体制等について、その実態を多角的かつ詳細に把握することを目的として、本調査の設計を行った。具体的には、既存の知見に基づき情報を収集するための手法を検討するとともに、設問構成の最適化を図り、本事業における自治体向けアンケート調査の実施方針として取りまとめた。

1.3.3. 調査票の作成

取りまとめた調査設計に基づき、本事業で用いる自治体調査票を作成した。対象は都道府県及び市区町村（市町村及び特別区を含む全ての基礎自治体）とし、介護・保険・健康増進の各部門向けに計 6 種類を整備している。作成にあたっては、調査項目が多角的な視点を網羅しているか精査するとともに、回答の正確性向上と回答負担の軽減を両立させるため、可能な限り選択式（単一・複数回答）を採用した。さらに、用語定義の明示や設問分岐の設定を行い、実査に適した最終形式へと整えた。なお、調査形式は Excel 及び Web フォームの 2 種類を用意した。

1.3.4. 自治体調査の実施

作成した調査票を用い、全国の都道府県（悉皆調査）及び市区町村（抽出調査）を対象にアンケート調査を実施した。調査の実施に際しては、各自治体の介護・保険・健康増進

の各担当部門（1自治体に対し、最大で3部門）へ電話にて協力依頼を行い、調査票等の送付に対し承諾いただいた担当者宛にメールで調査票（Excel）及びWebフォームのURLを送付した。回答については、Webフォームへの直接入力、またはExcelファイルへの記入・メール返送のいずれか各担当者の負担が少ない方法を採用し、収集を図った。

1.3.5. 報告書の作成

本調査を通じて全国の自治体から収集した回答データを精緻に集計・分析し、高齢者の健康増進及び介護予防の取組推進における現状と課題を体系的に整理した報告書を取りまとめた。

分析の過程では、都道府県と市区町村の比較や、介護・保険・健康増進の各部門別による傾向の差異を詳細に検証することで、多角的な視点から実態の把握に努めている。本報告書においては、これらの分析から導き出された客観的な示唆に基づき、今後の効果的な施策展開に向けた具体的な方向性や検討事項を提示した。

1.3.6. 委員会の実施

本調査の実施にあたっては、有識者に委員やオブザーバーとして参画いただく委員会を開催し、自治体調査に向けたアンケートの実施方法や調査内容、具体的な調査項目に対する意見を収集し、検討の深化を図った。

図表 1-1 委員名簿（敬称省略、座長を除き 50 音順）

	氏名	所属
座長	清野 富久江	国立保健医療科学院 生涯健康研究部 部長
	市川 祐子	神奈川県伊勢崎市 健康づくり課
	小畑 祐子	福岡県北九州市 子ども家庭局こども施設企画課
	千ヶ崎 純子	東京都足立区 福祉部高齢者地域包括ケア推進課
	田中 和美	公立大学法人神奈川県立保健福祉大学保健福祉学部 栄養学科長・教授
	津下 一代	女子栄養大学 栄養学部 教授

図表 1-2 オブザーバー名簿（敬称省略）

	氏名	所属
	齋藤 陽子	厚生労働省老健局老人保健課 介護予防栄養調整官
	池口 恵佳	厚生労働省老健局老人保健課
	石部 恵美	厚生労働省保険局高齢者医療課 一体的実施調整官

2. 調査

2.1. 調査設計

2.1.1. 前提整理

(1) 自治体の組織体制

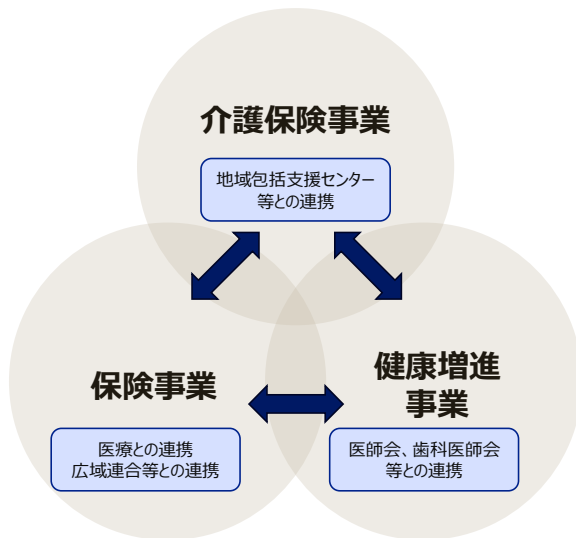
自治体が高齢者の健康や介護予防等（自立支援・重度化防止）に係る施策を実施する際には、当該事業に加え、「高齢者の保健と介護の一体的実施」及び「健康日本 21」をはじめとする健康づくり施策を含め、総合的に実施されており、当該業務については、各制度を所管する部門が担っている。

	自治体所管部門	栄養改善・栄養指導に係る整理
【介護事業】 介護保険制度	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 介護部門（高齢福祉部門） ✓ 実施主体は市区町村、都道府県は実施支援 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 地域支援事業（介護予防・日常生活支援総合事業）における施策として実施 ✓ 訪問・通所における指導、配食サービス、低栄養予防に向けた栄養指導等、食事や栄養に関わる施策の中での支援を実施
【保険事業】 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 保険部門（国保・後期高齢者医療制度） ✓ 実施主体は市区町村、都道府県は広域連合とともに実施支援 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 高齢者の保健に係る事業を実施するうえで、介護保険の地域支援事業や国民健康保険の事業と一体的に施策を推進 ✓ データを活用した支援、専門職による栄養指導、低栄養の状況に応じた保健指導等を推進
【健康増進事業】 健康増進（健康日本21）	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 健康づくり部門 ✓ 実施主体は都道府県及び市区町村 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 高齢者の健康増進施策として、食環境の整備や食育推進、低栄養予防に向けた栄養指導などの施策を実施

図表 2-1 自治体の高齢者の健康や介護予防等における役割分担と栄養に係る取組の整理

(2) 自治体の所管部門間の連携

また、自治体の各取組については、単独で実施されるだけでなく、それぞれの所管部門の関係性や自治体内の体制（専門職の人数、当該所管部門の人数等）を踏まえ、それぞれの所管部門間で連携して実施されている。



①介護保険事業 × 保険事業

- 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の施策として、介護保険事業と後期高齢者医療制度でのサービスを実施
例) 後期高齢者医療広域連合から提供される健診情報を基に、フレイル該当者に栄養改善支援を実施

②介護保険事業 × 健康増進事業

- 健康増進事業の中で実施される保健指導等において、栄養指導についても実施
- 地域包括ケアシステムの一環として、地域ケア会議等を通じて健康増進事業（栄養改善・口腔ケア）を実施

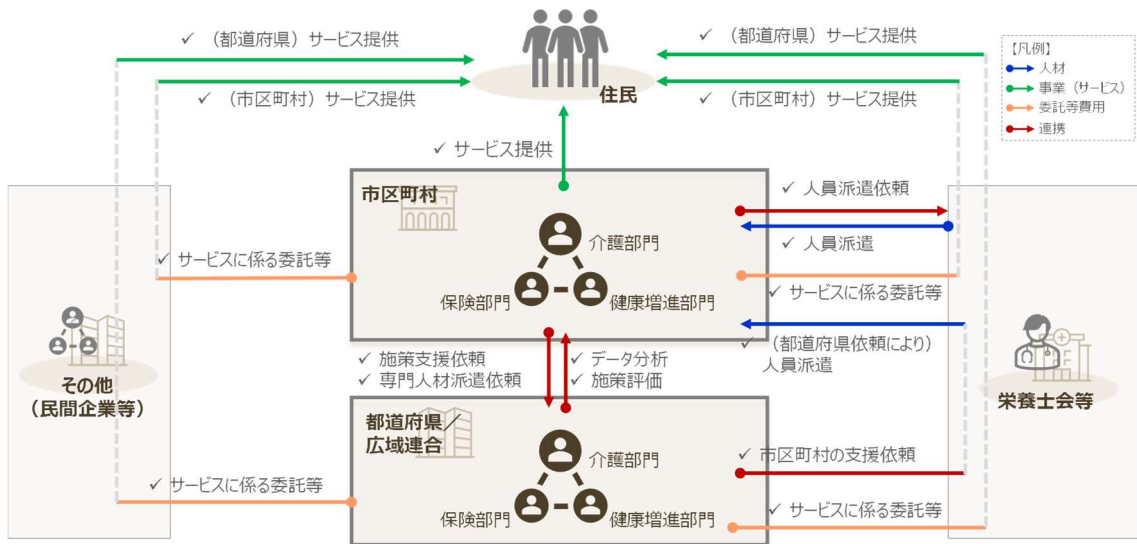
③保険事業 × 健康増進事業

- 保険事業の特定健診や特定保健指導の結果を踏まえ、健康増進事業と連携した施策を実施
例) 特定健診結果を活用し、生活習慣病リスク者を対象に栄養指導や食生活改善教室を実施

図表 2-2 各制度の取組の連携可能性の整理

(3) 自治体の取組に係るスキーム

自治体の介護予防等に係る施策については、住民への直接的な支援を実施する市区町村を中心に、都道府県・後期高齢者医療広域連合（以下、広域連合）が市区町村を支援するとともに、各種施策を推進するために関係する外部機関が関与して実施されている。自治体の実態把握にあたっては、それぞれの役割を踏まえ調査を設計した。



図表 2-3 高齢者の健康や介護予防の取組を円滑にする外部との連携スキーム

(4) 自治体が目指す姿（本事業開始時の整理した仮説）

各自治体が住民のニーズを的確に捉え、効果的な施策を推進していくためには、単なる単発の事業実施に留まらず、取組の検討・立案から実施、そして客観的な評価に至るまでの一連のプロセス（PDCA サイクル）を確立することが重要である。

また、これらのプロセスを円滑に機能させるためには、必要な専門性を継続的に確保・発揮できる組織体制の整備を測る必要がある。

以下に、プロセス及び組織体制がどのような状態にあるべきか、その「期待される姿」について整理した。

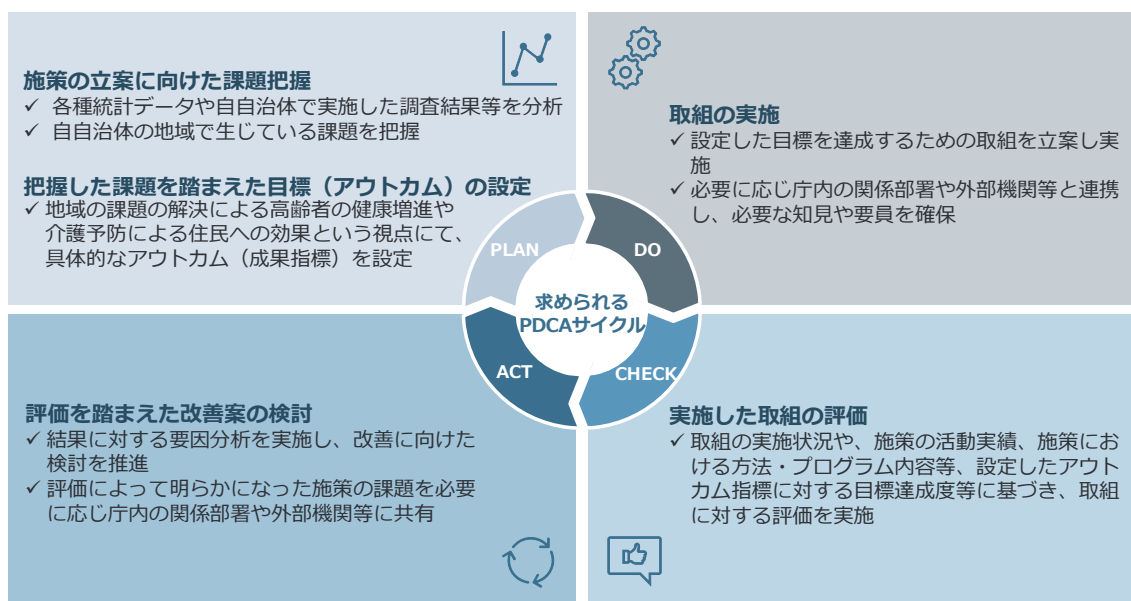
【取組の検討から実施・評価までのプロセス】

（期待される姿）

施策の検討段階では、データに基づいた地域の課題などの現状分析及び目標（アウトカム）の設定を実施する。取組の実施段階では、目標達成に向けた各種取組を推進、評価段階では取組の振り返りと目標の達成状況の把握と改善要素の整理を実施する。これらについて、一気通貫したサイクルを構築する。

（求められる PDCA サイクル）

施策の実効性を高め、継続的な改善につなげていくためには、施策の立案（Plan）から実施（Do）、振り返り／評価（Check）、評価を踏まえた改善（Act）までを一連の流れとして捉え、PDCA サイクルを着実に回していくことが重要である。特に、客観的なデータや評価結果を次の施策立案に反映させることで、取組の質を高め、地域課題の解決に向けた効果的・効率的な施策推進が可能となる。以下に、PDCA サイクルに基づく取組の考え方を示す。



図表 2-4 PDCA サイクルに基づく取組の考え方

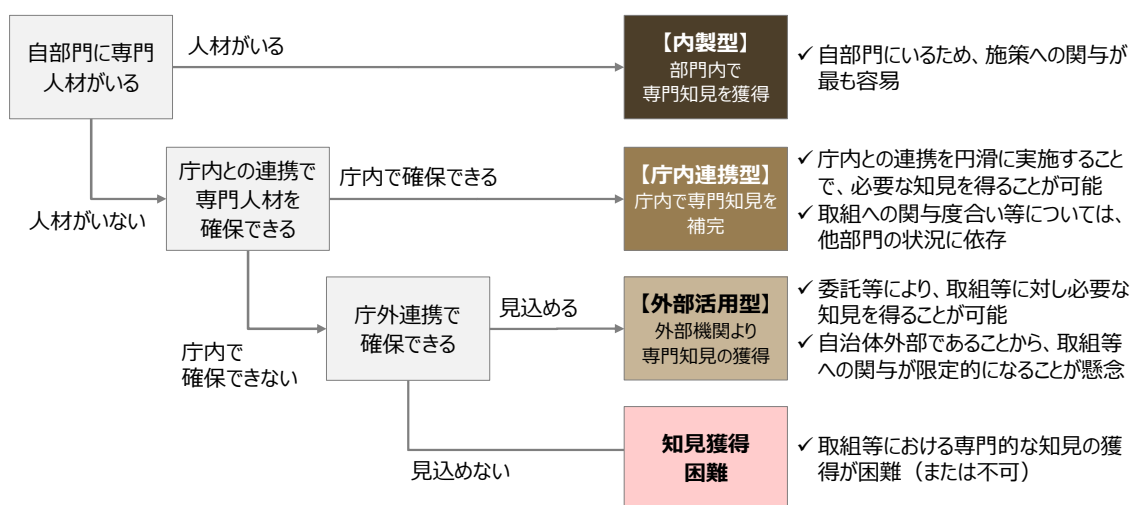
【必要な専門性を確保するための組織体制】

(期待される姿)

高齢者の健康や介護予防における栄養改善といった、専門性が高く複雑化している課題に対し、自部門や庁内他部門との連携、庁外の組織との連携や外部知見の活用といった環境が整っており、組織全体として必要十分な専門性とマンパワーを有する体制が確保されている。

(組織体制の分類)

組織体制のあり方は、自治体の規模や職員数、専門人材の確保状況に大きく左右されるため、それぞれの実情に応じた形態で専門性とマンパワーを補完していく必要がある。具体的な手法としては、自部門内で必要な能力を完結させるだけでなく、庁内の他部門と横断的に連携してリソースを共有する形や、外部機関や民間組織と協働して知見を取り入れる形など、多様なアプローチが考えられる。このように、自部門の体制のみによらず、庁内外の組織と柔軟に連携を図ることで、実効性のある体制を構築できる。



図表 2-5 自治体における専門性を確保するための組織体制の構成パターン

2.1.2. 調査設計

実態調査については、高齢者の健康や介護予防を取り巻く制度を所管している部門である、都道府県・市区町村の介護部門・保険部門・健康増進部門それぞれに対し、それぞれの制度に合致する内容の調査票を用いて網羅的に情報を収集するため、それぞれの調査票を作成することとした。

取りまとめにおいては、それぞれの調査票にて都道府県・市区町村の介護部門・保険部門・健康増進部門の情報を整理し、都道府県・市区町村それぞれの実態を整理する。また、それぞれの調査票の中で他部門との連携について情報を収集することで、部門間での連携についても整理する。

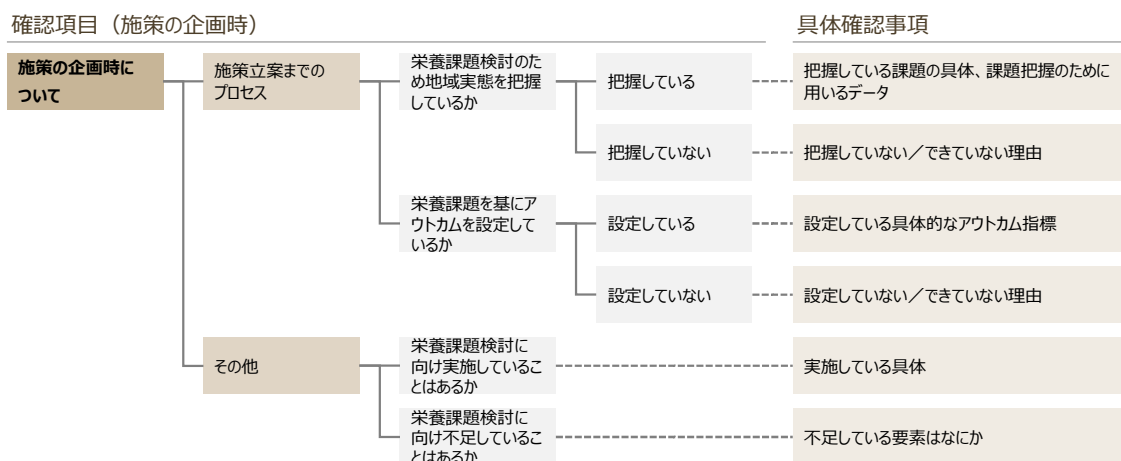
	介護部門	保険部門	健康増進部門
都道府県	介護予防・市区町村支援を中心とした調査	一体的実施・市区町村支援を中心とした調査	高齢者の健康づくり・市区町村支援を中心とした調査
市区町村	介護予防・住民へのサービス提供を中心とした調査	一体的実施・住民へのサービス提供を中心とした調査	高齢者の健康づくり・住民へのサービス提供を中心とした調査

図表 2-6 調査票の種類と分析の視点

それぞれの調査票については、高齢者の健康や介護予防の栄養改善施策の企画時、取組実施及び振り返り／評価時といった施策の立案と実行・評価の実態と、当該施策の推進に係る自治体内での体制や取組推進にあたっての予算の確保状況等、自治体内で取組を推進するにあたっての状況といった3つの大きなテーマに分けて、それぞれに対する質問を設定し、作成した。

(1) 施策の企画時

「施策の企画時」については、施策を検討するにあたり、自治体が抱える栄養課題についての把握状況や取組の目的（アウトカム）を設定し目的の整理状況等を把握することを企図して設問を整理した。

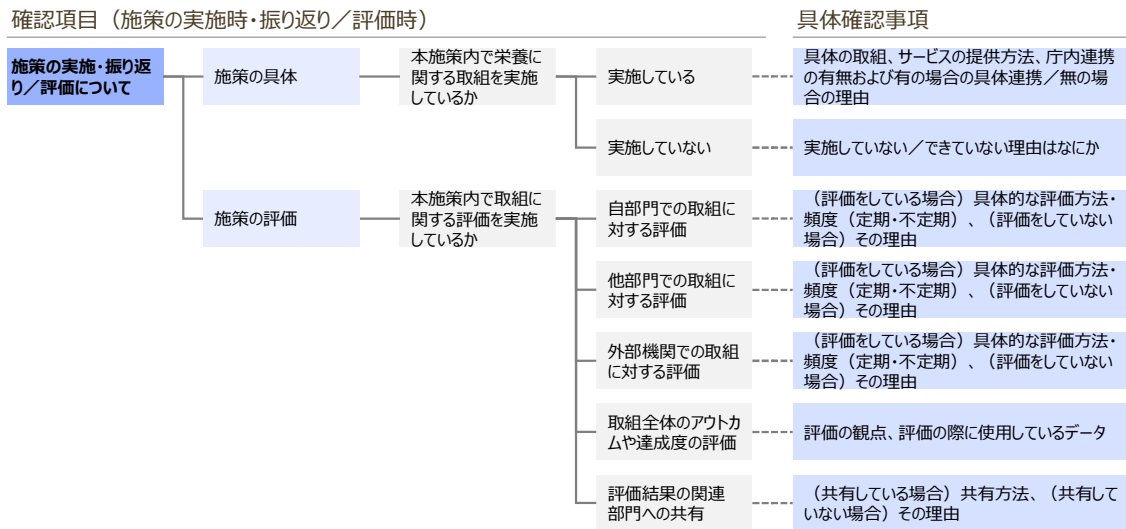


図表 2-7 調査票設問の基本構成（1/3）－ 施策の企画時

(2) 施策の実施時・振り返り／評価時

施策の実施にあたっては、具体的に栄養改善に係る取組を実施できているかについて把握するとともに、実施できていない場合、その理由について収集する。また、各自治体にて実施している施策の状況や効果を測るための評価について、実施状況についても併せて収集する。

なお、調査にあたっては、介護部門・保険部門・健康増進部門それぞれが所管している制度にて定められている範囲（例：介護保険－介護予防・生活支援サービス事業、一般介護予防事業）に合わせ、調査項目を設定する。



図表 2-8 調査票設問の基本構成 (2/3) — 施策の実施時・振り返り／評価時

調査票の最後に、取組を推進する体制や予算の確保という点にて、栄養課題に対する庁内体制・庁外との連携や予算確保が安定的にできるかといったことを把握し、安定的に取組を推進するための仕組みや体制が確保できているかについて確認します。



図表 2-9 調査票設問の基本構成 (3/3) — 推進体制・予算

2.1.3. 調査票

前述した各要素について、現状を多角的かつ詳細に把握し、回答から可能な限り精緻に自治体の状況を把握するため、計6種類の調査票を策定した。本調査の設計にあたっては、回答者の心理的・物理的負担を軽減しつつ、収集データの信頼性と精度を向上させることを主眼に置き、多くの設問において可能な限り選択肢から回答を選択できる形式を採用し、個別に選択肢を設定している。

また、回答の利便性を高め、集計及び分析作業の迅速化を図るため、これらの調査項目をオンライン上で回答できる専用のWebフォームを構築した。このWebフォームを各自治体へ展開することで、効率的な調査を実施した。

No.	設問	選択肢
施策の企画時について 施策立案までのプロセス		
1	● 高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、地域の実態を把握していますか。	1 把握している / 2 把握していない
2	「1 把握している」→ ● 地域の実態から、どのような課題を把握しているか具体的に教えてください。	1 高齢者のBMI・体重減少等に関する課題 / 2 高齢者の食事内容に関する課題 / 3 高齢者の食事への意欲に関する課題 / 4 高齢者の自炊能力に関する課題 / 5 高齢者の口腔・嚥下機能低下に関する課題 / 6 高齢者の共食に関する課題 / 7 高齢者の食品入手（アクセス）に関する課題 / 8 栄養に関する課題の分析・把握まで至っていない / できない / 9 その他
3	● 実態や課題を把握するために活用しているデータやシステムを教えてください。	1 基本チェックリスト / 2 後期高齢者の質問票 / 3 自治体で独自に企画・実施した調査 / 4 職員同士の情報共有・知見共有 / 5 過去の施策の参加・利用実績 / 6 介護予防・日常生活圏域二重調査 / 7 介護予防・日常生活支援総合事業の実施状況に関する調査 / 8 在宅介護実態調査 / 9 国民（県民）健康・栄養調査 / 10 国民生活基礎調査 / 11 特定健診データ / 12 後期高齢者健診データ / 13 レセプトデータ（医療） / 14 レセプトデータ（介護） / 15 国保データベースシステム（KDB） / 16 地域包括ケア「見える化」システムデータ / 17 その他
4	「2 把握していない」→ ● 把握していない、もしくは把握できていない理由を具体的に教えてください。	1 データ活用上の制約 / 2 調査の仕組みが整備されていない / 3 人材不足 / 4 庁内連携の不足 / 5 財政上の制約 / 6 他部門が担当しているため / 7 必要性を感じないため / 8 その他
5	● 地域の実態から把握した高齢者の介護予防に係る栄養課題をもとに、高齢者の介護予防に対するアウトカムを定義づけていますか。	1 はい / 2 いいえ
6	「1 はい」→ ● 設定しているアウトカムの評価に用いる指標を教えてください。	1 要介護認定率 / 2 要介護度 / 3 要介護新規認定者・申請者の平均年齢 / 4 健康寿命・平均自立期間の延伸 / 5 低栄養・運動機能低下・口腔機能低下などの要介護リスク / 6 通いの場への参加率・参加者数 / 7 主観的健康観 / 8 その他
7	「2 いいえ」→ ● 設定していない、もしくは設定できていない理由を具体的に教えてください。	1 なにを設定すべきか分からないため / 2 設定する理由が分からないため / 3 庁内で検討の体制が整っていないため / 4 時間上の制約があるため / 5 予算上の制約があるため / 6 専門職がいないため / 7 他部門が担当しているため / 8 その他
- その他		
8	● その他、高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、実施していることがあれば教えてください。	
9	● 高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、不足している要素を教えてください。	

図表 2-10 アンケート調査票（1/5）都道府県の介護部門向けの例

No.	設問	選択肢
15	● 栄養に関する取組を他の生活支援サービス（栄養改善を目的とした配食）で提供していますか。	1 はい／2 いいえ
16	● 上記の栄養に関する取組を推進するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。	1 はい／2 いいえ
17	「1 はい」→ ● その取組を実施するにあたり連携している庁内の部門を教えてください。	1 健康増進部門／2 国保（後期）部門／3 医療部門／4 総務・企画部門／5 広報部門／6 まちづくり部門／7 農林水産部門／8 スポーツ部門／9 経済・産業部門／10 労働政策部門／11 その他
18	● 主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。	1 課題・情報の共有／2 施策推進時の助言／3 専門人材の派遣／4 広報・啓発活動の協力／5 その他
19	「1 いいえ」→ ● 連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。	1 庁内で部門間連携の体制が整っていないため／2 人材不足のため／3 時間上の制約があるため／4 予算上の制約があるため／5 他部門の協力が得られないため／6 他部門との連携を必要としていないため／7 専門職がないため／8 その他
20	「2 いいえ」→ ● 介護予防・生活支援サービス事業において、高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進していない、もしくは推進できていない理由を具体的に教えてください。	1 人材・専門職の不足／2 データ活用・分析力の不足／3 庁内連携の仕組み不足／4 施策の検討体制の不足／5 予算の不足／6 他部門が担当しているため／7 その他
21	● 自部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業において、栄養に関する取組を定期的に評価していますか。	1 全ての事業について評価している／2 一部の事業に限り評価している／3 評価していない
22	「1,2 評価している」→ ● 評価の方法について教えてください。	1 施策や事業の進捗状況を定期的に評価／2 施策の活動実績を評価／3 施策における方法・プログラム内容等を評価／4 その他
23	● 評価の頻度を教えてください。	1 月に1回／2 三か月に1回／3 半年に1回／4 一年に一回／5 それ以上の年単位で1回／6 その他
24	「3 評価していない」→ ● 定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため／2 時間上の制約があるため／3 予算上の制約があるため／4 評価方法が分からないため／5 専門職がないため／6 他部門が担当しているため／7 その他
25	● 他部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業において、栄養に関する取組状況について把握していますか。	1 全ての事業について把握している／2 一部の事業に限り把握している／3 把握していない／4 他部門では実施していない
26	● 他部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業において、栄養に関する取組を定期的に評価していますか。	1 全ての事業について評価している／2 一部の事業に限り評価している／3 評価していない／4 他部門では実施していない
27	「1,2 評価している」→ ● 評価の方法について教えてください。	1 施策や事業の進捗状況を定期的に評価／2 施策の活動実績を評価／3 施策における方法・プログラム内容等を評価／4 その他
28	● 評価の頻度を教えてください。	1 月に1回／2 三か月に1回／3 半年に1回／4 一年に一回／5 それ以上の年単位で1回／6 その他
29	「3 評価していない」→ ● 定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため／2 時間上の制約があるため／3 予算上の制約があるため／4 評価方法が分からないため／5 専門職がないため／6 その他
30	● 外部機関で実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。	1 全ての事業について評価している／2 一部の事業に限り評価している／3 評価していない／4 外部機関では実施していない
31	「1,2 評価している」→ ● 評価の方法について教えてください。	1 施策や事業の進捗状況を定期的に評価／2 施策の活動実績を評価／3 施策における方法・プログラム内容等を評価／4 その他
32	● 評価の頻度を教えてください。	1 月に1回／2 三か月に1回／3 半年に1回／4 一年に一回／5 それ以上の年単位で1回／6 その他
33	「3 評価していない」→ ● 定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため／2 時間上の制約があるため／3 予算上の制約があるため／4 評価方法が分からないため／5 専門職がないため／6 その他
34	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。	1 評価している／2 評価していない
35	「1 評価している」→ ● アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。	1 企画時点で設定したアウトカムの達成状況を評価／2 アウトカム達成に向けて設定した各施策の達成状況を評価／3 その他
36	● アウトカムを評価する際に使用するデータを教えてください。	1 基本チェックリスト／2 後期高齢者の質問票／3 自治体で独自に企画・実施した調査／4 職員同士の情報共有・知見共有／5 過去の施策の参加・利用実績／6 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査／7 介護予防・日常生活支援総合事業の実施状況に関する調査／8 在宅介護実態調査／9 国民（県民）健康・栄養調査／10 国民生活基礎調査／11 特定健診データ／12 後期高齢者健診データ／13 レセプトデータ（医療）／14 レセプトデータ（介護）／15 国保データベースシステム（KDB）／16 地域包括ケア「見える化」システムデータ／17 その他
37	「2 評価していない」→ ● 評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため／2 時間上の制約があるため／3 予算上の制約があるため／4 評価を必要としないため／5 専門職がないため／6 他部門が担当しているため／7 その他
38	● 評価で得られたデータの活用方法を教えてください。	1 次期計画（事業計画や行政計画等）の内容へ反映／2 次期計画（事業計画や行政計画等）の作成プロセスへ反映／3 施策の内容の見直しに活用／4 住民向けのフィードバックに活用／5 会議・検討会等へ報告するデータとして活用／6 活用していない／7 その他
39	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り／評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。	1 している／2 していない
40	「1 している」→ ● 共有方法を具体的に教えてください。	1 会議等での共有／2 文書・報告書形式での共有／3 庁内の研修・勉強会等での共有／4 メール・チャット等のコミュニケーションツール内での報告／5 その他
41	「2 していない」→ ● 共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。	1 共有の時間が確保できないため／2 共有の場がないため／3 共有するための資料をまとめる時間や人手が足りないため／4 課題に関連する部門が不明なため／5 関連部門がないため／6 専門職がないため／7 必要性を感じないため／8 その他

図表 2-11 アンケート調査票（2/5）都道府県の介護部門向けの例

No.	設問	選択肢
自治体の一般介護予防事業の実施について		
施策の具体（一般介護予防事業）		
42	● 一般介護予防事業で栄養に関する取組を行っていますか。	1 はい／2 いいえ
43	「1 はい」→ ● 取組は自部門で実施していますか、他部門で実施していますか。	1 自部門にて実施／2 他部門にて実施
44	● 具体的にどのような取組を実施していますか。	1 後期高齢者の質問票や基本チェックリストを用いた健康状況の把握／2 フレイル予防の周知啓発／3 低栄養予防・栄養改善に関するパンフレット等の作成・配布／4 有識者等による低栄養予防・栄養改善に関する講演会の開催／5 低栄養予防・栄養改善に関する教室や相談会の開催／6 低栄養予防・栄養改善に関するイベントの開催／7 通いの場等における低栄養予防・栄養改善に関する講演会の開催／8 通いの場等における低栄養予防・栄養改善に関する教室や相談会の開催／9 市民向けの介護予防サポーター養成講座の実施／10 高齢者の介護予防に係る栄養施策の取組状況に関する事業評価／11 高齢者の介護予防に係る栄養施策の実施量に関する事業評価／12 高齢者の介護予防に係る栄養施策の成果に関する事業評価／13 リハビリ専門職による低栄養が疑われる高齢者の早期発見／14 運動プログラムにおける栄養課題の発見／15 栄養指導の実施／16 食生活改善推進員の育成・養成／17 その他
45	● 上記の栄養に関する取組を推進するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。	1 はい／2 いいえ
46	「1 はい」→ ● その取組を実施するにあたり連携している庁内の部門を教えてください。	1 健康増進部門／2 国保（後期）部門／3 医療部門／4 総務・企画部門／5 広報部門／6 まちづくり部門／7 農林水産部門／8 スポーツ部門／9 経済・産業部門／10 労働政策部門／11 その他
47	● 主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。	1 課題・情報の共有／2 施策推進時の助言／3 専門人材の派遣／4 広報・啓発活動の協力／5 その他
48	「1 いいえ」→ ● 連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。	1 庁内で部門間連携の体制が整っていないため／2 人材不足のため／3 時間上の制約があるため／4 予算上の制約があるため／5 他部門の協力が得られないため／6 他部門との連携を必要としないため／7 専門職がないため／8 その他
49	● 栄養に関する取組を定期的に評価していますか。	1 全ての事業について評価している／2 一部の事業に限り評価している／3 評価していない
50	「1,2 評価している」→ ● 評価の方法について教えてください。	1 施策や事業の進捗状況を定期的に評価／2 施策の活動実績を評価／3 施策における方法・プログラム内容等を評価／4 その他
51	● 評価の頻度を教えてください。	1 月に1回／2 三か月に1回／3 半年に1回／4 一年に一回／5 それ以上の年単位で1回／6 その他
52	「3 評価していない」→ ● 定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため／2 時間上の制約があるため／3 予算上の制約があるため／4 評価方法が分からないため／5 専門職がないため／6 他部門が担当しているため／7 その他
53	● 他部門で実施する一般介護予防事業において、栄養に関する取組状況について把握していますか。	1 全ての事業について把握している／2 一部の事業に限り把握している／3 把握していない
54	● 他部門で実施する一般介護予防事業において、栄養に関する取組を定期的に評価していますか。	1 全ての事業について把握している／2 一部の事業に限り把握している／3 把握していない
55	「1,2 評価している」→ ● 評価の方法について教えてください。	1 施策や事業の進捗状況を定期的に評価／2 施策の活動実績を評価／3 施策における方法・プログラム内容等を評価／4 その他
56	● 評価の頻度を教えてください。	1 月に1回／2 三か月に1回／3 半年に1回／4 一年に一回／5 それ以上の年単位で1回／6 その他
57	「3 評価していない」→ ● 定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため／2 時間上の制約があるため／3 予算上の制約があるため／4 評価方法が分からないため／5 専門職がないため／6 その他
58	「2 いいえ」→ ● 施策を推進していない、もしくは推進できていない理由を具体的に教えてください。	1 人材・専門職の不足／2 データ活用・分析力の不足／3 庁内連携の仕組み不足／4 施策の検討体制の不足／5 予算の不足／6 他部門が担当しているため／7 その他
59	● 外部機関で実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。	1 全ての事業について評価している／2 一部の事業に限り評価している／3 評価していない／4 外部機関では実施していない
60	「1,2 評価している」→ ● 評価の方法について教えてください。	1 施策や事業の進捗状況を定期的に評価／2 施策の活動実績を評価／3 施策における方法・プログラム内容等を評価／4 その他
61	● 評価の頻度を教えてください。	1 月に1回／2 三か月に1回／3 半年に1回／4 一年に一回／5 それ以上の年単位で1回／6 その他
62	「3 評価していない」→ ● 定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため／2 時間上の制約があるため／3 予算上の制約があるため／4 評価方法が分からないため／5 専門職がないため／6 その他
63	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。	1 評価している／2 評価していない
64	「1 評価している」→ ● アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。	1 企画時点で設定したアウトカムの達成状況の評価／2 アウトカム達成に向けて設定した各施策の達成状況の評価／3 その他

図表 2-12 アンケート調査票（3/5）都道府県の介護部門向けの例

No.	設問	選択肢
65	● アウトカムを評価する際に使用するデータを教えてください。	1 基本チェックリスト/2 後期高齢者の質問票/3 自治体で独自に企画・実施した調査/4 職員同士の情報共有・知見共有/5 過去の施策の参加・利用実績/6 介護予防・日常生活圏域コース調査/7 介護予防・日常生活支援総合事業の実施状況に関する調査/8 在宅介護実態調査/9 国民(県民)健康・栄養調査/10 国民生活基礎調査/11 特定健診データ/12 後期高齢者健診データ/13 レセプトデータ(医療)/14 レセプトデータ(介護)/15 国保データベースシステム(KDB)/16 地域包括ケア見える化システムデータ/17 その他
66	「1 評価していない」→ ● 評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で評価の体制が整っていないため/2 時間上の制約があるため/3 予算上の制約があるため/4 評価を必要としていないため/5 専門職がないため/6 他部門が担当しているため/7 その他
67	● 評価で得られたデータの活用方法を教えてください。	1 次期計画(事業計画や行政計画等)の内容へ反映/2 次期計画(事業計画や行政計画等)の作成プロセスへ反映/3 施策の内容の見直しに活用/4 住民向けのフィードバックに活用/5 会議・検討会等へ報告するデータとして活用/6 活用していない/7 その他
68	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。	1 している/2 していない
69	「1 している」→ ● 共有方法を具体的に教えてください。	1 会議等での共有/2 文書・報告書形式での共有/3 庁内の研修・勉強会等での共有/4 メール・チャット等のコミュニケーションツール内での報告/5 その他
70	「2 していない」→ ● 共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。	1 共有の時間が確保できないため/2 共有の場がないため/3 共有するための資料をまとめる時間や人手が足りないため/4 課題に関連する部門が不明なため/5 関連部門がないため/6 専門職がないため/7 必要性を感じないため/8 その他
自治体のその他の施策の実施について		
その他		
71	● その他、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。	1 アウトリーチ事業(地域包括支援センター・社会福祉協議会・医師会・民生委員等との連携による低栄養者の早期発見など)/2 社会福祉協議会と連携した社会参加の場(通いの場、口腔・栄養・運動などの講座、マルシェなど)の実施/3 民間企業等と連携した配食を通じた見守り活動/4 その他
72	● ひとつ前の設問で回答した事業以外に、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。	
73	● その施策の振り返り/評価のために、実施していることがあれば教えてください。	
74	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策の推進のために、不足している要素を教えてください。	1 人材・専門職/2 データ活用・分析力/3 庁内連携の仕組み/4 施策の推進体制/5 予算/6 その他
推進体制・予算について		
担当する部門の組織体制		
75	● 高齢者の介護予防を担当する職員数を教えてください。(常勤職員と会計年度任用職員の合計人数をご回答ください。)	
76	● 高齢者の介護予防に係る施策のために他部門と連携しているか教えてください。	1 連携している/2 連携していない
77	「1 連携している」→ ● 連携している部門を具体的に教えてください。	1 健康増進部門/2 国保(後期)部門/3 医療部門/4 総務・企画部門/5 広報部門/6 まちづくり部門/7 農林水産部門/8 スポーツ部門/9 経済・産業部門/10 労働政策部門/11 その他
78	● どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。	1 進捗報告会等の会議体の設置/2 会議体以外での担当者間の情報共有/3 他部門との共同事業の実施/4 他部門の管理栄養士、栄養士との協働/5 その他
79	「1 会議体の設置」→ ● 具体的な会議体を教えてください。	1 担当者間での施策の進捗報告会/2 計画作成委員会や施策推進のための協議会/3 地域ケア会議(地域課題の共有・把握)/4 地域ケア推進会議(地域課題を政策に反映)/5 その他
80	「2 連携していない」→ ● 連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で部門間連携の体制が整っていないため/2 人材不足のため/3 時間上の制約があるため/4 予算上の制約があるため/5 他部門の協力が得られないため/6 他部門との連携を必要としないため/7 専門職がないため/8 その他
- 専門人材の配置・役割		
81	● 本調査票で伺っている取組等の実施において、課題の把握・原因分析に関わっている専門人材を教えてください。	1 管理栄養士/2 栄養士/3 保健師/4 看護師/5 リハビリ専門職/6 歯科衛生士/7 専門人材は関わっていない/9 その他
82	● 貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施において、施策・対策の検討に関わっている専門人材を教えてください。	1 管理栄養士/2 栄養士/3 保健師/4 看護師/5 リハビリ専門職/6 歯科衛生士/7 専門人材は関わっていない/9 その他
83	● 貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施において、施策・対策の実施に関わっている専門人材を教えてください。	1 管理栄養士/2 栄養士/3 保健師/4 看護師/5 リハビリ専門職/6 歯科衛生士/7 専門人材は関わっていない/9 その他
84	● 貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施において、評価・振り返りに関わっている専門人材を教えてください。	1 管理栄養士/2 栄養士/3 保健師/4 看護師/5 リハビリ専門職/6 歯科衛生士/7 専門人材は関わっていない/9 その他
85	● 高齢者の介護予防において、貴自治体の職員のうち、栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返りに関わっている専門人材の人数を教えてください。	1 0人/2 1人/3 2人/4 3人/5 4人/6 5人/7 その他
86	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策のために、専門人材の不足を把握していますか。	1 はい/2 いいえ
87	「1 はい」→ ● 高齢者の介護予防に係る栄養施策の企画時に不足していると思われる職種を教えてください。	1 管理栄養士/2 栄養士/3 保健師/4 看護師/5 リハビリ専門職/6 歯科衛生士/7 不足は感じない/8 その他
88	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策の実施時に不足していると思われる職種を教えてください。	1 管理栄養士/2 栄養士/3 保健師/4 看護師/5 リハビリ専門職/6 歯科衛生士/7 不足は感じない/8 その他

図表 2-13 アンケート調査票(4/5) 都道府県の介護部門向けの例

No.	設問	選択肢
89	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り/評価時に不足していると思われる職種を教えてください。	1 管理栄養士/2 栄養士/3 保健師/4 看護師/5 リハビリ専門職/6 歯科衛生士/7 不足は感じない/8 その他
90	● 専門人材の不足を補うためのアプローチを実施していますか。	1 実施している/2 実施していない
91	「1 実施している」→ ● アプローチ方法を教えてください。	1 外部機関への人材派遣の依頼/2 自自治体での採用活動の実施/3 他部門との協力体制の構築/4 その他
92	「2 いいえ」→ ● 専門人材の不足を把握していない理由を教えてください。	1 専門人材の不足を感じていないため/2 把握の方法が分からないため/3 その他
栄養施策における予算		
93	● 高齢者の介護予防に係る栄養課題を把握するために、予算を確保できていますか。	1 はい/2 いいえ
94	「1 はい」→ ● 高齢者の介護予防に係る栄養施策に活用した予算をすべて教えてください。	1 国・都道府県の補助金/2 民間団体による助成金/3 広域連合からの受託金/4 (左記以外に) 所管部門が要求する予算/5 その他
95	● 予算の活用用途を教えてください。	1 独自調査の実施等の情報収集/2 データの分析/3 外部機関との連携/4 専門人材の追加/5 事業運営/6 その他
96	● 予算の確保において、抱えている課題を教えてください。	1 予算確保のための人材・専門職の不足/2 予算確保のためのデータ分析・課題抽出等に時間を要する/3 予算確保のための協議に時間を要する/4 即効性のある効果を示しにくい/5 課題はない/6 その他
97	「1 いいえ」→ ● 予算を確保できていない理由を教えてください。	1 主要政策との方向性が合致していないため/2 地域住民からの事業ニーズが低いため/3 過去に有効な成果をあげられなかったため/4 予算を確保する必要があるため/5 財政上の制約があるため/6 人材不足で取組の実施が難しいため/7 その他
98	● 予算の確保において、抱えている課題を教えてください。	1 予算確保のための人材・専門職の不足/2 予算確保のためのデータ分析・課題抽出等に時間を要する/3 予算確保のための協議に時間を要する/4 即効性のある効果を示しにくい/5 その他
99	● どの程度の期間をかけて栄養施策を実施する想定で予算を確保しているか教えてください。	1 1年間/2 2年間/3 3年間/4 想定していない/5 その他
都道府県を含む外部機関との連携(企画・実施・評価/振り返り時)		
100	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、都道府県と連携しているか教えてください。(都道府県経由でその他外部機関と連携する場合を含みます)	1 連携している/2 連携していない
101	「1 連携している」→ ● どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。	1 自自治体で主催する会議(計画作成委員会や施策推進のための協議会等)への都道府県担当者等の出席/2 都道府県で主催する会議(計画作成委員会や施策推進のための協議会等)への出席/3 都道府県で主催する研修への参加/4 現状把握のための調査やデータ分析による協力/5 都道府県からの専門職の派遣/6 住民向け説明会やフォーラムへの登壇/7 職員への知見提供・伴走支援/8 その他
102	● 都道府県との連携において、抱えている課題を教えてください。	1 都道府県担当者の繁忙により対応してもらえない(リソース不足)/2 都道府県側にデータ分析や取組に係る知見者がいない/3 都道府県とのコミュニケーションがうまくできていない/4 課題はない/5 その他
103	「2 連携していない」→ ● 連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で連携の体制が整っていないため/2 時間上の制約があるため/3 予算上の制約があるため/4 専門職がないため/5 連携を必要としていないため/6 その他
104	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、都道府県以外の外部機関と連携しているか教えてください。	1 連携している/2 連携していない
105	「1 連携している」→ ● 連携している外部機関をすべて教えてください。	1 栄養士会/2 医師会/3 看護師会/4 薬剤師会/5 歯科医師会/6 リハビリ専門職団体/7 大学/8 地域包括支援センター/9 社会福祉協議会/10 後期高齢者医療広域連合/11 国民健康保険団体連合会/12 民間団体・企業等/13 その他
106	● それぞれどのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。	1 会議(計画作成委員会や施策推進のための協議会等)への出席/2 現状把握のための調査やデータ分析による協力/3 専門職の派遣/4 住民向け説明会やフォーラムへの登壇/5 職員への知見提供/6 個別ケース対応/7 通いの場の設定・調整/8 KDB活用へのサポート/8 その他
107	● 外部機関との連携において、抱えている課題を教えてください。	1 予算の確保/2 連携先の偏り/3 連携団体の人材・リソースの制約/4 連携団体とのコミュニケーション/5 外部機関による取組に自治体の方針が反映されていない/6 外部機関同士で連携が図られていない/7 課題はない/8 その他
108	「2 連携していない」→ ● 連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。	1 庁内で連携の体制が整っていないため/2 時間上の制約があるため/3 予算上の制約があるため/4 専門職がないため/5 外部機関との連携を必要としていないため/6 その他
109	● 高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、事業者等に委託しているか教えてください。	1 委託している/2 委託していない
110	「1 委託している」→ ● 委託している取組を教えてください。	1 訪問型サービスA/2 訪問型サービスB/3 訪問型サービスC/4 通所型サービスA/5 通所型サービスB/6 通所型サービスC/7 その他生活支援サービス/8 介護予防支援事業(ケアマネジメント)/9 介護予防把握事業/10 介護予防普及啓発事業/11 地域介護予防活動支援事業/12 一般介護予防事業評価事業/13 地域リハビリテーション活動支援事業/14 その他
111	● 委託先が市区町村の方針に沿って適切に事業を実施するために、市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性、アウトカムを説明していますか。	1 はい/2 いいえ
112	「1 はい」→ ● どのような場面で伝えていますか。	1 事業の仕様書上で説明/2 地域ケア会議・地域ケア推進会議で説明/3 自治体の協議会等が主催する外部機関向け研修会にて説明/4 カンファレンス・サービス担当者会議で説明/5 自治体と外部機関での個別の会議にて説明/6 その他
113	● 委託先が市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性に沿った事業を実施しているか、評価していますか。	1 はい/2 いいえ
114	「1 はい」→ ● どのように評価していますか。	1 施策や事業の進捗状況を定期的に評価/2 施策の活動実績を評価/3 施策における方法・プログラム内容等を評価/4 その他

図表 2-14 アンケート調査票(5/5) 都道府県の介護部門向けの例

2.2. 集計対象の整理

本調査については、調査対象とした都道府県・市区町村の介護部門・保険部門・健康増進部門それぞれの窓口に対し、電話にて調査趣旨を説明の後、メールにて調査票及び回答用 Web フォームの URL を送付し、各自治体に協力を依頼した。都道府県は悉皆調査、市区町村は抽出調査（無作為に抽出した 56 自治体の各 3 部門に調査を依頼）として実施した。なお、調査は令和 8 年 3 月に実施した。

これらの調査依頼について、回答いただけた団体数は以下のとおりであった。

図表 2-15 調査依頼に対し回答いただけた団体数

分類	介護部門	保険部門	健康増進部門
都道府県	18 団体	21 団体	17 団体
市区町村	9 団体	13 団体	13 団体

また、上記の母集団のうち、本調査の対象としている「高齢者の健康や介護予防に係る栄養施策の実施」があると回答いただいた団体数は以下のとおりであった。

図表 2-16 調査票を回答いただいた団体数（取組実施なしを除く）

分類	介護部門	保険部門	健康増進部門
都道府県	16 団体	14 団体	16 団体
市区町村	7 団体	3 団体	9 団体

以降の調査結果については、これらの団体から得られた回答について、集計・分析を行った。

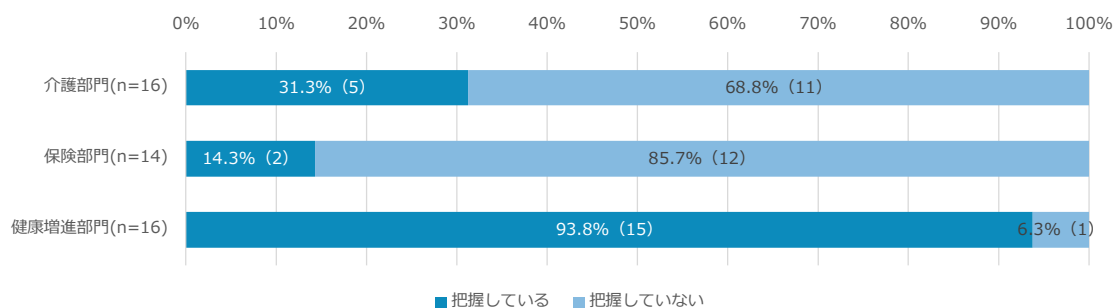
2.3. 調査結果

2.3.1. 都道府県

(1) 施策の企画

① 地域の実態把握

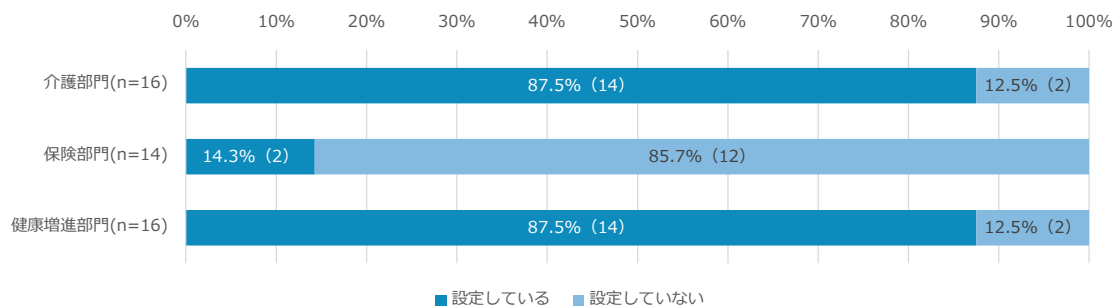
地域の実態把握をしていると回答した自治体は、健康増進部門が93.8%で最も多く、介護部門及び保険部門では10～30%台であった。



図表 2-17 都道府県における地域の実態把握状況

② アウトカムの設定

高齢者の健康や介護予防における栄養改善等に係るアウトカムを設定していると回答した自治体は、介護部門及び健康増進部門においては87.5%で最も多く、保険部門では14.3%であった。



図表 2-18 都道府県におけるアウトカム設定状況

③ 栄養課題の検討のために不足している要素

各部門において栄養課題の検討にあたり、人材・専門職、庁内連携の仕組みが不足している状況であった。

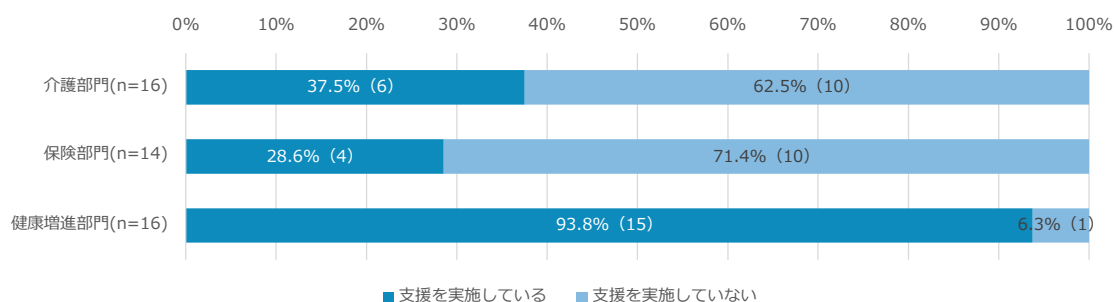
	介護部門		保険部門		健康増進部門	
	回答者数	割合	回答者数	割合	回答者数	割合
1. 人材・専門職	2	12.5%	7	50.0%	13	81.3%
2. データ活用・分析力	3	18.8%	3	21.4%	4	25.0%
3. 庁内連携の仕組み	9	56.3%	4	28.6%	12	75.0%
4. 施策の検討体制	5	31.3%	2	14.3%	0	0.0%
5. 予算	0	0.0%	1	7.1%	6	37.5%
6. 施策を検討する時間	3	18.8%	1	7.1%	5	31.3%
7. その他	2	12.5%	5	35.7%	0	0.0%
回答者数	n=16	100.0%	n=14	100.0%	n=16	100.0%

図表 2-19 都道府県において栄養課題を検討するために不足している要素

(2) 施策の実施・評価

① 市区町村支援

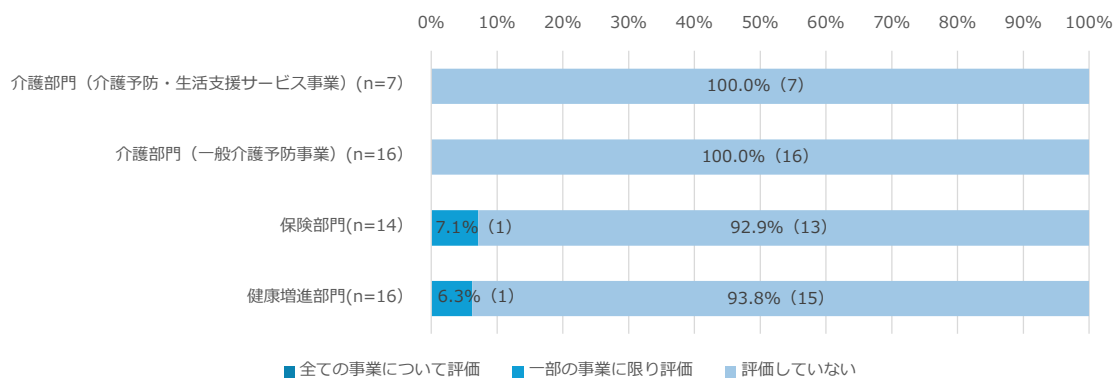
都道府県における市区町村支援の実施状況は、健康増進部門で 93.8%と最も多く、介護部門及び保険部門においては、実施率は 20~30%台であった。



図表 2-20 都道府県における市区町村支援の実施状況

② 市区町村の取組状況の評価

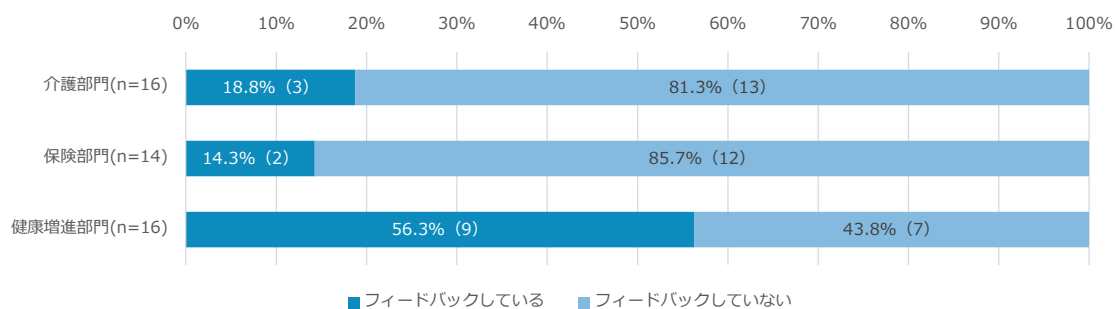
都道府県における管内市区町村の取組状況の評価については、いずれの部門においても、ほぼすべての自治体が市区町村における栄養課題に関する取組について、評価していない状況であった。



図表 2-21 都道府県における市区町村の取組状況の評価

③ 市区町村へのフィードバックの実施

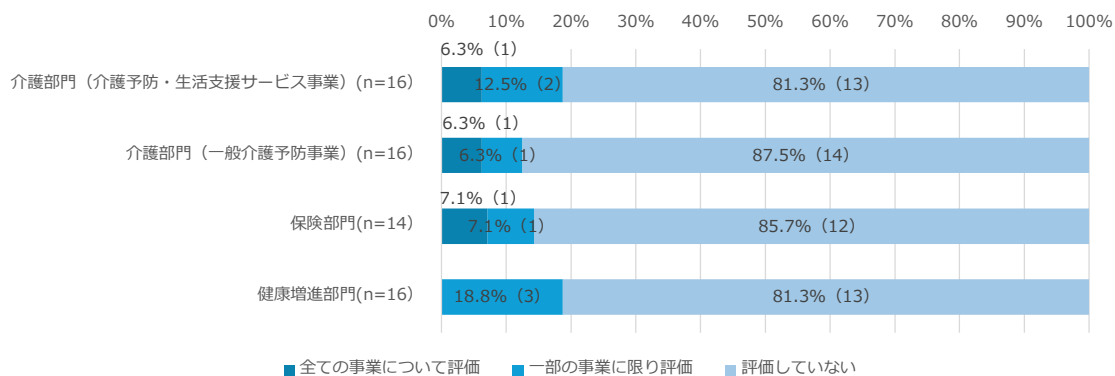
健康増進部門においては施策の課題についての市区町村へフィードバックを行っている自治体が約半数である一方、介護部門、保険部門においては限定的であった。



図表 2-22 都道府県における市区町村へのフィードバックの実施状況

④ 自部門が実施する市区町村支援の評価

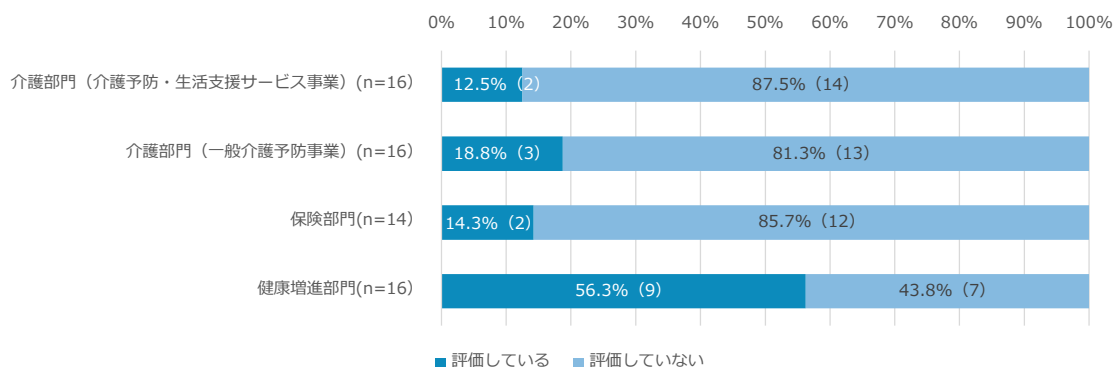
自部門が実施している市区町村支援の取組に対する評価については、いずれの部門においても、自部門が実施する市区町村支援を評価している割合は10~20%であった。



図表 2-23 自部門が実施する市区町村支援の評価状況

⑤ アウトカム・達成度の評価

管内市区町村のアウトカムや達成度の評価状況について、健康増進部門での評価実施が56.3%と最も多く、介護部門及び保険部門では10~20%の実施であった。



図表 2-24 市区町村におけるアウトカムや達成度の評価状況

⑥ 施策の推進のために不足している要素

各部門にて、都道府県において施策を推進するにあたり、人材・専門職、庁内連携の仕組みが不足している状況であった。

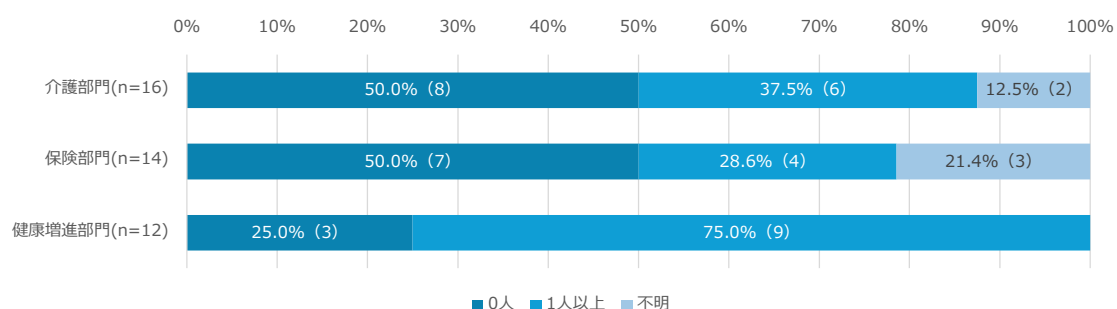
	介護部門		保険部門		健康増進部門	
	回答者数	割合	回答者数	割合	回答者数	割合
1. 人材・専門職	6	37.5%	9	64.3%	13	81.3%
2. データ活用・分析力	5	31.3%	5	35.7%	4	25.0%
3. 庁内連携の仕組み	9	56.3%	3	21.4%	12	75.0%
4. 施策の評価体制	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5. 予算	3	18.8%	3	21.4%	6	37.5%
6. 施策を評価する時間	2	12.5%	3	21.4%	5	31.3%
7. その他	7	43.8%	8	57.1%	5	31.3%
回答者数	n=16	100.0%	n=14	100.0%	n=16	100.0%

図表 2-25 都道府県において施策を推進するために不足している要素

(3) 推進体制

① 専門人材の人数

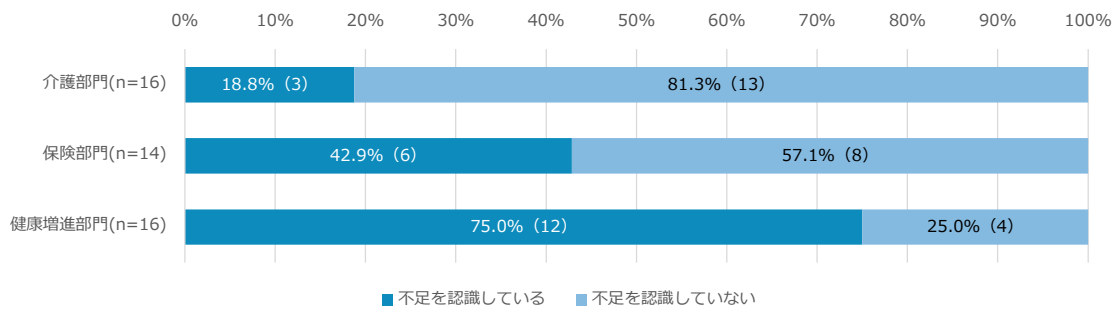
専門人材の配員について、健康増進部門においては75.0%が専門人材を1人以上配置し、介護部門及び保険部門においては50%が配置していない状況であった。



図表 2-26 都道府県における栄養課題に関する専門人材の配置人数

② 専門人材の不足

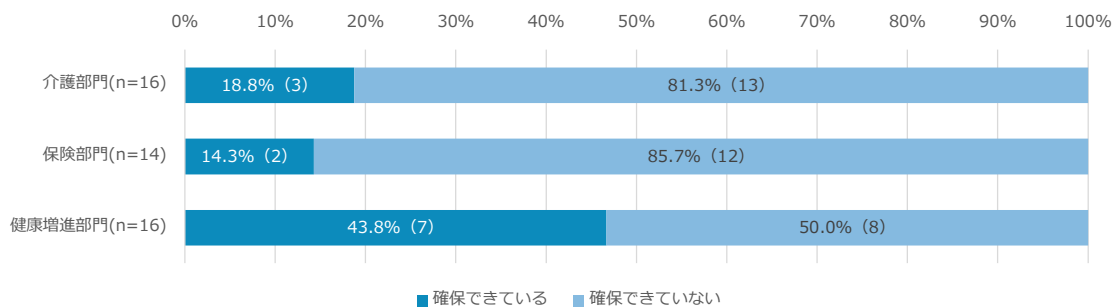
専門人材の不足の認識について、健康増進部門では75.0%が不足を認識していた一方で、介護部門の18.8%、保険部門の42.9%では認識をしていない状況であった。



図表 2-27 都道府県における栄養課題に関する専門人材の不足の認識

③ 予算確保

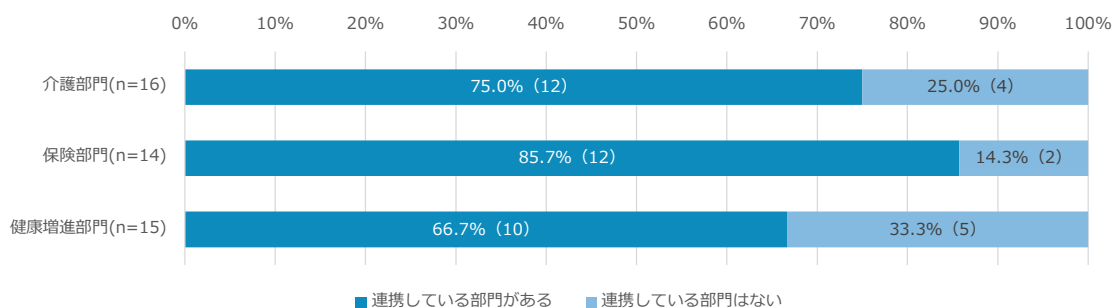
栄養課題を把握するための予算が確保されている自治体の割合は、健康増進部門で43.8%、介護部門で18.8%、保険部門で14.3%であった。



図表 2-28 都道府県における栄養課題に関する専門人材の不足の認識

④ 他部門との連携

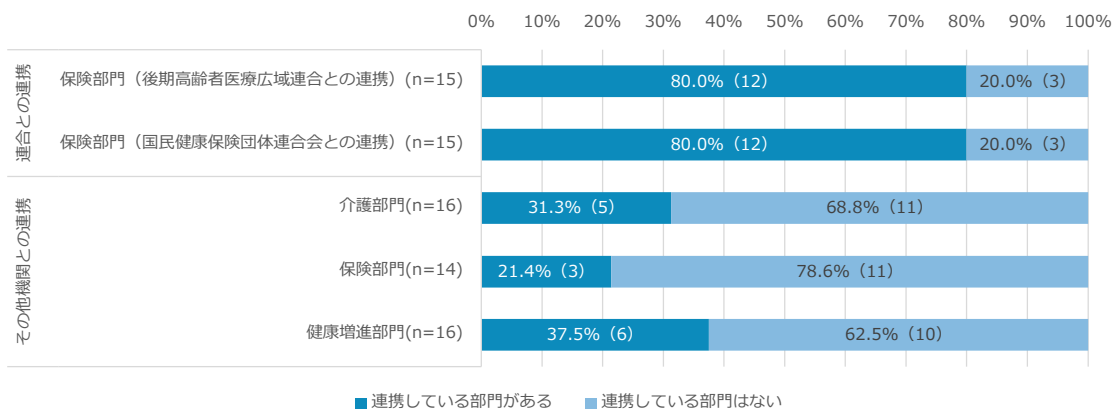
庁内の他部門との連携について、いずれの部門においても、60~80%台が連携を実施している状況であった。



図表 2-29 都道府県における他部門との連携状況

⑤ 外部の関係機関との連携

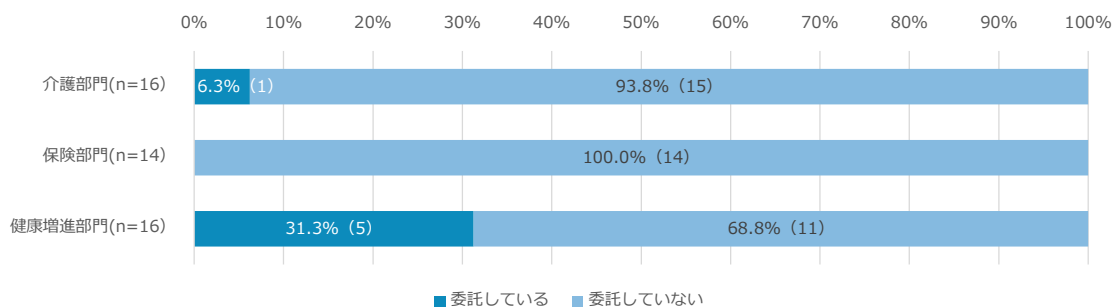
外部機関との連携について、いずれの部門においても20~30%台が連携を実施している状況であった。



図表 2-30 都道府県における関係機関との連携状況

⑥ 施策推進のための事業者委託

施策推進のために事業者へ委託をしている自治体は、健康増進部門で31.3%と最も多く、介護部門や保険部門ではほとんど実施していない状況であった。



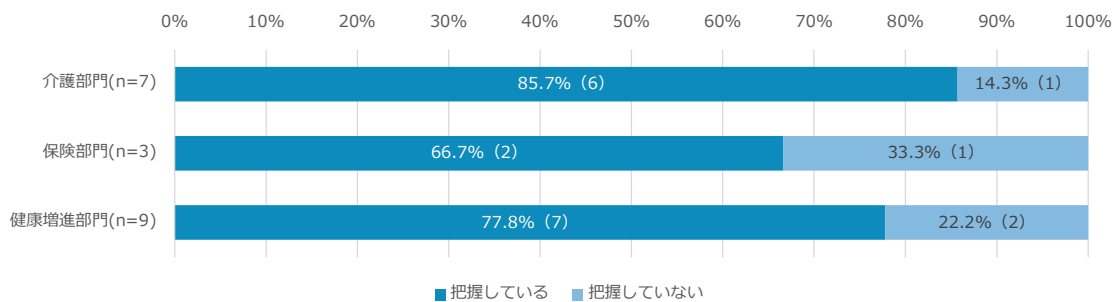
図表 2-31 都道府県における施策推進のための事業者委託

2.3.2. 市区町村

(1) 施策の企画

① 地域の実態把握

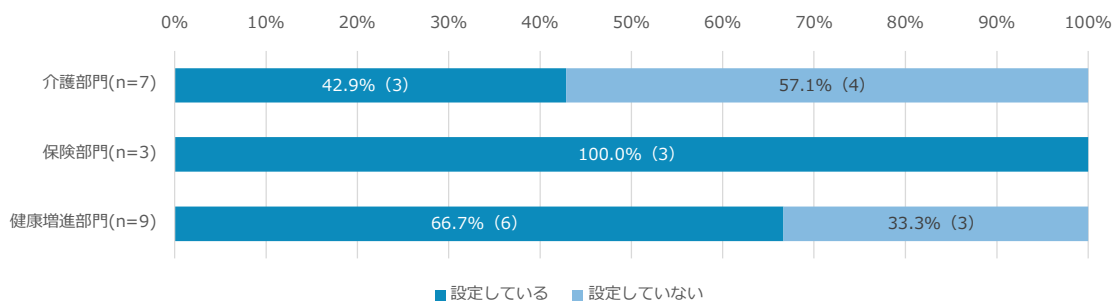
栄養課題に関する地域の実態を把握している割合は、いずれの部門においても60～80%台と高い状況であった。



図表 2-32 市区町村における栄養課題に関する地域の実態把握状況

② アウトカム設定

アウトカムの設定については、健康増進部門のうち66.7%、保険部門のうち100%が設定しているのに対し、介護部門では42.9%であった。



図表 2-33 市区町村における栄養課題に関する地域の実態把握状況

③ 栄養課題の検討のために不足している要素

栄養課題検討にあたっては、いずれの部門においても、特にデータ活用・分析力が不足している状況であった。また、庁内連携の仕組みや、施策を検討する時間を確保することへの課題も生じている状況であった。

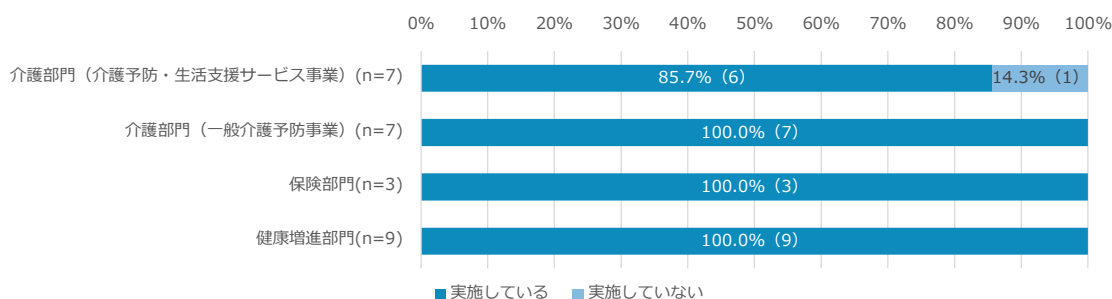
	介護部門		保険部門		健康増進部門	
	回答者数	割合	回答者数	割合	回答者数	割合
1. 人材・専門職	2	28.6%	1	33.3%	4	44.4%
2. データ活用・分析力	4	57.1%	2	66.7%	6	66.7%
3. 庁内連携の仕組み	4	57.1%	1	33.3%	6	66.7%
4. 施策の検討体制	2	28.6%	0	0.0%	3	33.3%
5. 予算	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%
6. 施策を検討する時間	1	14.3%	3	100.0%	5	55.6%
7. その他	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%
回答者数	n=7	100.0%	n=3	100.0%	n=9	100.0%

図表 2-34 市区町村において栄養課題の検討のために不足している要素

(2) 施策の実施・評価

① 高齢者の栄養に関する取組

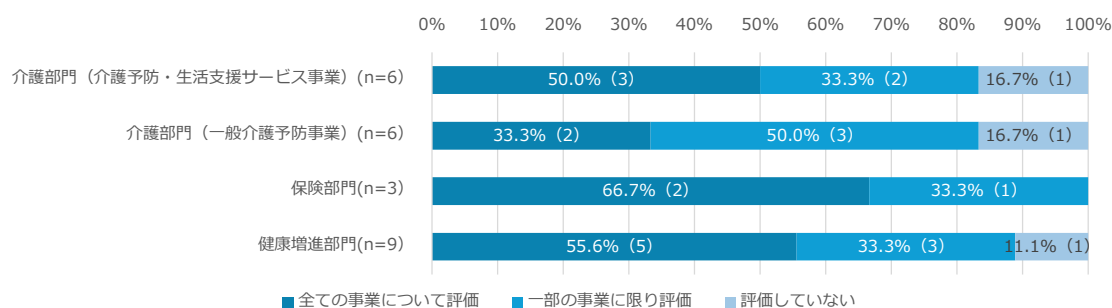
高齢者の栄養に関する取組については、いずれの部門においても85.7～100%が実施している状況であった。



図表 2-35 市区町村における高齢者の栄養に関する取組の実施状況

② 自部門における栄養に関する取組の評価

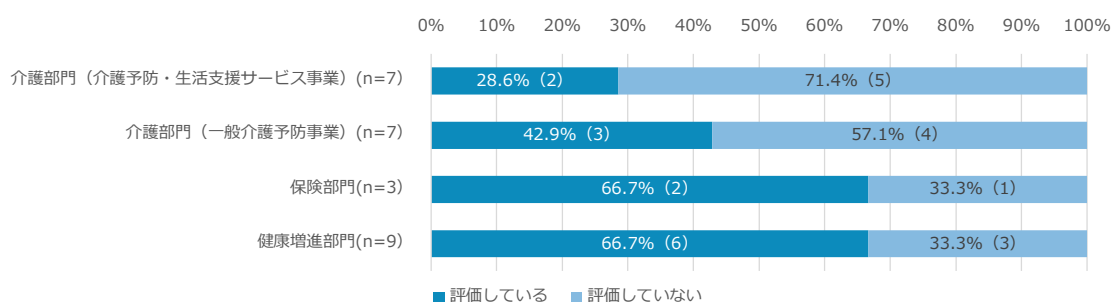
自部門における栄養に関する取組の評価については、一部の事業に限り実施している場合を含めると、いずれの部門においても約80～100%の自治体が実施している状況であった。



図表 2-36 市区町村における取組評価の実施状況

③ アウトカムや達成度の評価

事業の最終的なアウトカムや達成度の評価については、保険部門及び健康増進部門で約 66%実施しており、介護部門では 20~40%台が実施している状況であった。



図表 2-37 市区町村におけるアウトカムや達成度の評価の実施状況

④ 施策の推進のために不足している要素

施策推進にあたっては、いずれの部門においても、特にデータ活用・分析力が不足している状況であった。また、人材・専門職の不足や庁内連携の仕組みに関する課題も生じている状況であった。

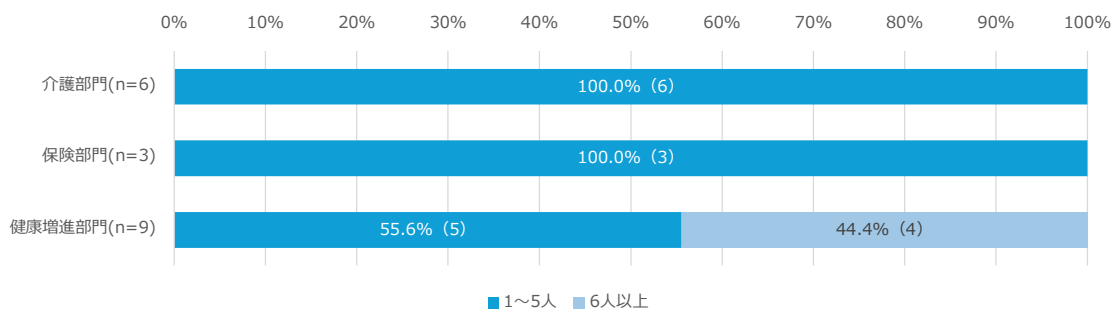
	介護部門		保険部門		健康増進部門	
	回答者数	割合	回答者数	割合	回答者数	割合
1. 人材・専門職	2	28.6%	2	66.7%	5	55.6%
2. データ活用・分析力	5	71.4%	2	66.7%	5	55.6%
3. 庁内連携の仕組み	3	42.9%	2	66.7%	5	55.6%
4. 施策の推進体制	1	14.3%	1	33.3%	4	44.4%
5. 予算	0	0.0%	1	33.3%	1	11.1%
6. その他	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%
回答者数	n=7	100.0%	n=3	100.0%	n=9	100.0%

図表 2-38 市区町村において施策の推進のために不足している要素

(3) 推進体制

① 専門人材の人数

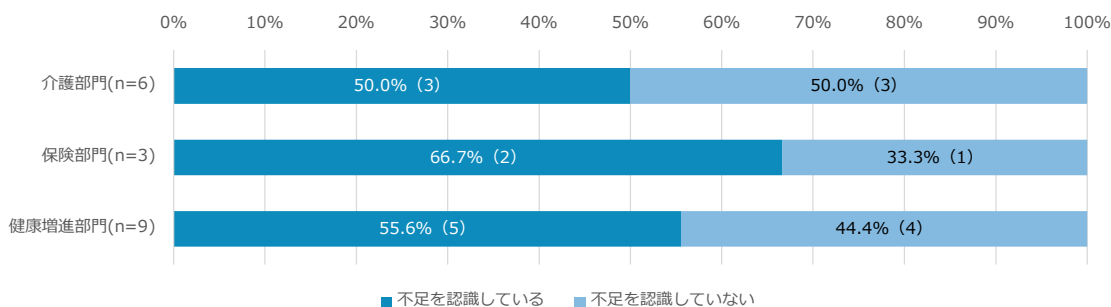
専門人材の人数は、いずれの部門においても、栄養施策に関わる専門人材を1人以上配置している状況であり、健康増進部門では特に配置人数が多い自治体の割合が高い状況であった。



図表 2-39 市区町村における栄養施策に関わる専門人材の人数

② 専門人材の不足の認識

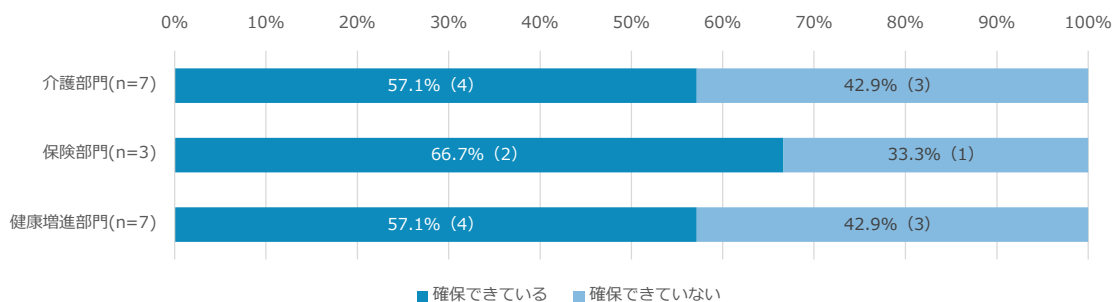
専門人材の不足については、いずれの部門においても、半数以上が不足を認識している状況であった。



図表 2-40 市区町村における専門人材の不足の認識

③ 予算確保

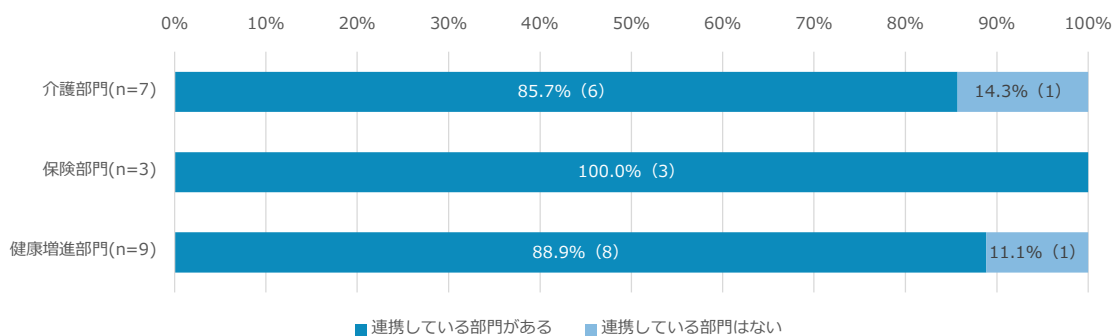
栄養課題を把握するための予算が確保されている自治体の割合は、保険部門で66.7%と最も多く、健康増進部門及び介護部門では57.1%であった。



図表 2-41 市区町村における栄養課題に関する予算の確保状況

④ 他部門との連携

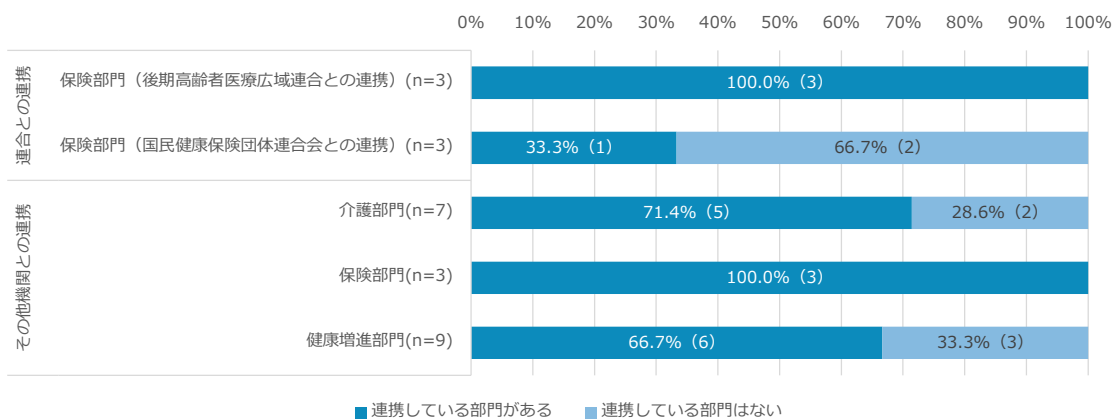
いずれの部門においても、85.7～100%が他部門と連携している状況であった。



図表 2-42 市区町村における他部門との連携状況

⑤ 外部の関係機関との連携

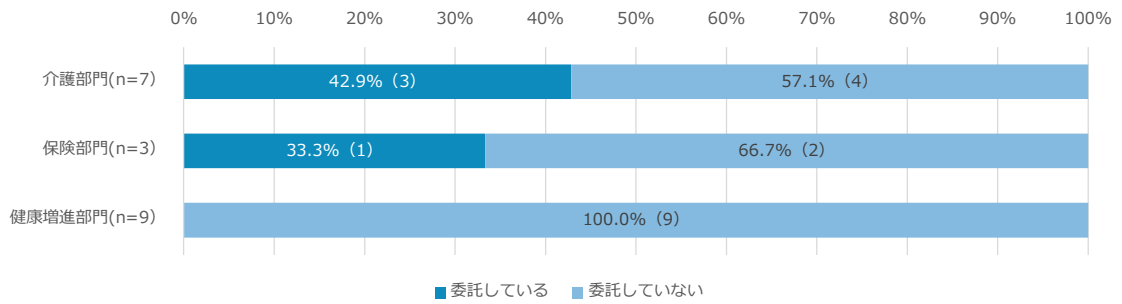
外部機関との連携について、いずれの部門において、66.7～100%の自治体が実施している状況であった。



図表 2-43 市区町村における関係機関との連携状況

⑥ 施策推進のための事業者委託

施策推進のために事業者へ委託をしている自治体は、いずれの部門においても限定的であった。



図表 2-44 市区町村における施策推進のための事業者委託

2.4. 自治体の具体事例

本調査で把握した実態を踏まえ、取組事例のパターンを示す。

ここでは、それぞれ市内・市外連携、推進体制、課題把握・目標設定・評価、状況共有の観点で取組を整理する。

2.4.1. 都道府県（介護部門）の事例

3つの都道府県の介護部門における取組事例を示す。

本事例の3自治体（A・B・C）では、人口規模や体制に違いはあるものの、いずれも介護部門が中心となり、介護予防・生活支援サービス事業の枠組みの中で高齢者の栄養改善に取り組んでいる。各自治体はそれぞれの人員体制等に応じて、関連部門や外部機関と連携しながら対応している。

連携体制については、3自治体とも市内では主に保険部門をはじめとした関連部門と連携しており、自治体Bでは健康増進部門との連携に加え、栄養士会や薬剤師会、リハビリ専門職団体などの外部機関とも協力し、会議体への参加や専門的助言を得る体制が構築されている。

市区町村支援については、会議への出席や協議の場への参加、調査データの分析・提供、人材育成や研修の実施などを通じて支援を行っている。特に自治体A及びBでは、介護予防・生活支援サービス事業や一般介護予防事業と一体的に取り組む中で、専門職の派遣や職員への助言といった形で、地域の取組を後方から支えている。

課題把握については、自治体A及びBにおいて、日常生活圏域ニーズ調査や健康・栄養調査等の既存データを活用し、高齢者の栄養状態や生活機能に関する地域の状況を把握している。自治体Bでは、こうしたデータを活用し、健康寿命や自立期間を意識したアウトカムの設定も行われている。評価については、介護予防・生活支援サービス事業や一部の事業を中心に進捗や内容の確認が行われており、取組の改善に活かされている。

取組状況の共有については、会議や文書、コミュニケーションツール等を活用し、関係部門や市区町村との情報共有が行われている自治体もあり、各自治体がそれぞれの体制に応じた方法で、取組の可視化と共有に努めている。

都道府県（介護部門）の事例

自治体の概要

自治体A		自治体B		自治体C	
行政区分	都道府県	行政区分	都道府県	行政区分	都道府県
人口規模	大規模	人口規模	中規模	人口規模	小規模
担当職員数	3人	担当職員数	8人	担当職員数	1人

連携

〈市内連携〉



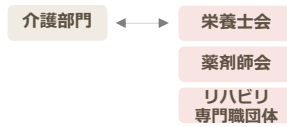
〈市内連携〉



〈市内連携〉



〈市外連携〉



推進体制

自治体A	自治体B	自治体C
<p>専門人材・役割</p> <ul style="list-style-type: none"> 取組の実施に専門人材は関わっていない <p>連携</p> <ul style="list-style-type: none"> 保険部門と医療部門と連携し、会議体以外での担当者間の情報共有を行っている 外部機関との連携を必要としていないため、外部機関とは連携していない <p>市区町村支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 課題把握のために、会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）への出席や現状把握のための調査やデータ分析による協力、専門職の派遣や職員への知見提供・研修の実施を行っている 介護予防・生活支援サービス事業と一般介護予防事業は、人材育成・研修の実施、データ分析、普及啓発という形で支援し、また管内市区町村の課題を踏まえた独自の取組を実施している 	<p>専門人材・役割</p> <ul style="list-style-type: none"> 取組の実施には保健師（3人）が関与している <p>連携</p> <ul style="list-style-type: none"> 保険部門と健康増進部門と連携し、進捗報告会等の会議体を設置している。また、会議体以外でも担当者間の情報共有を行っている 栄養士会、薬剤師会、リハビリ専門職団体と連携し、会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）へ出席してもらったり、専門職を派遣してもらったりしている <p>市区町村支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 課題把握のために、会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）への出席や現状把握のための調査やデータ分析による協力、専門職の派遣や職員への知見提供・研修の実施を行っている 介護予防・生活支援サービス事業と一般介護予防事業は、人材育成・研修の実施、データ分析、普及啓発という形で支援している 	<p>専門人材・役割</p> <ul style="list-style-type: none"> 取組の実施に専門人材は関わっていない <p>連携</p> <ul style="list-style-type: none"> 保険部門と総務・企画部門と連携し、会議体以外での担当者間の情報共有を行っている 外部機関との連携を必要としていないため、外部機関とは連携していない <p>市区町村支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 課題把握のための支援は、他部門が担当しているため実施していない 介護予防・生活支援サービス事業も、他部門が担当しているため支援していない 一般介護予防事業は、市内連携の仕組み不足のため支援できていない

🔍 課題把握・目標設定・評価

自治体A

🔍 課題把握

- 日常生活圏ニーズ調査のデータを活用して、高齢者のBMI・体重減少、食事内容、口腔・嚥下機能低下、共食に関する地域の実態を把握している
- また、基本チェックリストによる低栄養ハイリスク者の割合も把握している

🏆 アウトカムの定義

- 専門職がいなく、他部門が担当していることから、アウトカムは設定していない

✅ 評価

- 自自治体の取組に対しては、介護予防・生活支援サービス事業は半年に1回、一部の事業に限り進捗状況を評価している
- また、一般介護予防事業は月に1回、一部の事業に限り進捗状況や活動実績、施策における方法・プログラム内容を評価している
- 管内市区町村の取組に対しては、庁内での評価体制が整っていないことから、評価できていない

自治体B

🔍 課題把握

- 独自に企画・実施した調査や国民（県民）健康・栄養調査、国民生活基礎調査、特定健診データ、後期高齢者健診データ、地域包括ケア「見える化」システムデータ、また職員同士の情報・知見共有により、高齢者のBMI・体重減少、食事内容、食事への意欲、口腔・嚥下機能低下、食品入手（アクセス）に関する地域の実態を把握している

🏆 アウトカムの定義

- 要介護認定率、健康寿命・平均自立期間の延伸を指標としてアウトカムを設定している

✅ 評価

- 自自治体の取組に対しては、介護予防・生活支援サービス事業と一般介護予防事業いずれも半年に1回、全ての事業について進捗状況や活動実績、施策における方法・プログラム内容を評価している
- 管内市区町村の取組に対しては、庁内での評価体制が整っていないことから、評価できていない

自治体C

🔍 課題把握

- 地域の実態把握については、他部門が担当しているため実施していない

🏆 アウトカムの定義

- 他部門が担当していることから、アウトカムは設定していない

✅ 評価

- 自自治体の取組に対しては、介護予防・生活支援サービス事業と一般介護予防事業いずれも他部門が担当しているため、評価していない
- 管内市区町村の取組に対しては、庁内での体制が整っていないため、評価できていない

📁 共有・展開

自治体A

📁 状況共有

- 介護予防・生活支援サービス事業については、専門職がいなく、必要を感じていないことから、関連部門や市区町村に状況を共有していない
- 一般介護予防事業については、チャット等のコミュニケーションツールを用いて関連部門に情報共有し、市区町村には会議等で状況を共有している

自治体B

📁 状況共有

- 介護予防・生活支援サービス事業については、会議等で関連部門や市区町村に状況を共有している
- 一般介護予防事業については、会議等で関連部門や市区町村へ状況共有していることに加え、市区町村は個別支援も実施している

自治体C

📁 状況共有

- 介護予防・生活支援サービス事業については、関連部門への共有の場や市区町村へのフィードバックの場がないことから、状況共有ができていない
- 一般介護予防事業についても、関連部門への共有の場や市区町村へのフィードバックの場がないことから、状況共有ができていない

2.4.2. 市区町村（介護部門）の事例

3つの市区町村の介護部門における取組事例を示す。

本事例の3自治体（D・E・F）では、行政区分や人口規模に違いはあるものの、いずれも介護部門が中心となり、高齢者の栄養改善を含む介護予防・生活支援サービス事業の枠組みの中で取組を進めている。各自治体はそれぞれの人員体制を踏まえ、関連部門や外部機関と連携しながら対応している。

連携体制については、3自治体とも庁内では保険部門や健康増進部門と連携しており、施策検討や情報共有を行っている。特に自治体Eでは、栄養士会、医師会、歯科医師会、地域包括支援センター、民間団体等、多様な外部機関と連携し、会議体への参画や専門的助言を得ながら取組を進めている。一方、自治体Fでは、庁内連携を基盤としつつ、地域包括支援センター等との協力を通じて、地域に即した対応が行われている。

課題把握については、自治体E及びFにおいて、独自に実施した調査や日常生活圏域二一ズ調査、後期高齢者の質問票、基本チェックリスト等の既存データを活用し、高齢者の栄養状態や生活機能、口腔機能等の地域の実態把握が進められている。これらを踏まえ、要介護度や低栄養、運動機能低下等を視野に入れたアウトカムの設定も行われている。評価については、介護予防・生活支援サービス事業や一般介護予防事業を中心に、実施状況や内容の確認が定期的に行われ、取組の改善に活かされている。

取組状況の共有については、会議の場や文書等を通じて関連部門との情報共有が行われており、各自治体がそれぞれの体制に応じた方法で、取組の可視化と共有に取り組んでいる。

市区町村（介護部門）の事例

自治体の概要

自治体D		自治体E		自治体F	
行政区分	一般市	行政区分	一般市	行政区分	町村
人口規模	20万人以上	人口規模	約10万人	人口規模	約3万人
担当職員数	-（未回答）	担当職員数	12人	担当職員数	2人

連携

〈市内連携〉



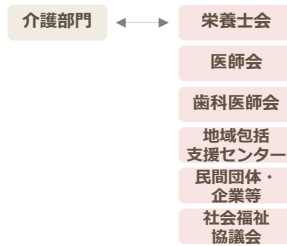
〈市内連携〉



〈市内連携〉



〈市外連携〉



〈市外連携〉



推進体制

自治体D

専門人材・役割

- 取組の実施に専門人材は関わっていない

連携

- 健康増進部門と連携し、高齢者の介護予防に係る施策を推進している
- 都道府県と連携し、都道府県が主催する会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）へ出席している
- 都道府県以外の外部機関とは連携していない

自治体E

専門人材・役割

- 取組の実施のうち、課題把握から施策の検討・実施には管理栄養士、保健師、リハビリ専門職、歯科衛生士が関与している
- また、取組の評価には管理栄養士が関与している

連携

- 保険部門と健康増進部門と連携し、当該部門の管理栄養士・栄養士と協働して、事業を実施している
- 都道府県と連携し、都道府県が主催する会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）や研修へ出席・参加している
- また、栄養士会、医師会、歯科医師会、地域包括支援センター、民間団体・企業等、社会福祉協議会と連携し、会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）への出席、現状把握のための調査やデータ分析による協力、住民向け説明会やフォーラムへの登壇、また、職員への知見提供、個別ケースに対応してもらっている

自治体F

専門人材・役割

- 取組の実施のうち、課題把握から評価すべてに管理栄養士と保健師が関与している

連携

- 保険部門と健康増進部門と連携し、進捗報告会等の会議体を設置したり、当該部門の管理栄養士・栄養士と協働して、事業を実施している
- 市内で連携の体制が整っていないことから、都道府県とは連携できていない
- 地域包括支援センターと連携し、会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）へ出席してもらったり、通いの場を設定・調整してもらったりしている

🔍 課題把握・目標設定・評価

自治体D

🔍 課題把握

- ・高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するための地域の実態把握はできていない

📌 アウトカムの定義

- ・地域の実態を把握していないことから、アウトカムを設定していない

✅ 評価

- ・自治体の取組に対しては、介護予防・生活支援サービス事業と一般介護予防事業いずれも評価していない
- ・一般介護予防事業は半年に1回、一部の事業に限り、施策の活動実績を評価している

自治体E

🔍 課題把握

- ・独自に企画・実施した調査や介護予防・日常生活圏域二重調査、基本チェックリスト、在宅介護実態調査、また職員同士の情報・知見共有や過去の施策の参加・利用実績から、高齢者のBMI・体重減少、食事内容、食事への意欲、自炊能力、口腔・嚥下機能低下、食品入手（アクセス）に関する地域の実態を把握している

📌 アウトカムの定義

- ・要介護度、要介護認定率、通いの場への参加率・参加者数を指標としてアウトカムを設定している

✅ 評価

- ・自治体の取組に対しては、介護予防・生活支援サービス事業は半年に1回、全ての事業について活動実績や施策における方法・プログラム内容を評価している
- ・一般介護予防事業は半年に1回、全ての事業について進捗状況や活動実績、施策における方法・プログラム内容を評価している

自治体F

🔍 課題把握

- ・基本チェックリスト、後期高齢者の質問票、介護予防・日常生活圏域二重調査、介護予防・日常生活支援総合事業の実施状況に関する調査、特定健診データ、後期高齢者健診データ、レセプトデータ、KDB、また職員同士の情報・知見共有や過去の施策の参加・利用実績から、高齢者のBMI・体重減少、食事内容、食事への意欲、自炊能力、口腔・嚥下機能低下、共食、食品入手（アクセス）に関する地域の実態を把握している

📌 アウトカムの定義

- ・要介護度、要介護認定率、低栄養・運動機能低下・口腔機能低下などの要介護リスク、通いの場への参加率・参加者数を指標としてアウトカムを設定している

✅ 評価

- ・自治体の取組に対しては、介護予防・生活支援サービス事業は一年に1回、全ての事業について活動実績を評価している
- ・一般介護予防事業は、庁内での評価体制が整っていないことから、取組を評価できていない

📁 共有・展開

自治体D

📌 状況共有

- ・介護予防・生活支援サービス事業については、関連部門に状況を共有していない
- ・一般介護予防事業については、会議等の場で関連部門に状況を共有している

自治体E

📌 状況共有

- ・介護予防・生活支援サービス事業については、共有の場がないため関連部門に状況を共有できていない
- ・一般介護予防事業についても、共有の場がないため関連部門に状況を共有できていない

自治体F

📌 状況共有

- ・介護予防・生活支援サービス事業については、関連部門がないため、状況共有をしていない
- ・一般介護予防事業については、共有の時間が確保できないことから、状況を共有できていない

2.4.3. 連携に関する事例

高齢者の栄養改善に関する取組を介護部門、保険部門、健康増進部門それぞれが関与している自治体の事例を示す。

<自治体 G の事例>

自治体 G における高齢者の栄養改善に関する取組は、介護部門、保険部門、健康増進部門の 3 部門がそれぞれの所掌業務の中で関与しており、各部門が既存の枠組みを活用しながら対応している。健康増進部門には管理栄養士等の専門職が配置されているものの、高齢者の栄養改善については、主に各部門の既存業務の中で取り組まれている。

庁内連携については、保険部門を中心に介護部門及び健康増進部門との間で情報共有や課題認識の共有が行われており、必要に応じた連携が図られている。庁外連携については、介護部門及び保険部門が栄養士会や関係団体と連携し、専門的知見を活用した対応を行っている。一方、健康増進部門では、庁内対応を中心とした取組が進められている。

市区町村支援については、介護部門において専門職の派遣や介護予防・生活支援サービス事業への関与を通じた支援が行われているほか、他部門においても人材育成や研修といった形での支援が実施されている。

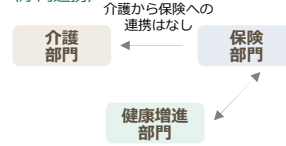
課題把握やアウトカムの設定、取組の評価や状況共有については、現時点では個別の対応にとどまっている状況である。

自治体の概要

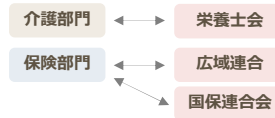
行政区分	都道府県	
担当職員数	介護部門	6人
	保険部門	1人
	健康増進部門	0人

連携

〈庁内連携〉



〈外部連携〉



推進体制

介護部門

専門人材・役割

- 専門職は配置されていない

連携

- 庁内で部門間連携の体制が整備されていないことから、関連部門とは連携していない
- 専門職を派遣してもらうために、栄養士会と連携している

市区町村支援

- 課題把握のために専門職の派遣を実施している
- 介護予防・生活支援サービス事業の取組のためにも、専門職を派遣している

保険部門

専門人材・役割

- 専門職は配置されていない

連携

- 保険部門と連携し、課題を共有している
- 庁内での連携体制が完全に整備されていないことや予算・時間の制約があることから、外部機関とは連携していない

市区町村支援

- 取組のために人材育成・研修を実施している
- 人材不足のため、課題把握の観点では支援できていない

健康増進部門

専門人材・役割

- 専門職（管理栄養士または栄養士）は配置されているが、高齢者の栄養改善業務には関与していない

連携

- 庁内で部門間連携の体制が整備されていないことや人材不足、時間・予算の制約から、関連部門とは連携していない
- 庁内での連携体制が整備されていないことや予算・時間の制約があることから、外部機関とは連携していない

市区町村支援

- 取組のために人材育成・研修を実施している
- 庁内での連携体制が整備されていないことから、課題把握の観点では支援できていない

課題把握・目標設定・評価

介護部門

課題把握

- 調査の仕組みが整備されていないことから、地域の実態を把握できていない

アウトカムの定義

- 栄養課題に限定したアウトカムは設定していない

評価

- 自自治体の取組に対しては、方法がわからないため、評価できていない
- 管内市区町村の取組に対しても、庁内での評価体制が整っていないことから、評価できていない

保険部門

課題把握

- 人材不足のため、地域の実態を把握できていない

アウトカムの定義

- 専門職がないことから、アウトカムを設定できていない

評価

- 自自治体の取組に対しては、専門職がないことから、評価できていない
- 管内市区町村の取組に対しても、専門職がないことから、評価できていない

健康増進部門

課題把握

- 他部門が担当している認識のため、地域の実態は把握していない

アウトカムの定義

- 他部門が担当している認識のため、アウトカムを設定していない

評価

- 自自治体の取組に対しては、庁内の評価体制が整っていないことから、評価できていない
- 管内市区町村の取組に対しても、庁内での評価体制が整っていないことから、評価できていない

共有・展開

介護部門

状況共有

- 関連部門への共有の場や市区町村へのフィードバックの場がないことから、状況共有ができていない

保険部門

状況共有

- 専門職がないことから、関連部門や市区町村に状況共有ができていない

健康増進部門

状況共有

- 他業務により時間がないため、関連部門や市区町村に状況共有ができていない

<自治体 H の事例>

自治体 H における高齢者の栄養改善に関する取組は、介護部門、保険部門、健康増進部門の 3 部門がそれぞれの役割に応じて関与しており、特に健康増進部門を中心に施策が進められている。健康増進部門には管理栄養士等の専門職が配置されており、会議体の運営や調査・データ分析、住民向け説明会の実施などを通じて、高齢者の栄養改善に関する取組を担っている。

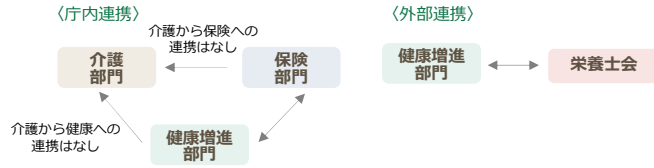
庁内連携については、健康増進部門が介護部門及び保険部門と連携し、情報共有や協議を行いながら取組を進めている。介護部門及び保険部門では専門職の配置はないものの、それぞれの業務の中で健康増進部門の取組を支える形で関与している。庁外連携については、健康増進部門が栄養士会と連携し、専門的知見を活用した取組が行われている。

課題把握については、健康増進部門が県民健康・栄養調査等の既存データを活用し、BMI や食事内容、口腔機能などの観点から地域の実態を把握している。これらを踏まえ、低栄養や運動機能低下等を視野に入れたアウトカムが設定され、一部の事業では評価も実施されている。取組状況の共有についても、会議や文書、報告書等を通じて、関連部門や市区町村との情報共有が行われている。

自治体の概要

行政区分	都道府県	
担当職員数	介護部門	1人
	保険部門	2人
	健康増進部門	3人

連携



推進体制

介護部門	保険部門	健康増進部門
<p>専門人材・役割</p> <ul style="list-style-type: none"> 専門職は配置されていない <p>連携</p> <ul style="list-style-type: none"> 市内で部門間連携の体制が整っていないことから、関連部門とは連携していない 市内での連携体制が整備されていないことから、外部機関とは連携していない <p>市区町村支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 市内での連携体制が整備されていないことから、課題把握の観点では支援できていない 市内連携の仕組みや支援方法の検討体制が不足していることから、取組のための支援もできていない 	<p>専門人材・役割</p> <ul style="list-style-type: none"> 専門職は配置されていない <p>連携</p> <ul style="list-style-type: none"> 介護部門と健康増進部門と連携し、会議体以外での担当者間の情報共有を行っている 外部機関との連携を必要としないため、外部機関とは連携していない <p>市区町村支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 課題把握のために、広域連合・国保連合会と共に各市町村の事業実施計画書や事業報告書を添削したり、定期的に面談をしたりしている 取組については、広域連合に対する支援が主な業務のため、具体的な分野に特化した支援はしていない 	<p>専門人材・役割</p> <ul style="list-style-type: none"> 専門職（管理栄養士または栄養士）は配置されており、課題把握・評価時に栄養改善の施策に關与している <p>連携</p> <ul style="list-style-type: none"> 介護部門と保険部門と連携し、進捗報告会等の会議体を設置している 会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）への出席、現状把握のための調査やデータ分析による協力、住民向け説明会やフォーラムへの登壇を栄養士会と連携している <p>市区町村支援</p> <ul style="list-style-type: none"> 課題把握のために、会議（計画作成委員会や施策推進のための協議会等）へ出席したり、現状把握のための調査やデータ分析をしている 取組については、人材育成・研修の実施や広域支援体制の整備、データの分析、普及啓発、また管内市区町村の課題を踏まえた独自の取組を行っている

課題把握・目標設定・評価

介護部門	保険部門	健康増進部門
<p>課題把握</p> <ul style="list-style-type: none"> 地域包括ケア「見える化」システムデータを活用して、高齢者の口腔・嚥下機能の低下に関する地域の実態を把握している <p>アウトカムの定義</p> <ul style="list-style-type: none"> 市内の検討体制が整備されていないため、アウトカムは設定していない <p>評価</p> <ul style="list-style-type: none"> 自自治体の取組に対しては、市内での検討体制が整備されていないため、評価できていない 管内市区町村の取組に対しても、市内での評価体制が整っていないことから、評価できていない 	<p>課題把握</p> <ul style="list-style-type: none"> 広域連合及び市区町村で実施しているため、地域の実態を把握していない <p>アウトカムの定義</p> <ul style="list-style-type: none"> 広域連合及び市区町村で実施しているため、アウトカムを設定できていない <p>評価</p> <ul style="list-style-type: none"> 自自治体の取組に対しては、広域連合に対する支援が主な業務のため、評価していない 管内市区町村の取組に対しても、広域連合に対する支援が主な業務のため、評価していない 	<p>課題把握</p> <ul style="list-style-type: none"> 国民（県民）健康・栄養調査を活用して、高齢者のBMI、食事内容、共食等に関する地域の実態を把握している <p>アウトカムの定義</p> <ul style="list-style-type: none"> 低栄養・運動機能低下・口腔機能の低下を指標としてアウトカムを設定している <p>評価</p> <ul style="list-style-type: none"> 自自治体の取組に対しては、一部の事業に対して年1回、施策の活動実績を評価し、アウトカムについても評価している 管内市区町村の取組に対しても、市内での体制が整っていない、評価できていない

共有・展開

介護部門	保険部門	健康増進部門
<p>状況共有</p> <ul style="list-style-type: none"> 関連部門への共有の場や市区町村へのフィードバックの場がないことから、状況共有ができていない 	<p>状況共有</p> <ul style="list-style-type: none"> 広域連合に対する支援が主であり、評価をしていないことから、関連部門や市区町村に状況を共有していない 	<p>状況共有</p> <ul style="list-style-type: none"> 会議の場や文書・報告書等で、関連部門や市区町村に状況を共有している

3. まとめ及び自治体の取組の方向性

3.1. 現状と課題

本事業では、高齢者の健康や介護予防において重要となる「栄養改善」について、各自治体の体制や取組状況等について、関連する取組を含めて広範囲に情報を収集・分析し、自治体が今後取り組むにあたり注力すべき事項等の取りまとめを実施した。調査にあたっては、都道府県及び市区町村における「介護部門」「保険部門」「健康増進部門」の3部門を対象に、介護予防だけでなく、「高齢者の保健と介護の一体的実施」や「健康日本 21」などの高齢者の健康づくり施策を含め、自治体で実施される高齢者の健康・介護予防に係る取組の全体を幅広く把握した。

本調査にて収集したそれぞれの情報を踏まえ、自治体における高齢者の健康や介護予防における栄養改善の取組に関する現状と課題を整理した。

3.1.1. 都道府県の現状と課題

都道府県における特徴について、整理した結果を以下に示す。

(1) 都道府県の現状

① プロセス

調査項目		該当する自治体の割合		
分類	項目詳細	介護部門	保険部門	健康増進部門
施策企画	地域課題把握ができています	31%	14%	94%
	アウトカム設定をしている	88%	14%	88%
施策実施	市区町村支援ができています	30%	36%	94%
施策評価	市区町村の取組評価ができています	0%	8%	6%
	市区町村へのフィードバックができています	19%	14%	56%
	自部門における市区町村支援の評価ができています	20%	20%	20%
	アウトカムや達成度の評価ができています	10~20%	14%	56%

図表 3-1 都道府県におけるプロセスの実施状況

② 体制

調査項目		該当する自治体の割合		
分類	項目詳細	介護部門	保険部門	健康増進部門
専門人材	専門人材が1人以上いる	50%	50%	75%
	専門人材の不足を感じている	19%	43%	75%
他部門連携	他部門と連携している	75%	86%	67%
外部機関連携	外部機関と連携している (広域連合を除く)	31%	21%	38%

図表 3-2 都道府県における体制の整備状況

③ 主要な課題（上位3項目）

介護部門	保険部門	健康増進部門
<ol style="list-style-type: none"> 1. 庁内連携の仕組み 2. 人材・専門職 3. データ活用・分析力 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 人材・専門職 2. データ活用・分析力 3. 庁内連携の仕組み／予算／施策を評価するための時間（同率） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 人材・専門職 2. 庁内連携の仕組み 3. 予算

図表 3-3 都道府県における栄養課題検討の課題

各部門における施策の推進状況を整理すると、健康増進部門においては、地域の現状や抱える課題を的確に把握した上で、目指すべき成果指標（アウトカム）を適切に設定し、実効性の高い施策を展開できている。これに対し、介護部門ではアウトカムの設定自体は実施されているものの、その前提となる地域課題の把握を自部門で実施できていない点は課題であると考えられる。また、保険部門については、地域課題の分析およびアウトカムの設定がいずれも未着手の状況に留まっている。加えて、全部門に共通する課題として、実施した施策の効果検証や管内自治体の取り組みに対する評価が十分に機能していない実態があることがわかった。

体制面については、介護部門および保険部門において専門人材を配置していない自治体が多数を占めるものの、人材不足そのものを課題として認識していない自治体が多い。その一方で、今後の施策推進にあたっては、マンパワーの確保や栄養改善に関する専門的知見に加え、データ活用・分析スキルの必要性について、強く認識していることがわかった。

都道府県による市区町村支援の状況を見ると、健康増進部門では多くの自治体が支援を実施しているのに対し、介護部門および保険部門では未実施の自治体が多く存在している。

さらに、健康増進部門では約半数の自治体が施策上の課題について市区町村へフィードバックを実施しているが、介護部門および保険部門において同様の取組が実施できている自治体は限定的であった。

(2) 都道府県の現状から明らかとなった課題

① 地域課題を踏まえたアウトカムの設定不足

各部門の状況を俯瞰すると、健康増進部門では地域の現状や課題を的確に把握し、成果指標（アウトカム）の設定に基づいた実効性のある施策を展開できている。一方で、介護部門においてはアウトカムの設定はなされているものの、その前提となる地域課題の把握を自部門で実施できていない点に課題がある。また、保険部門については、地域課題の分析およびアウトカムの設定のいずれにも着手できていない状況であった。

② 専門人材の配置状況と課題認識の乖離

都道府県の組織体制に着目すると、高齢者の健康維持や介護予防に係る栄養改善・栄養指導等の知見を有する専門人材の配置は、健康増進部門に偏っている実態が明らかとなった。介護部門や保険部門では、自部門に専門人材が不在の中で他部門との連携は図っているものの、人材不足を課題として重視していない傾向にあり、実際の配置状況と課題認識との間に乖離が見られた。こうした認識の背景には、介護・保険の両部門において、都道府県の主要な役割である市区町村支援が十分に実行できていないという実状があると考えられる。

③ データ活用・分析に係る知見の不足

また、庁内連携の仕組みやデータ活用・分析力の不足については課題として多く挙げられた。各部門において、マンパワーの不足や栄養改善に関する専門知見の不足に加え、施策の立案・評価に不可欠なデータの活用・分析に係る知見の不足が共通の課題となっている。

④ 市区町村支援の実施率の低迷と専門的知見の不足

都道府県による市区町村支援の実施状況については、健康増進部門では一定の取組が見られるものの、介護部門および保険部門では3割程度の自治体での実施に留まっている。その阻害要因としては、支援を担う人材の不足や、支援のために重要となるデータ活用・データ分析に関する知見の不足など、必要となる知見やリソースの確保に対する問題が生じていることがわかった（詳細は「4.1. 都道府県の調査結果」を参照）。加えて、不足を補うための栄養士会等の外部機関との連携や民間事業者への委託についても、現状では十分に実施されているとは言えない状況である。

⑤ 市区町村へのフィードバックの不足

また、施策上の課題を市区町村へフィードバックしている自治体は、介護・保険の両部門において極めて限定的であった。

3.1.2. 市区町村の現状と課題

市区町村における現状と課題について、整理した結果を以下に示す。

(1) 市区町村の現状

① プロセス

調査項目		該当する自治体の割合		
分類	項目詳細	介護部門	保険部門	健康増進部門
施策企画	地域課題把握ができています	86%	67%	94%
	アウトカム設定をしている	43%	100%	67%
施策実施	栄養に関する取組ができています	86~100%	100%	100%
施策評価	自部門における取組の評価ができています	80%	100%	100%
	アウトカムや達成度の評価ができています	29~43%	67%	67%

図表 3-4 市区町村におけるプロセスの実施状況

② 体制

調査項目		該当する自治体の割合		
分類	項目詳細	介護部門	保険部門	健康増進部門
専門人材	専門人材が1人以上いる	100%	100%	100%
	専門人材の不足を感じている	50%	67%	56%
他部門連携	他部門と連携している	86%	100%	89%
外部機関連携	外部機関と連携している (広域連合を除く)	71%	100%	67%

図表 3-5 市区町村における体制の整備状況

③ 主要な課題（上位3項目）

介護部門	保険部門	健康増進部門
1. データ活用・分析力 2. 庁内連携の仕組み 3. 人材・専門職	1. 人材・専門職／データ活用・分析力／庁内連携の仕組み 2. 施策の推進体制／予算	1. 人材・専門職／データ活用・分析力／庁内連携の仕組み 2. 施策の推進体制

図表 3-6 市区町村における栄養課題検討の課題

地域課題の把握については、介護部門、保険部門、健康増進部門の全3部門において概ね実施されている。施策の推進状況についても、全3部門において施策の実施から評価に至る一連のサイクルが構築されていることがわかった。しかし、そのプロセスにおける成果指標（アウトカム）の設定状況を見ると、保険部門および健康増進部門では設定がなされている一方、介護部門では設定に至っていないという差異が見られた。また、保険部門においては、地域課題を把握している自治体の割合よりも、アウトカムを設定している自治体の割合の方が高い状況であった。

組織体制に関しては、全部門に専門的な知識を有する人材が配置され業務を遂行できているものの、現場の認識としては、全部門において専門人材の不足を感じている状況であった。なお、いずれの部門においても、庁内他部門や外部機関との連携は実施されていることもわかった。

栄養課題を検討する上での主要な課題としては、都道府県の結果と同様に、全ての部門において人材・専門職の不足、データ活用・分析力の不足、庁内連携の仕組みの不足が多

く挙げられた。とりわけ、データ活用・分析力の不足については、市区町村において課題として認識している割合が全部門で最も高いことから、現場ではマンパワーや栄養改善に関する直接的な専門知見の不足以上に、適切な課題把握等に必要なデータ分析に係る知見の確保がより重視されていることがわかった。

(2) 市区町村の現状から明らかとなった課題

① 自治体内における専門人材の不足

市区町村においては、全ての部門に専門人材が配置されており、都道府県と同様に庁内連携も実施されている実態が明らかとなった。その一方で、各部門とも専門人材の不足を強く認識しており、住民サービスを適切に展開するためのマンパワーが構造的に不足している状況にある。

今後、専門的な知見や人材を安定的に確保していくためには、専門人材が本来注力すべき業務を改めて整理した上で、不足するリソースを外部機関との連携によって補完するなどの実効性のある方策を検討する必要がある。

② 介護部門におけるアウトカムの未設定

保険部門および健康増進部門では、多くの市区町村においてアウトカムの設定がなされている一方、介護部門ではアウトカムの設定に至っていない実態が明らかとなった。住民に向けた各種施策については、介護部門、保険部門、健康増進部門それぞれが実施していくものであるため、その取組と紐づくアウトカムを定義する必要がある。

③ データ活用・分析力の不足

市区町村においては、介護部門、保険部門、健康増進部門の全3部門で、栄養課題を検討する際のデータ活用・分析力が不足していることがわかった。今後は、庁内での人材育成に加え、都道府県や外部機関との連携を通じて、分析に必要な専門的知見を確保し、客観的なデータに基づいた施策の立案および評価を遂行できる体制を整備することが重要である。

3.2. 自治体の取組の方向性

前述した課題を踏まえ、自治体が高齢者の健康を含む、介護予防に資する栄養改善の取組を促進するために必要な取組の方向性について取りまとめる。なお、整理にあたっては、都道府県・市区町村それぞれが取組の中で担うべき役割を考慮したうえで、都道府県・市区町村ごとに取り組む要素、共通で取り組む要素を整理した。



図表 3-7 自治体が担うべき役割

3.2.1. 都道府県の取組の方向性

都道府県について、課題を踏まえた今後の取組の方向性を示す。

【地域課題を把握したうえでのアウトカム（成果目標）の設定】

都道府県においては、介護部門、健康増進部門において最終的な成果を測る「アウトカム」を設定しているものの、介護部門においては地域の課題を把握できていない状況である。

この実態を踏まえ、地域課題を踏まえて各種取組の目標値や指標の整理までの流れについて、各自治体内で共通認識を持つための仕組み化が必要である。

共通認識を醸成したうえで、アウトカムの設定にあたっては、健康増進部門・介護部門・保険部門がそれぞれにアウトカムを定義するのではなく、部門横断的な視点にてアウトカムを定義することで、取組の効果の最大化を図ることが重要である。

【市区町村に対する「データ分析・評価手法」の標準手法の整理】

都道府県による市区町村支援の実施率は低調であり、支援する側の都道府県としても「人材の不足」や「データ活用・分析力の不足」が課題として挙げられている。市区町村においても、人材の不足やデータ活用・分析に係る課題が挙げられている。

この実態を踏まえ、データ活用に向けた「データの分析」や「アウトカム評価の手法」について、都道府県が求める水準を市区町村に示すとともに、市区町村の求めに応じ手法等を整理したうえで、対応することが必要である。

また、市区町村への支援として、都道府県の担当者、または都道府県が委託にて調達した栄養士会等の専門職等が、市区町村の計画策定や事業評価のタイミングに合わせて市区町村に対し状況確認等を実施し、データ分析や計画への落とし込みに係る問題が生じないよう、伴走的な支援を実施するための仕組みの整備も併せて実施することが必要である。

【都道府県・市区町村間での課題等のフィードバックの仕組み化】

都道府県から市区町村への支援についての強化を図るとともに、その支援の中で得た情報を踏まえた各市区町村の取組への評価や、課題について、それぞれの市区町村へフィードバックするといった取組について実施できていない自治体が多く、その理由は実施のための時間が不足していること、フィードバックの場や仕組みがないことが挙げられている。

この実態を踏まえ、評価に関するフィードバックの取組を実施するための仕組み（会議スキーム）を整備することが必要である。実施にあたっては、新たに会議を設けるのではなく、既存の会議体の中で議題として定め、評価を実施した際の情報提供を図ることで、会議による負担を増加させることなく取り組むことができる。

【各部門における栄養改善に係る専門性の確保の必要性の啓発と必要スキルの獲得】

都道府県では、介護部門・保険部門における専門人材不足と、人材が不足していることに対する認識の甘さ、地域の課題把握を健康増進部門に頼っている実態があり、この背景には、市区町村支援の実施が限定である状況があると考えられる。

この実態を踏まえ、厚生労働省等が示す手引き等を用いて、都道府県の役割を再確認するとともに、自治体内において、高齢者の健康や介護予防における栄養改善の重要性の啓発を図り、各部門の栄養改善に係る意識の改革を図ることが必要である。

また、専門性のうち、データ分析については、各種調査結果の分析やレセプトデータ（介護・医療）等のデータをそれぞれの部門で分析することが有用であるものの、デジタルに係る知見が必要であることを踏まえ、外部からの有識者等からの研修等による知見

の獲得を測るとともに、厚生労働省等が示すデータ活用の手引き等を用いて課題把握等に関するデータ分析の知見の確保を実施することが必要である。

3.2.2. 市区町村の取組の方向性

市区町村について、課題を踏まえた今後の取組の方向性を示す。

【庁内体制・業務の整理と必要な支援の定義】

市区町村においては、全部門に専門人材が配置され、庁内連携も実施されている一方で、現場では専門人材やマンパワーの不足が課題として認識されている。このため、限られた人員で持続的に住民サービスを提供していくには、人材の単純な増員に依存しない体制整備が求められる。

実施にあたっては、まず庁内において活用可能な人材や組織、業務内容を整理し、どの業務にどの程度の専門的知見や人材が必要であるかを明確化することで、専門人材が本来注力すべき業務に集中できる環境を整備することが重要である。

【各部門でのアウトカム（成果目標）の設定】

市区町村においては、保険部門および健康増進部門では最終的な成果を測るための「アウトカム」が設定されているものの、介護部門においては設定に至っていない状況にある。住民への取組をより効果的に実施するためには、全領域の部門が「住民が目指すべき姿」を共通認識として持ちつつ、その上で介護・保険・健康増進の各部門が、自らの取組に応じた適切なアウトカムをそれぞれ定義していくことが必要である。

【データ活用・分析力における戦略的外部連携】

市区町村においては、介護部門、保険部門、健康増進部門の全3部門にわたり、栄養課題の検討におけるデータ活用・分析力の不足が共通の課題となっている。客観的なデータに基づく施策の企画・評価を実施するためには、分析に必要な専門的知見を安定的に確保できる体制の構築が重要である。

現在、こうした専門知見や人材を補完すべく、栄養士会をはじめとする外部機関との連携が進められているが、外部機関の体制や対応状況、コミュニケーションの質により、得られる支援の内容や継続性が左右されることが懸念される。このような現状に加え、都道

府県による市区町村支援の動向を踏まえると、まずは各自治体において活用可能なリソースを整理した上で、必要となる専門知見の範囲や人材の役割を明確化し、外部機関への過度な依存や制約を最小限に留める戦略的な活用方針を策定することが重要である。

さらに、都道府県が実施する専門職の派遣事業や人材育成研修を積極的に活用することで、各自治体単独での専門人材の確保・育成に関する負担を軽減しつつ、組織全体のデータ活用・分析力の底上げを図ることができると考える。

3.3. 今後に向けて

本事業では、介護予防に資する栄養改善の取組をさらに促進することを目的として、各自治体の取組の実施状況等に関する詳細な調査を実施した。

調査の実施にあたっては、自治体内部の役割分担を考慮し、介護保険制度を担う介護部門だけでなく、高齢者の保健事業と介護予防の一体的な実施を担う保険部門、地域住民の健康づくりを推進する健康増進部門の計3部門を対象とし、それぞれの部門の特性を踏まえつつ横断的な観点も考慮し、組織間の連携状況を含めた包括的な実態把握を実施した。

本調査の結果、都道府県及び市区町村において、高齢者の健康維持や介護予防に向けた栄養改善の取組の具体的な実施方法、各自治体が直面している課題について可視化し、各自治体の今後の取組に向けた方向性を整理した。

高齢者の健康維持や介護予防に向けた栄養改善を各自治体が推進するにあたっては、既存の制度や整備された体制を最大限に活用しつつ、それぞれの地域の実情に即した施策を展開し、住民への効果的なサービス提供へと確実に繋げていくことが重要である。

今後に向けては、今回の調査で明らかとなった各自治体の運用実態を踏まえ、実施されている取組が実際にどの程度の成果を上げているかという「質の向上」や「実効性」の観点からさらなる分析を実施することが有用であると考え。施策の質的側面を評価に加えることで、より多角的な現状把握が可能になると考える。

これらの結果に基づき、各自治体が優先的に取り組むべき要素を具体的に提示することで、各自治体の状況に合致した、より実効性の高い栄養改善施策の企画および推進を実現するための具体手法まで定義できると考える。

4. 調査結果詳細

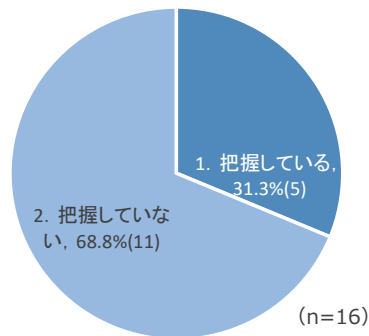
4.1. 都道府県の調査結果

4.1.1. 都道府県の介護部門からの回答に係る集計結果

(1) 施策の企画時について

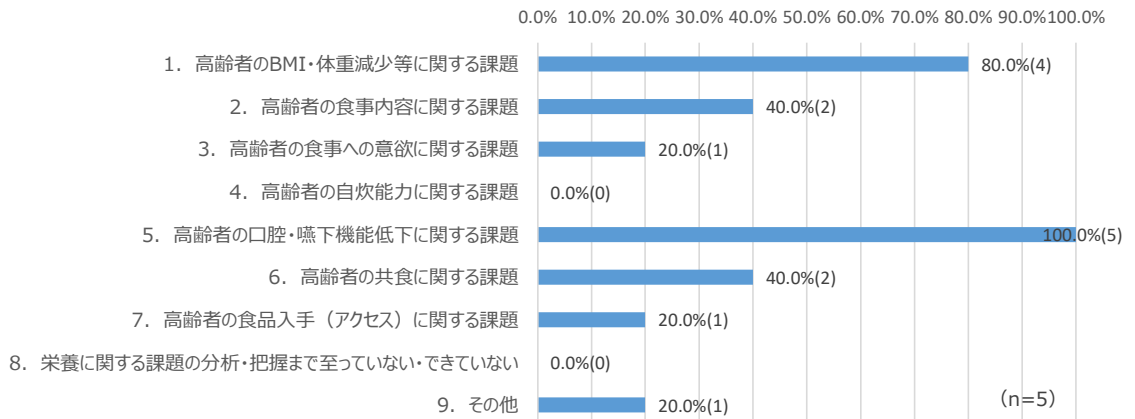
① 施策立案までのプロセス

高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、地域の実態を把握していますか。



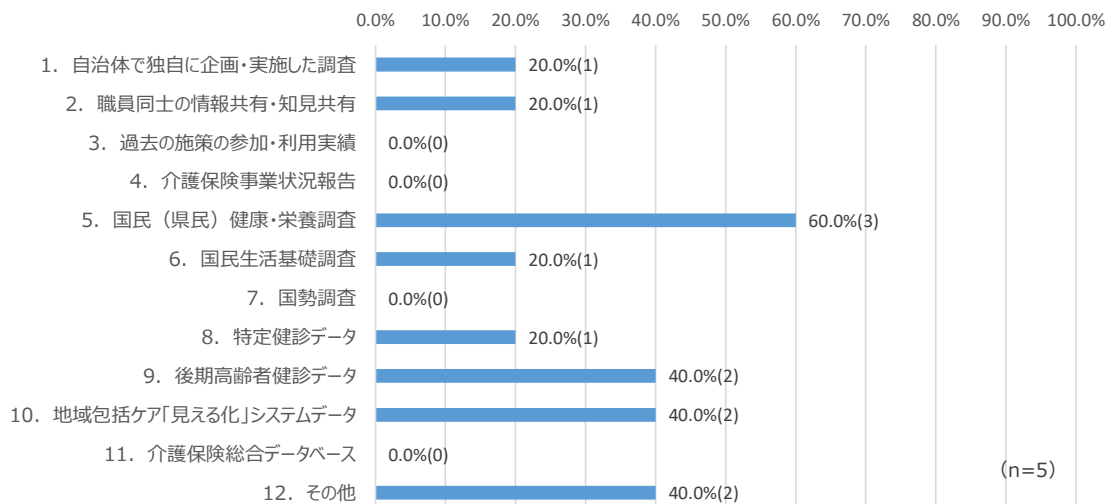
図表 4-1 地域実態把握状況（都道府県の介護部門からの回答）

地域の実態からどのような課題を把握しているか具体的に教えてください。



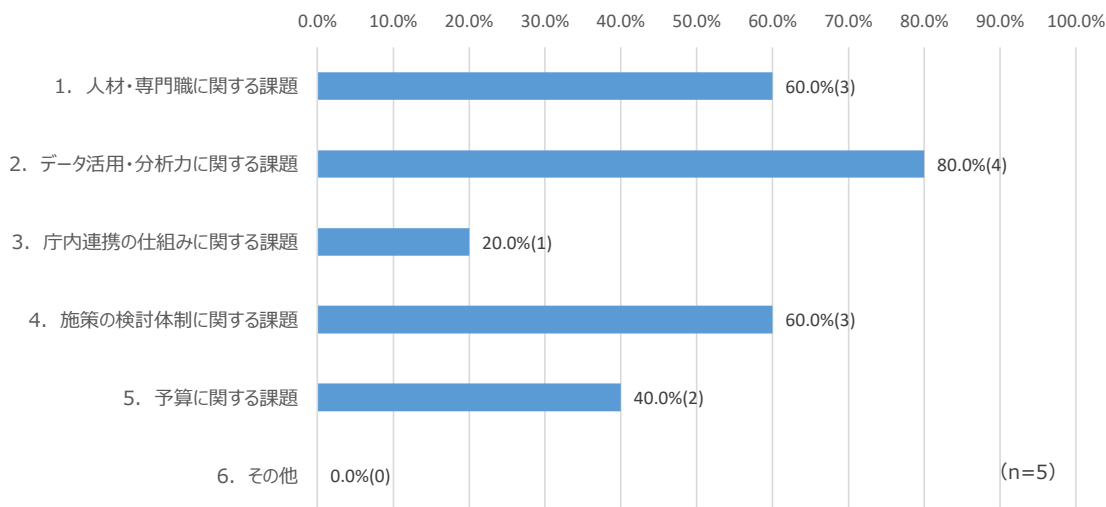
図表 4-2 地域の実態から把握している栄養課題の内容（都道府県の介護部門からの回答）

実態や課題を把握するために活用しているデータやシステムを教えてください。



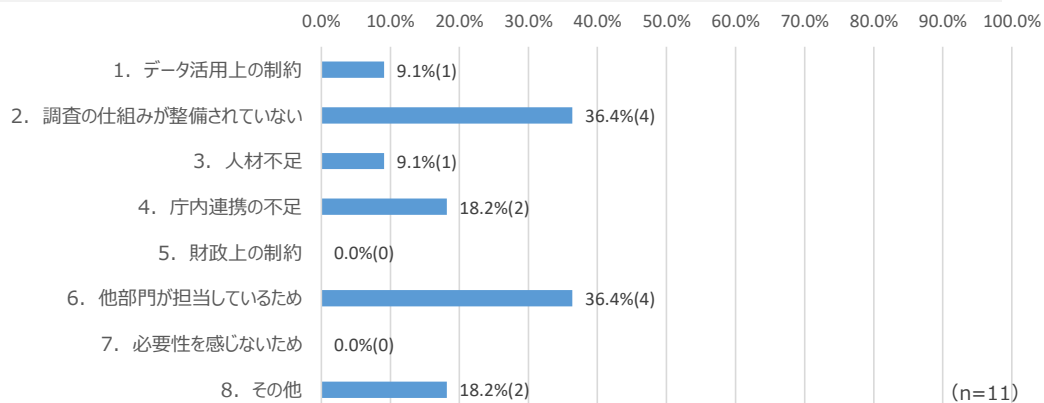
図表 4-3 栄養課題把握に活用しているデータ・システム
(都道府県の介護部門からの回答)

管内市区町村の企画体制においてどのような課題があるか具体的に教えてください。



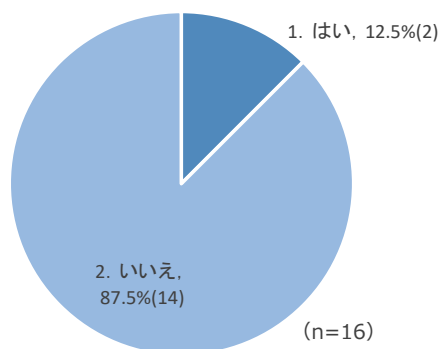
図表 4-4 市区町村の企画体制における課題（都道府県の介護部門からの回答）

把握していない、もしくは把握できていない理由を具体的に教えてください。



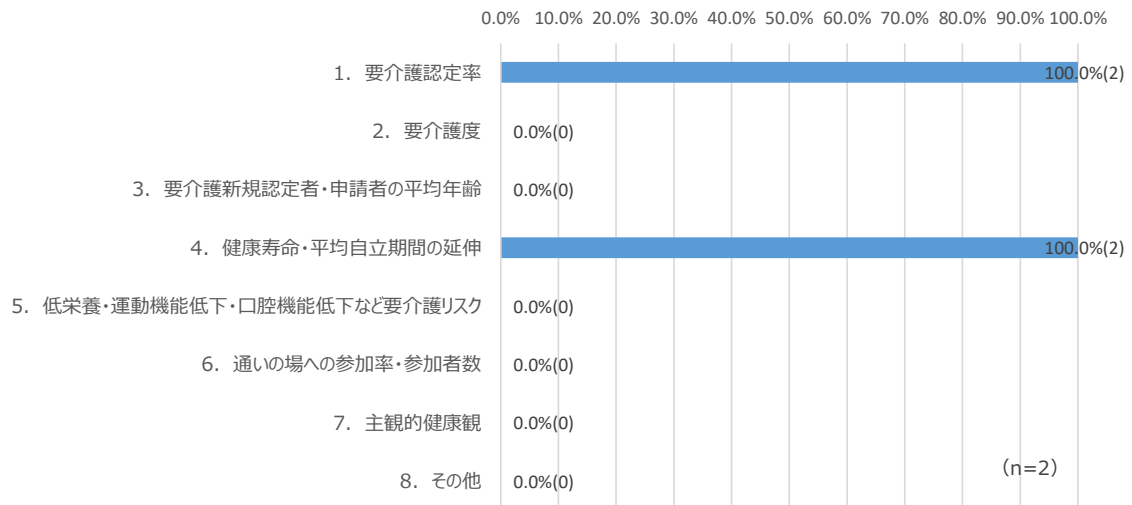
図表 4-5 栄養課題を把握していない理由（都道府県の介護部門からの回答）

地域の実態から把握した高齢者の介護予防に係る栄養課題をもとに、高齢者の介護予防に対するアウトカムを定義づけていますか。



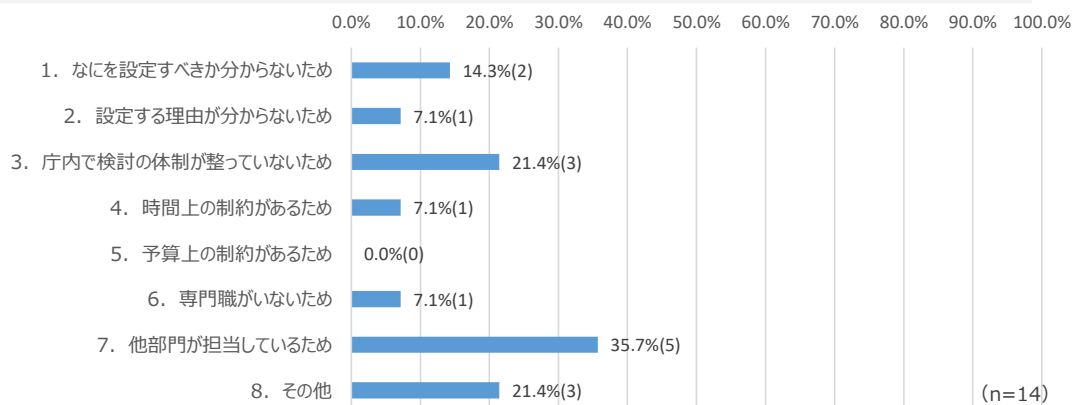
図表 4-6 栄養課題に基づくアウトカム設定状況（都道府県の介護部門からの回答）

設定しているアウトカムの評価に用いる指標を教えてください。



図表 4-7 設定しているアウトカムの評価指標（都道府県の介護部門からの回答）

設定していない、もしくは設定できていない理由を具体的に教えてください。

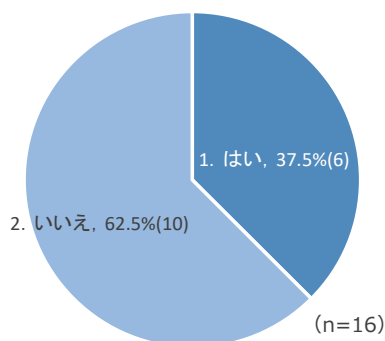


図表 4-8 アウトカムを設定していない理由（都道府県の介護部門からの回答）

(2) 管内市区町村の介護予防・生活支援サービス事業への支援について

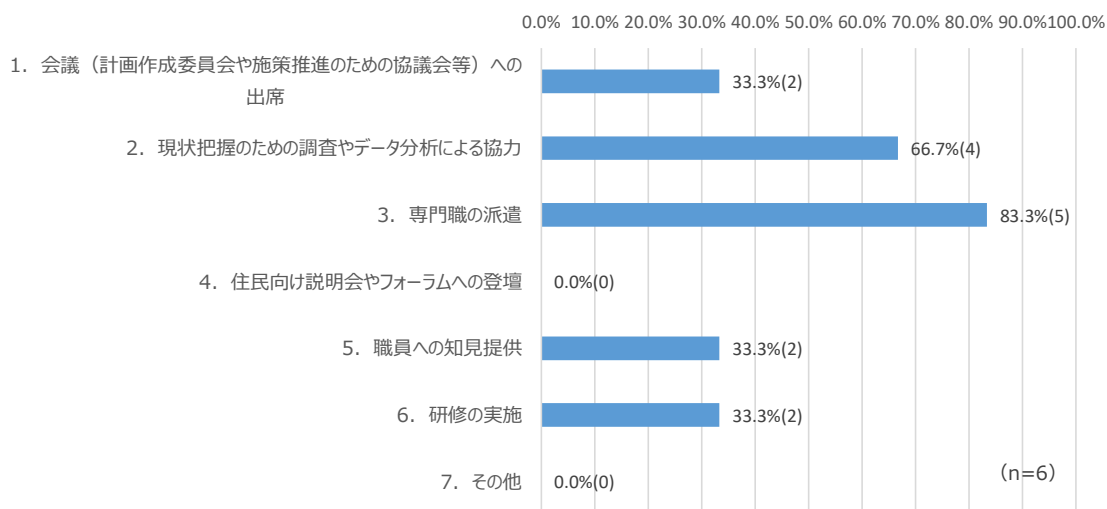
① 施策の具体（介護予防・生活支援サービス事業）

管内市区町村が実施する介護予防・生活支援サービス事業のうち、栄養に関する取組に対する支援を行っていますか。



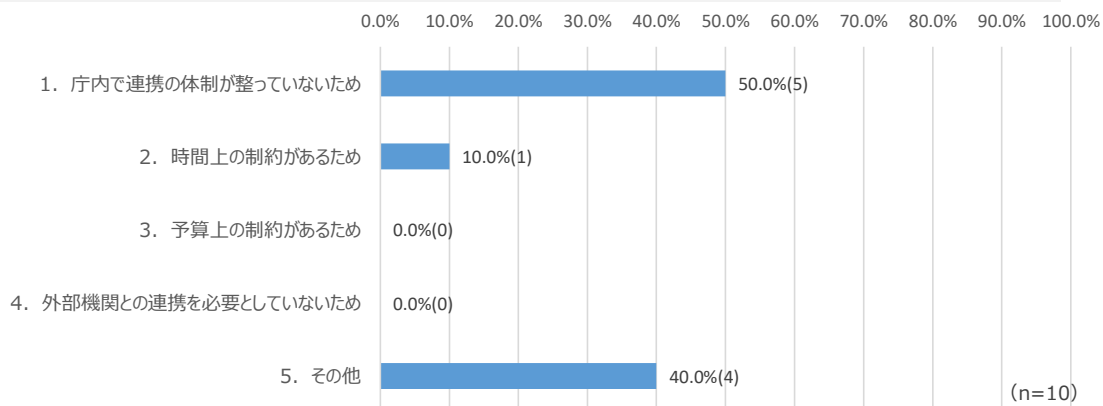
図表 4-9 市区町村による栄養に関する取組支援の実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)

どのような支援を行っていますか。(介護予防・生活支援サービス事業)



図表 4-10 市区町村の栄養課題把握に対する支援内容
(都道府県の介護部門からの回答)

実施していない、もしくは実施できていない理由を具体的に教えてください。



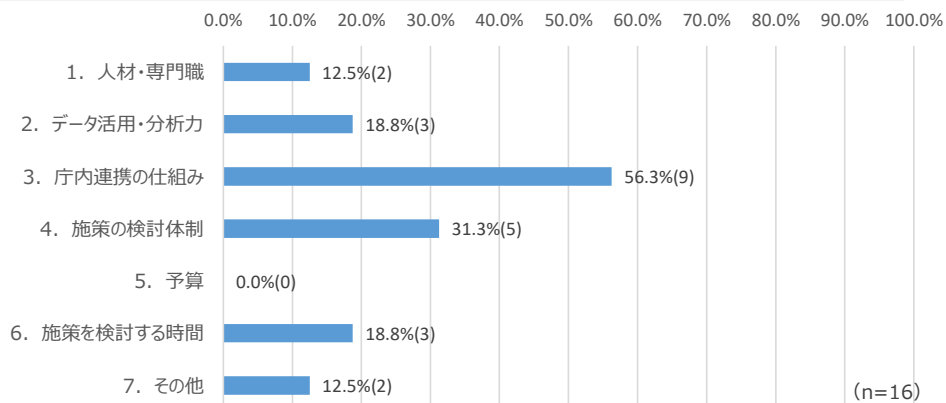
**図表 4-11 市区町村の栄養課題把握支援を実施していない理由
(都道府県の介護部門からの回答)**

② その他

その他、管内市区町村が高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、支援していることがあれば教えてください。

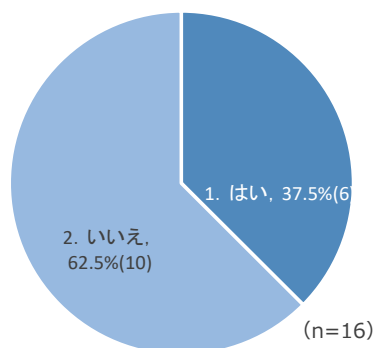
回答なし

高齢者の介護予防に係る栄養課題の検討を支援するために、自自治体に不足している要素を教えてください。



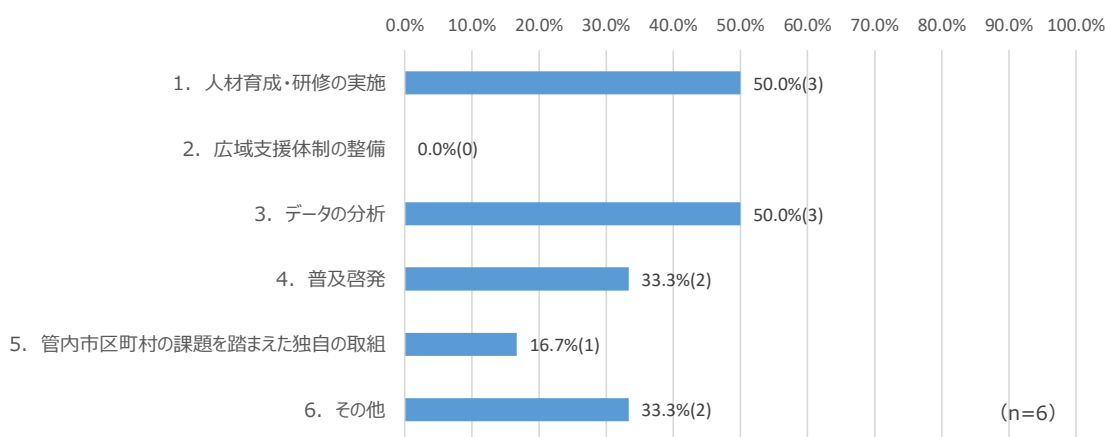
**図表 4-12 栄養課題検討支援において不足している要素
(都道府県の介護部門からの回答)**

管内市区町村が実施する介護予防・生活支援サービス事業のうち、栄養に関する取組に対する支援を行っていますか。

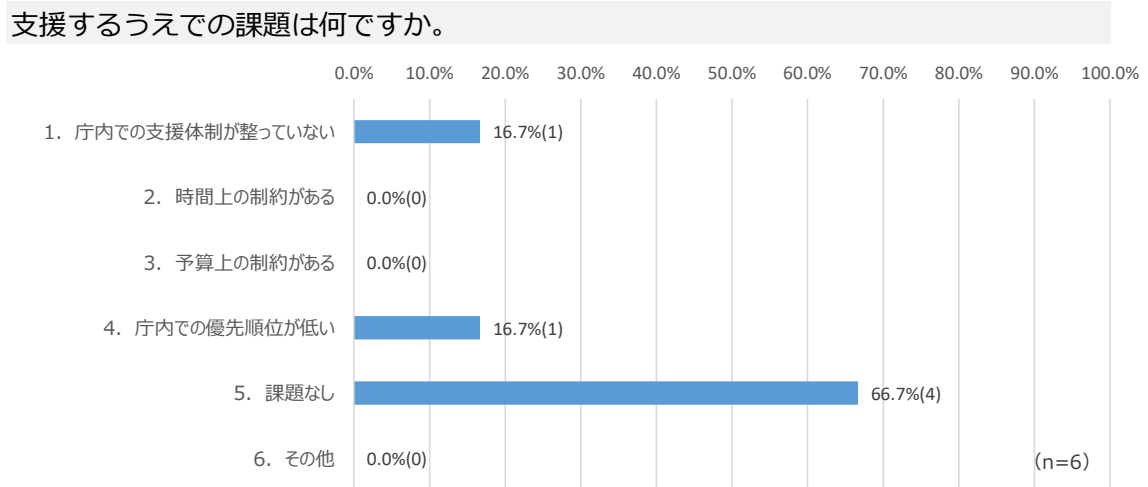


図表 4-13 栄養に関する取組に対する市区町村支援の実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)

実施している自治体について、どのような支援を行っていますか。

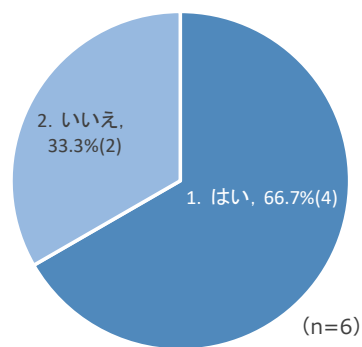


図表 4-14 栄養に関する取組に対する支援内容 (都道府県の介護部門からの回答)



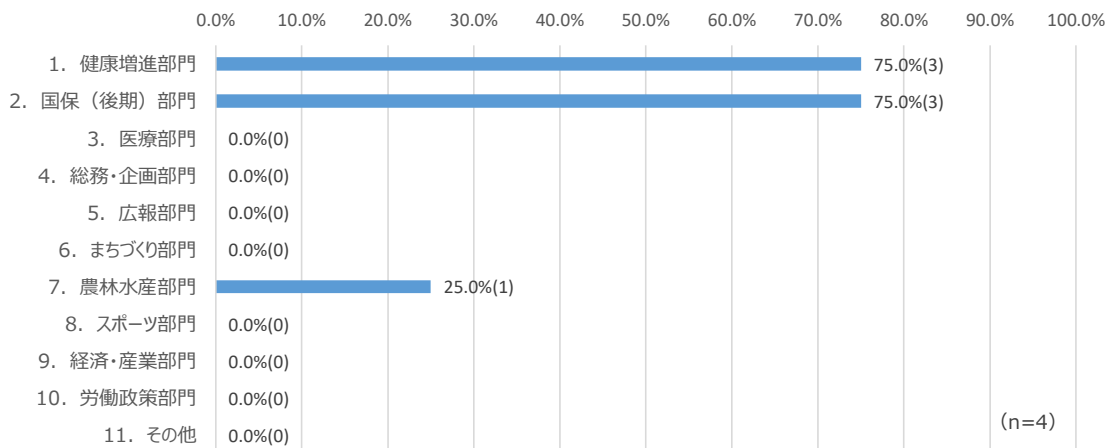
図表 4-15 栄養に関する取組支援における課題（都道府県の介護部門からの回答）

栄養に関する取組を支援するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。



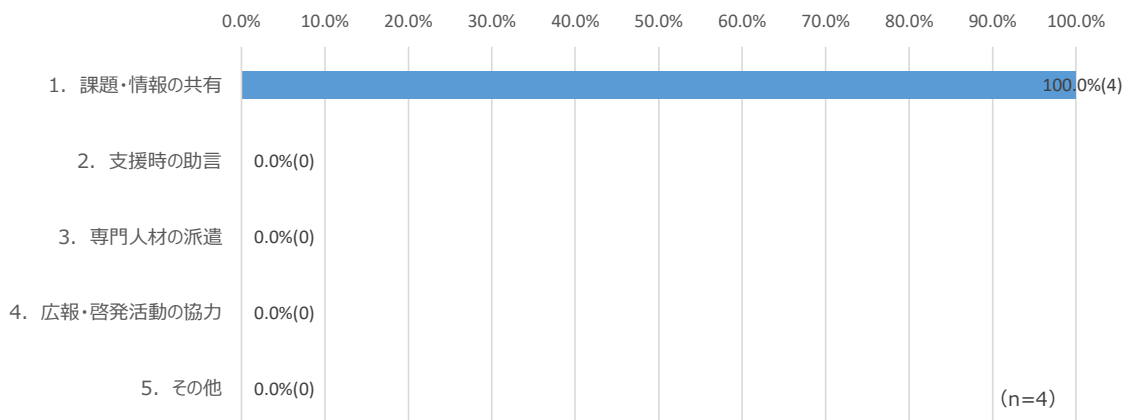
図表 4-16 栄養に関する取組支援における庁内連携状況（都道府県の介護部門からの回答）

その支援を実施するにあたり、連携している庁内の部門を教えてください。



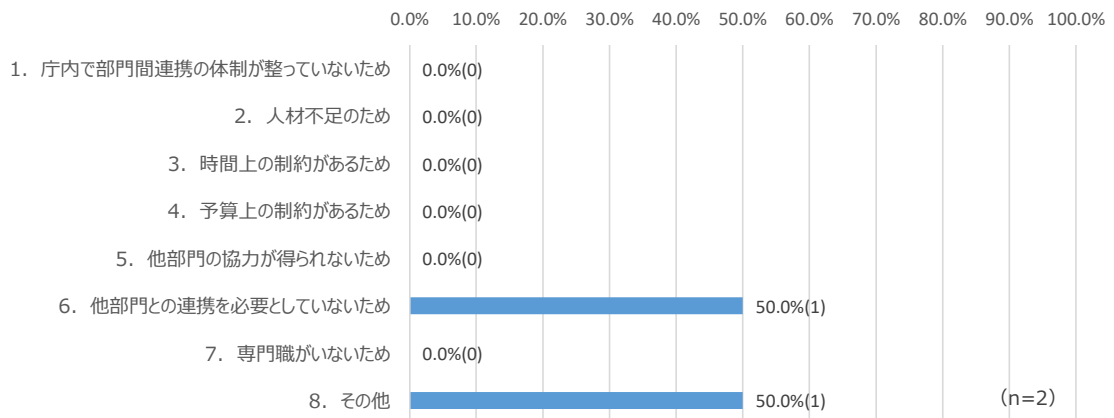
図表 4-17 栄養に関する取組支援において連携している庁内部門
(都道府県の介護部門からの回答)

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。



図表 4-18 主管部門と関連部門の連携方法（都道府県の介護部門からの回答）

連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。

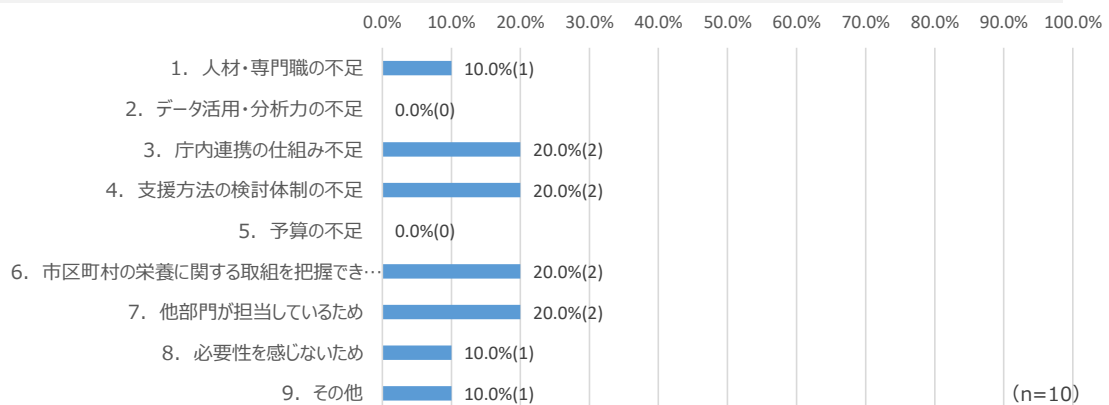


図表 4-19 庁内連携ができていない理由（都道府県の介護部門からの回答）

【その他の内容】

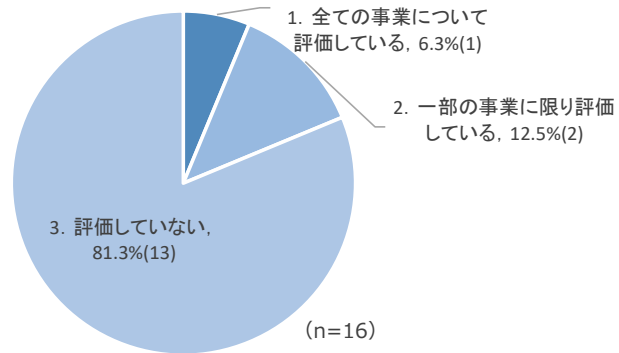
- ・ 県の市町村支援体制が整備中であり、栄養に関する取組の検討にまで至れていない。

支援していない、もしくは支援できていない理由を具体的に教えてください。



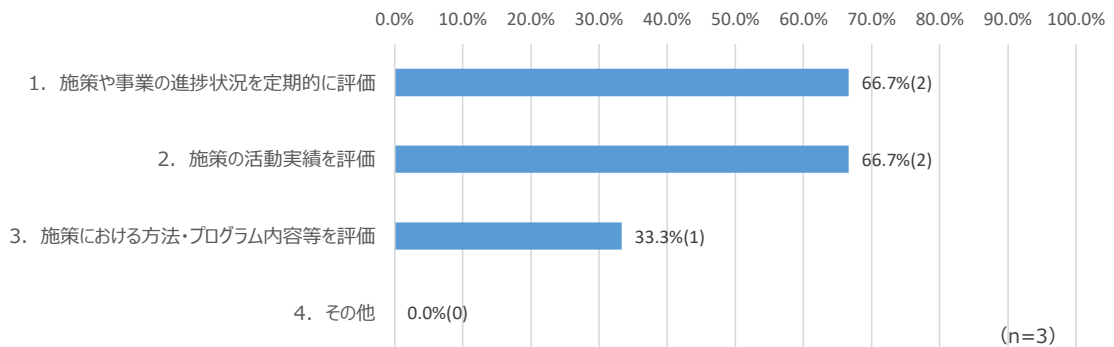
図表 4-20 市区町村に対する栄養に関する取組支援を実施していない理由（都道府県の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策において、自部門が実施する市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



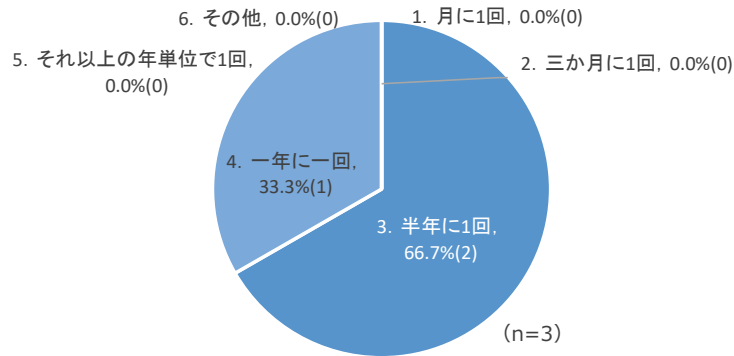
**図表 4-21 市区町村支援の取組状況に対する定期的評価の実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)**

評価の方法について教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業/自部門が実施する市区町村支援の取組状況)



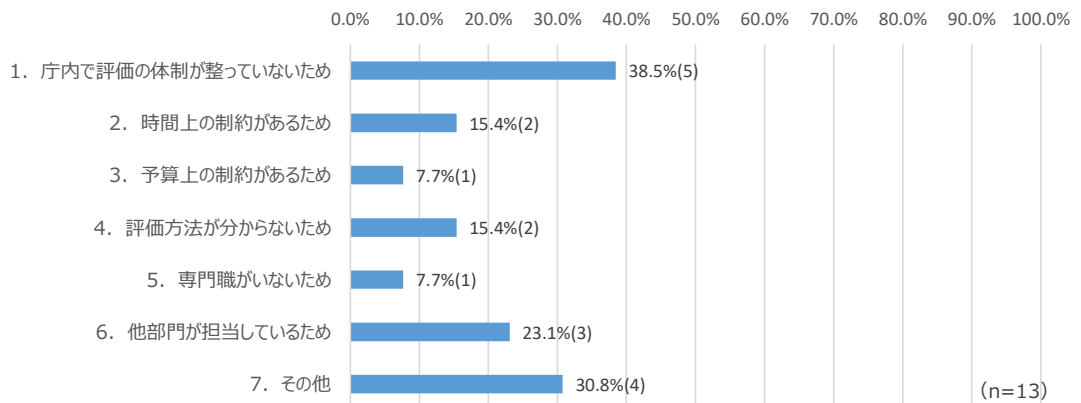
図表 4-22 市区町村支援の取組に対する評価方法 (都道府県の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業／自部門が実施する市区町村支援の取組状況)



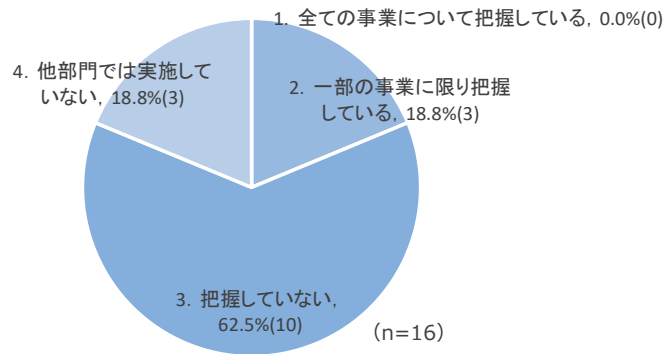
図表 4-23 市区町村支援の取組に対する評価頻度（都道府県の介護部門からの回答）

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業／自部門が実施する市区町村支援の取組状況)



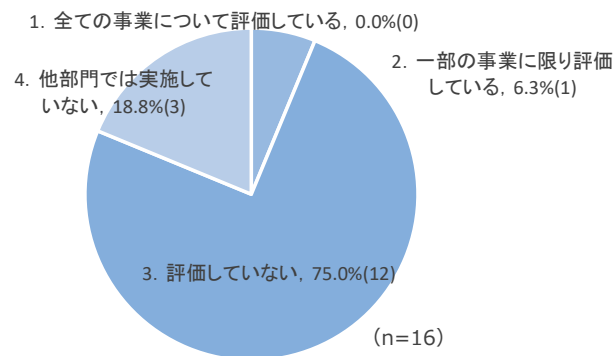
図表 4-24 市区町村支援の取組を定期的に評価していない理由（都道府県の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策において、他部門が実施する市区町村支援の取組状況について把握していますか。



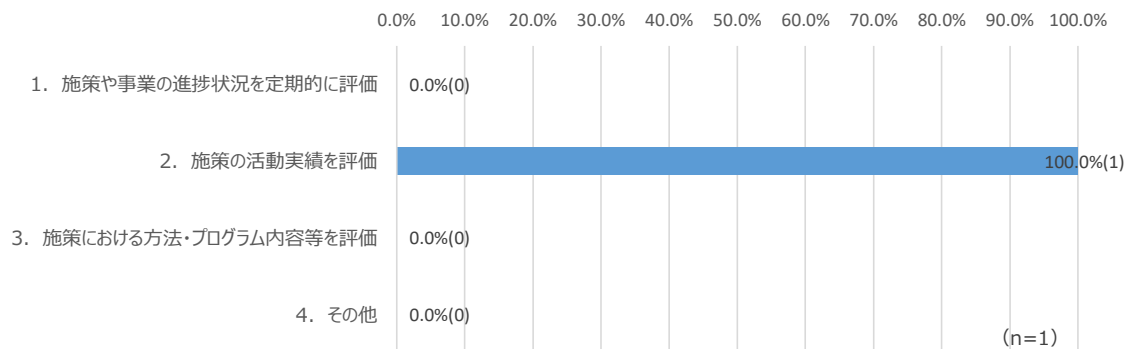
図表 4-25 他部門が実施する市区町村支援の取組状況把握状況
(都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策において、他部門が実施する市区町村支援の取組状況について評価していますか。



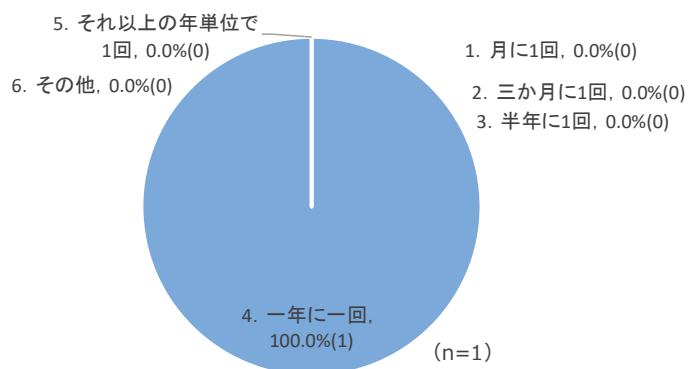
図表 4-26 他部門が実施する市区町村支援の取組状況に対する評価実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業／他部門が実施する市区町村支援の取組状況)



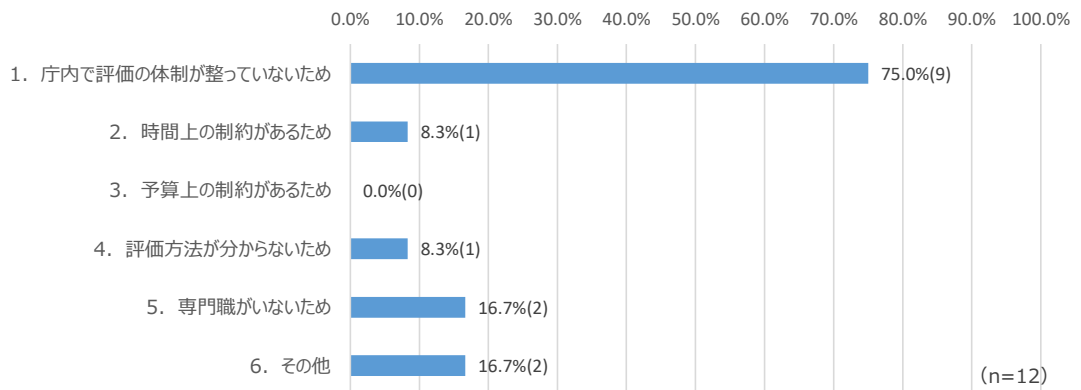
図表 4-27 他部門が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業／他部門が実施する市区町村支援の取組状況)



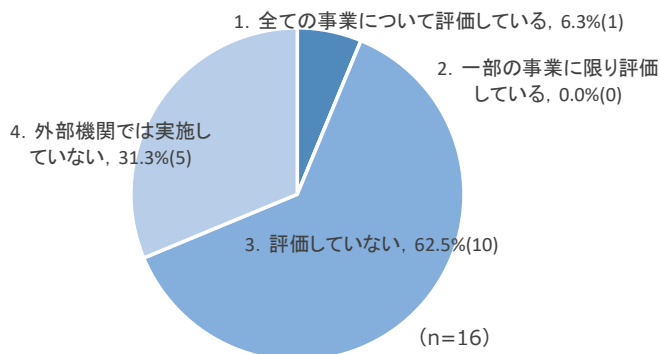
図表 4-28 他部門が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (介護予防・生活支援サービス事業／他部門が実施する市区町村支援の取組状況)



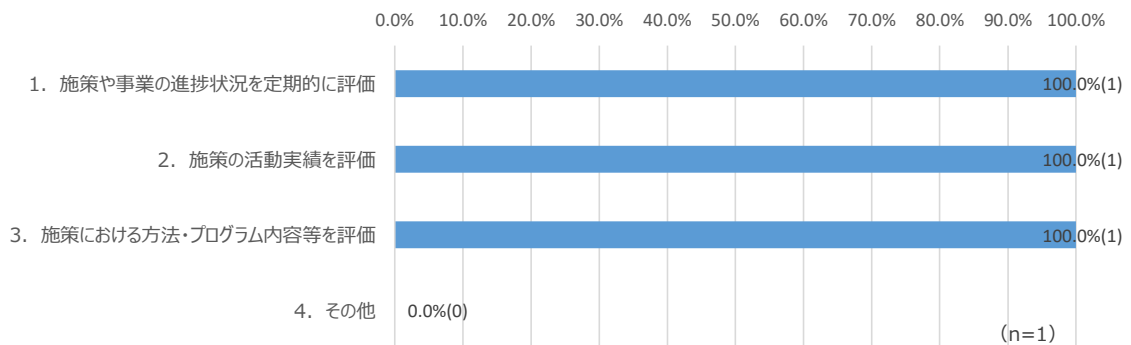
図表 4-29 他部門が実施する市区町村支援を評価していない理由
 (都道府県の介護部門からの回答)

外部機関が実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策において、市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。(介護予防・生活支援サービス事業)



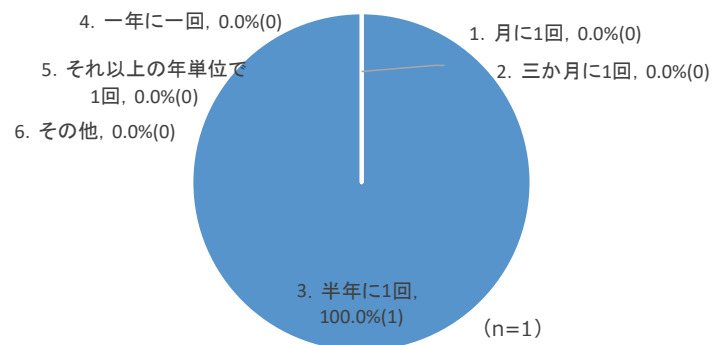
図表 4-30 外部機関が実施する市区町村支援の取組状況に対する評価実施状況
 (都道府県の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業／外部機関が実施する市区町村支援の取組状況)



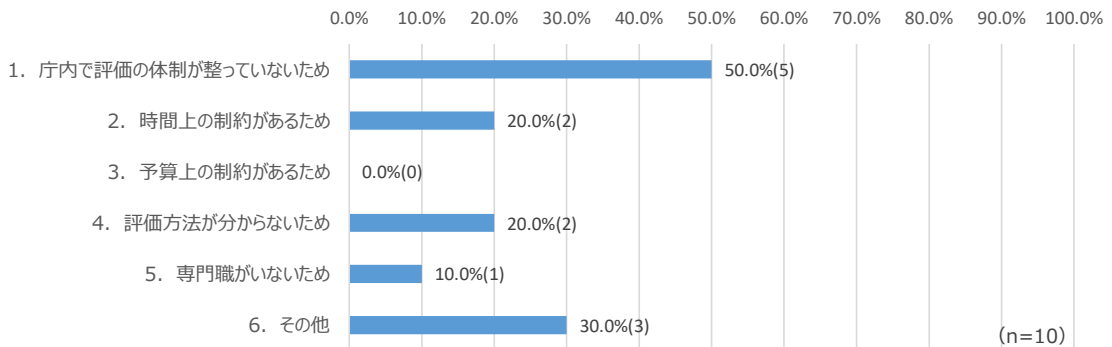
図表 4-31 外部機関が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業／外部機関が実施する市区町村支援の取組状況)



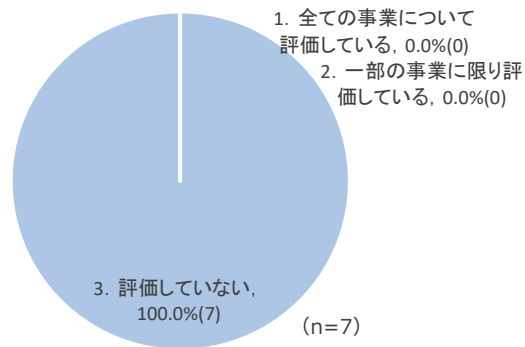
図表 4-32 外部機関が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (介護予防・生活支援サービス事業／外部機関が実施する市区町村支援の取組状況)



図表 4-33 外部機関が実施する市区町村支援を評価していない理由
 (都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策において、管内市区町村の取組状況を定期的に評価していますか。



図表 4-34

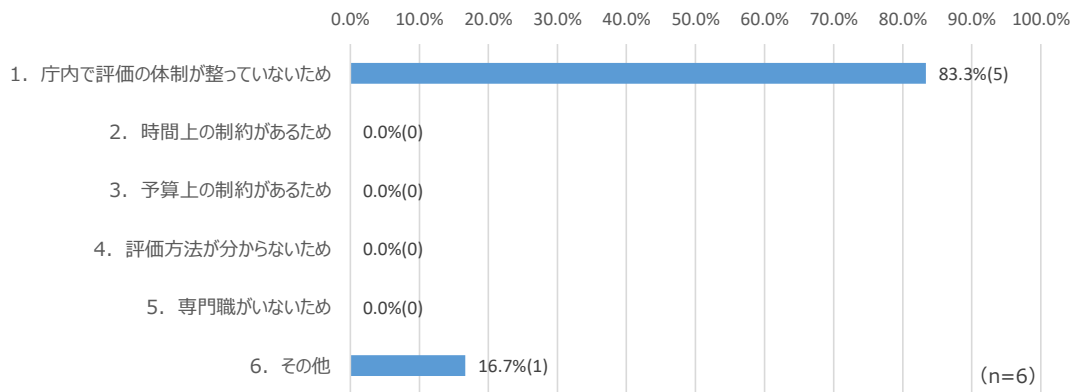
評価の方法について教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業／管内市区町村の取組状況)

回答なし

評価の頻度を教えてください。(高齢者の介護予防に係る栄養施策において、管内市区町村の取組状況)

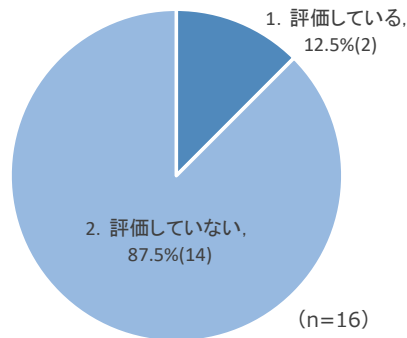
回答なし

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (介護予防・生活支援サービス事業／管内市区町村の取組状況)



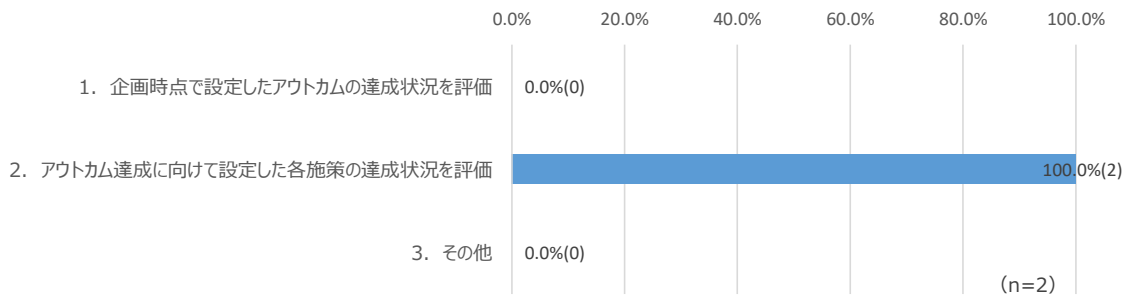
**図表 4-35 管内市区町村の取組状況を定期的に評価していない理由
 (都道府県の介護部門からの回答)**

高齢者の介護予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。



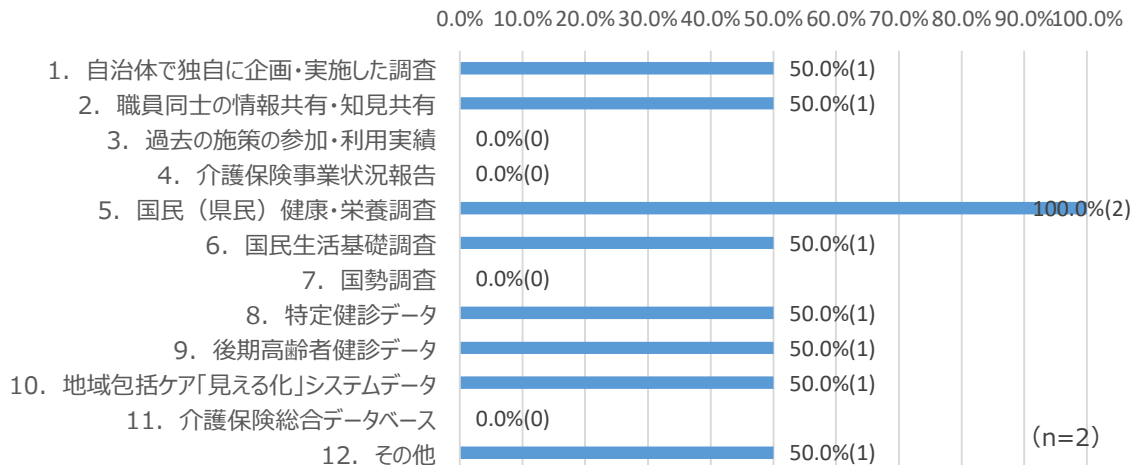
**図表 4-36 高齢者の介護予防に係る栄養施策のアウトカム・達成度評価実施状況
 (都道府県の介護部門からの回答)**

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。



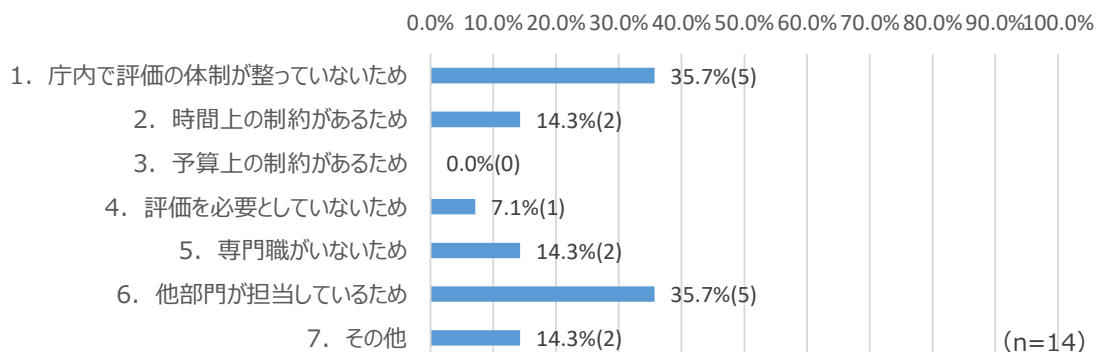
図表 4-37 アウトカム・達成度の評価観点
(都道府県の介護部門からの回答)

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。



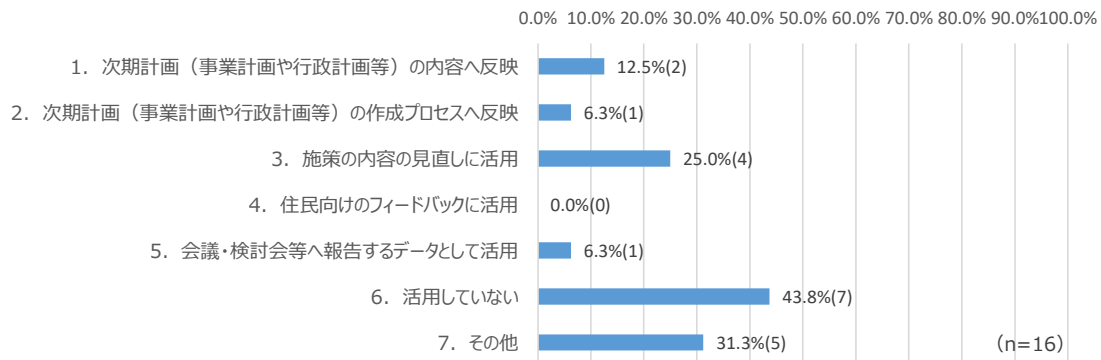
図表 4-38 アウトカム評価に使用するデータ・システム

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。



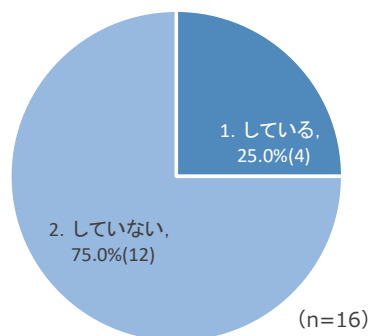
図表 4-39 アウトカム・達成度を評価していない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。



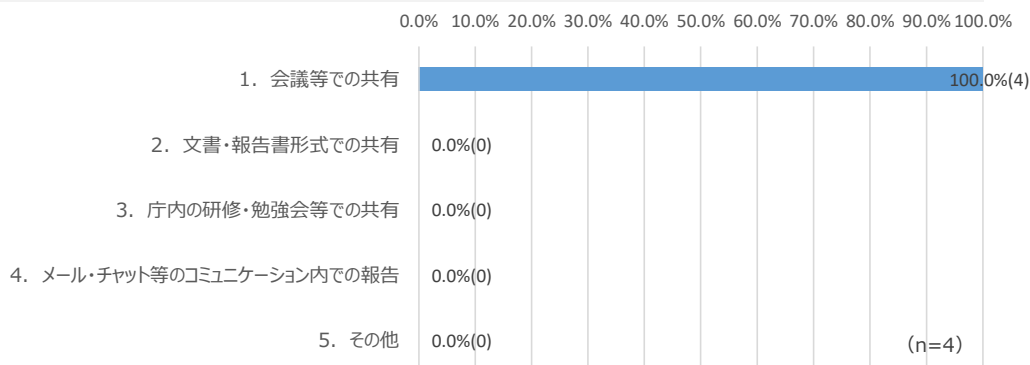
**図表 4-40 アウトカム評価で得られたデータの活用方法
(都道府県の介護部門からの回答)**

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り／評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。



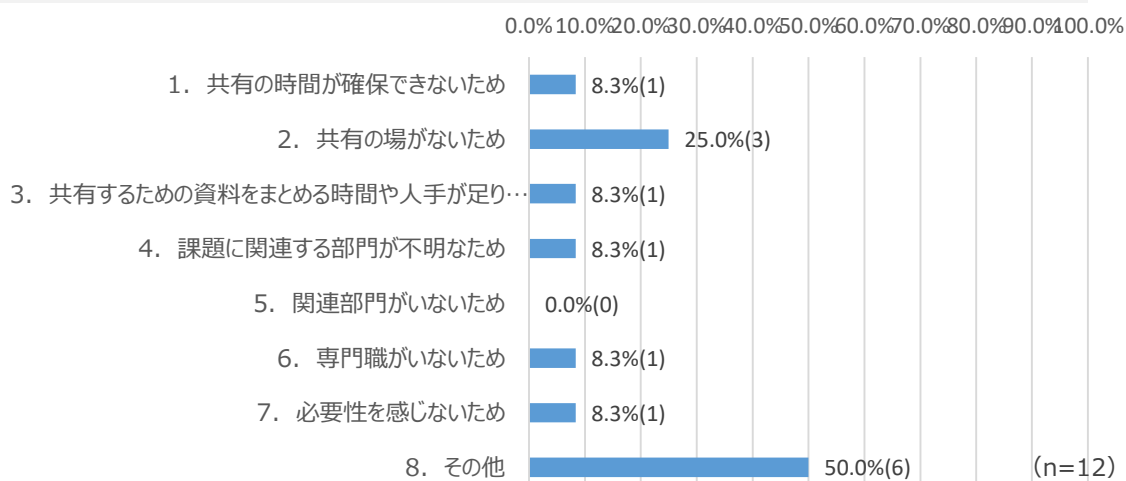
**図表 4-41 評価により明らかになった施策課題の関連部門への共有状況
(都道府県の介護部門からの回答)**

共有方法を具体的に教えてください。



図表 4-42 施策課題の関連部門への共有方法
(都道府県の介護部門からの回答)

共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。

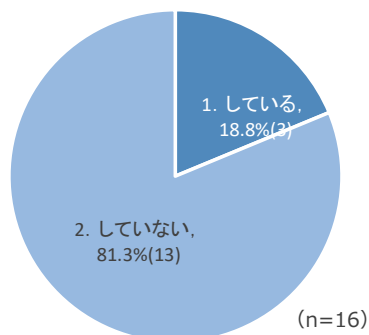


図表 4-43 施策課題を市区町村に共有していない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

【その他の内容】

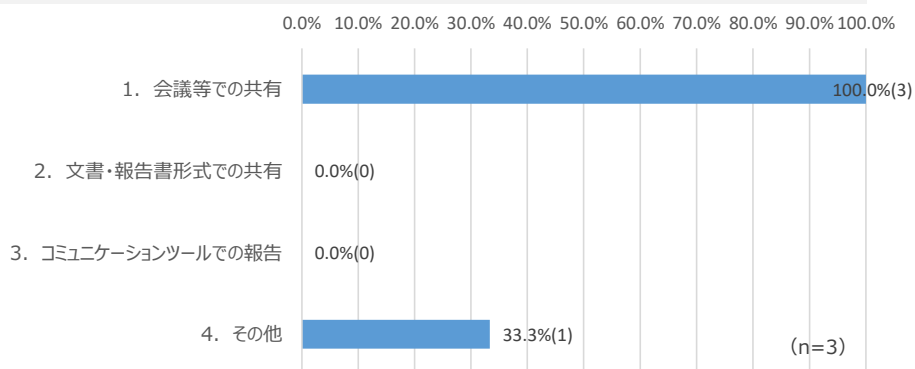
- ・ 他部門担当のため
- ・ 振り返りや評価を行っていない
- ・ 栄養に特化した評価を行っていないから
- ・ 評価していないため
- ・ 現状把握ができていないため
- ・ 栄養施策に関する事業を実施していない

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、市区町村にフィードバックしているか教えてください。



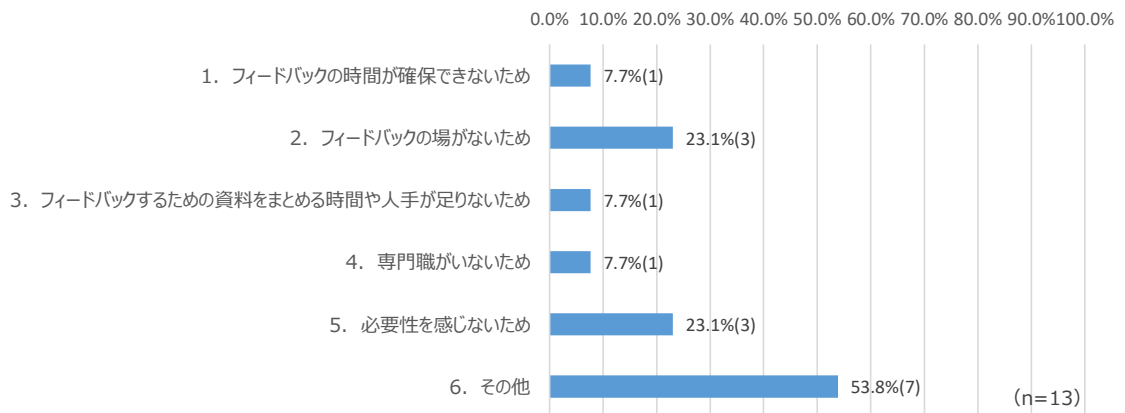
図表 4-44 施策課題を市区町村にフィードバックしていない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

フィードバック方法を具体的に教えてください。



図表 4-45 施策課題の市区町村へのフィードバック方法
(都道府県の介護部門からの回答)

フィードバックしていない、もしくはフィードバックできていない理由を教えてください。



**図表 4-46 施策課題を市区町村にフィードバックしていない理由
(都道府県の介護部門からの回答)**

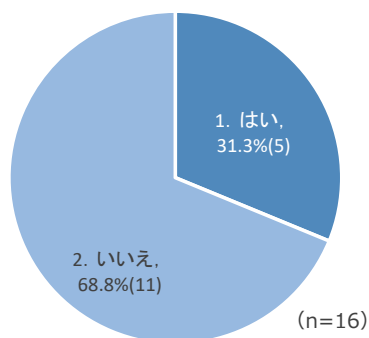
【その他の内容】

- ・ 他部門担当のため
- ・ 振り返りや評価を行っていない
- ・ 栄養に特化した評価を行っていないから
- ・ 評価していないため
- ・ 現状把握ができていないため
- ・ 他部門が担当しているため
- ・ 栄養政策に関する事業を実施していない

(3) 管内市区町村の一般介護予防事業への支援について

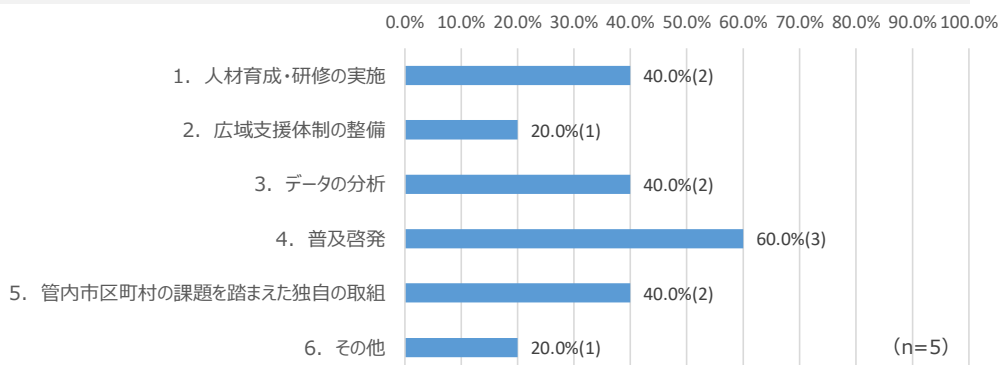
① 施策の具体（介護予防・生活支援サービス事業）

管内市区町村が実施する一般介護予防事業のうち、栄養に関する取組に対する支援を行っていますか。



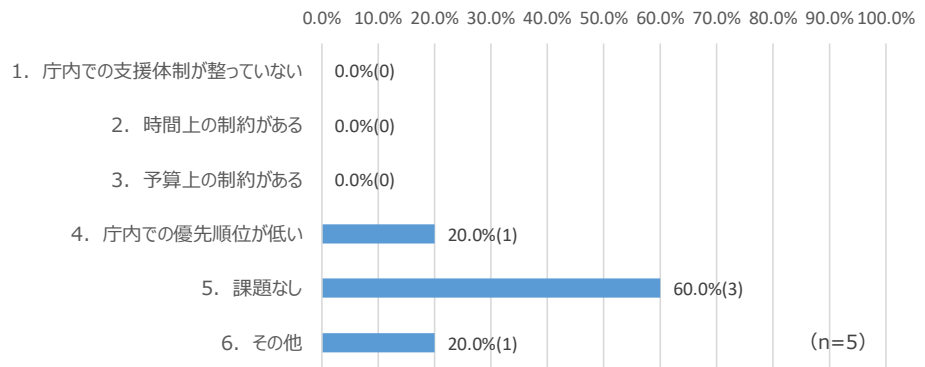
図表 4-47 一般介護予防事業における栄養に関する取組への支援実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)

どのような支援を行っていますか。(一般介護予防事業)



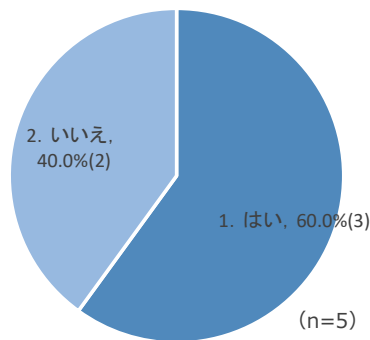
図表 4-48 一般介護予防事業における栄養に関する取組への支援内容
(都道府県の介護部門からの回答)

支援するうえでの課題は何ですか。(一般介護予防事業)



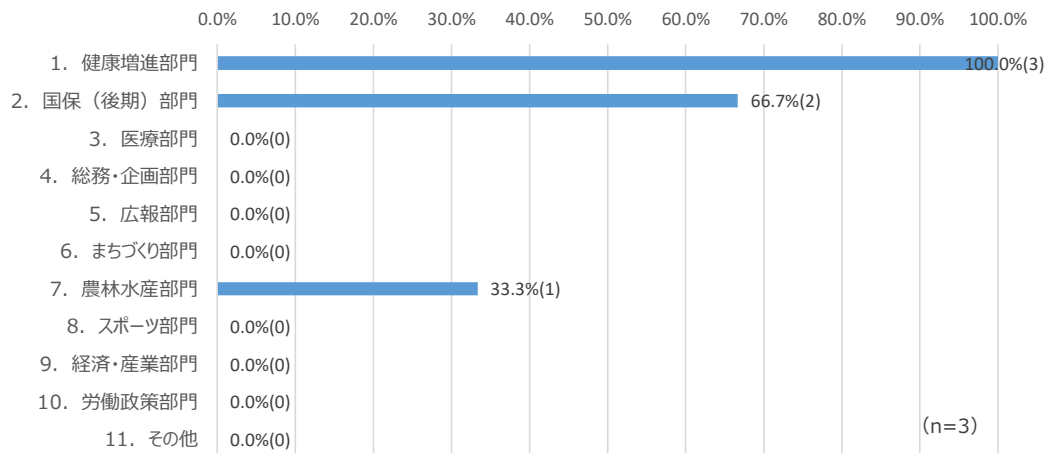
図表 4-49 一般介護予防事業における支援上の課題
(都道府県の介護部門からの回答)

栄養に関する取組を支援するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。(一般介護予防事業)



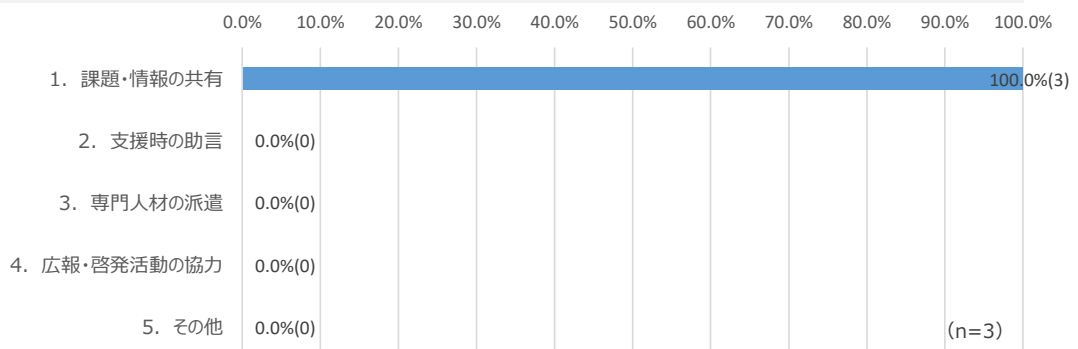
図表 4-50 一般介護予防事業に係る支援における庁内連携状況
(都道府県の介護部門からの回答)

その支援を実施するにあたり、連携している庁内の部門を教えてください。(一般介護
 予防事業)



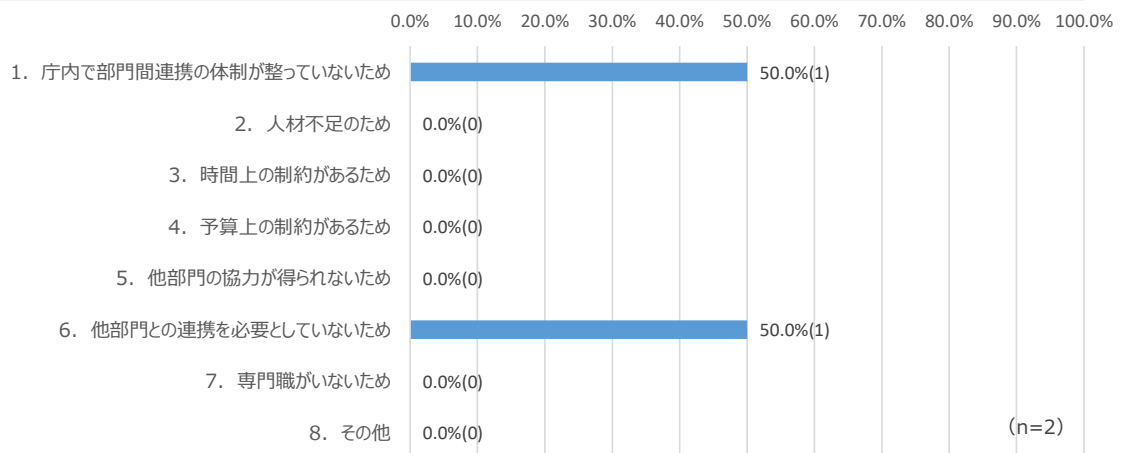
図表 4-51 一般介護予防事業に係る支援において連携している庁内部門
 (都道府県の介護部門からの回答)

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。(一般介護予防事
 業)



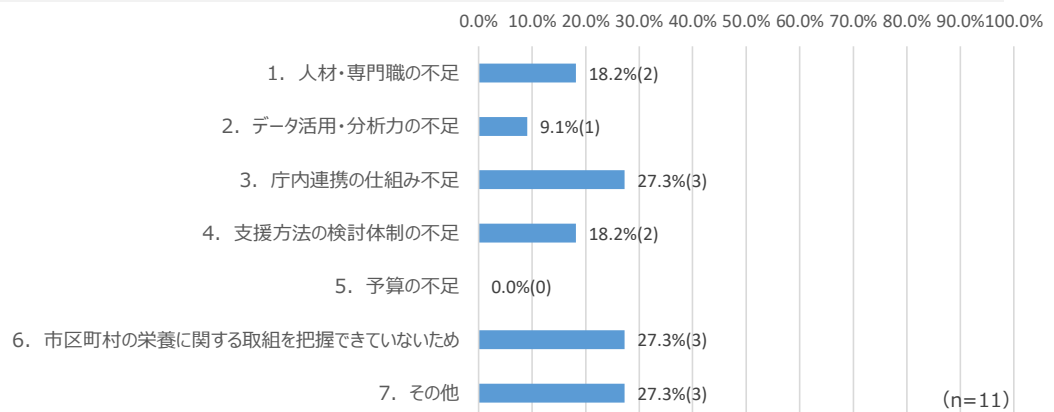
図表 4-52 一般介護予防事業に係る支援における連携方法
 (都道府県の介護部門からの回答)

連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。(一般介護予防事業)



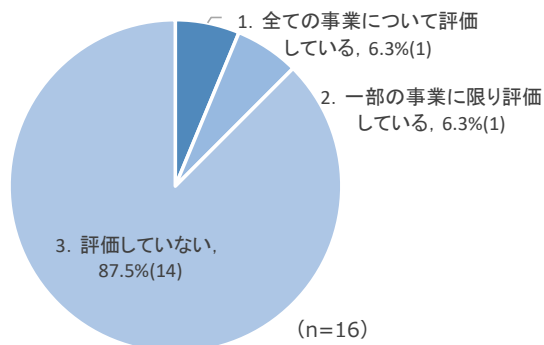
図表 4-53 一般介護予防事業に係る支援で連携できていない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

支援していない、もしくは支援できていない理由を具体的に教えてください。



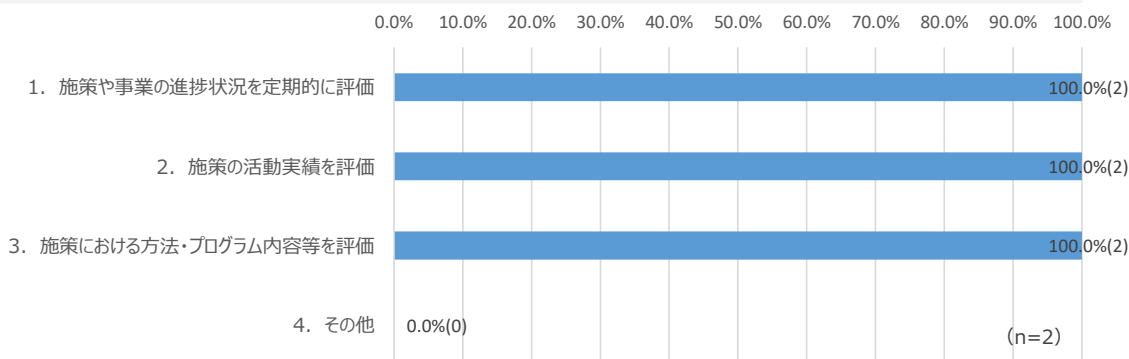
図表 4-54

自部門が実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策において、市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



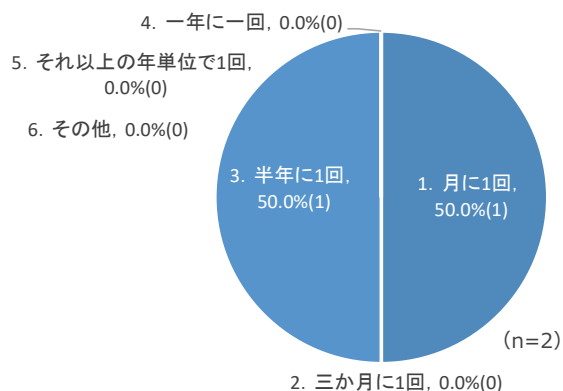
図表 4-55 一般介護予防事業に係る市区町村支援の取組に対する定期的評価の実施状況（都道府県の介護部門からの回答）

評価の方法について教えてください。（一般介護予防事業／自部門が実施する市区町村支援の取組状況）



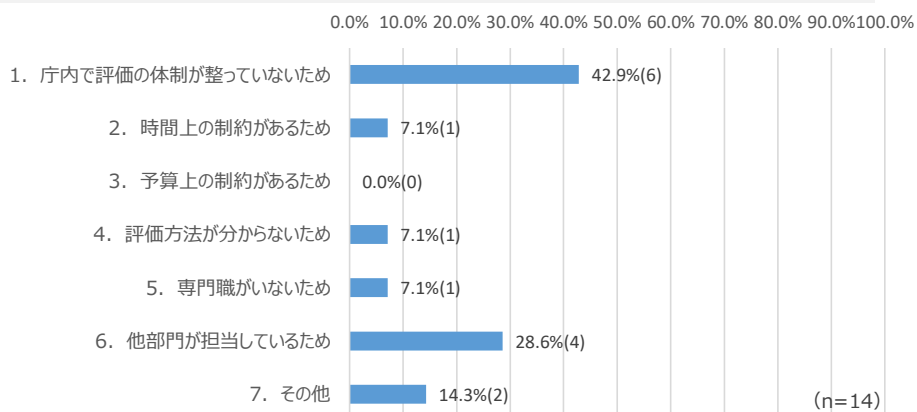
図表 4-56 一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価方法（都道府県の介護部門からの回答）

評価の頻度を教えてください。(一般介護予防事業／自部門が実施する市区町村支援の取組状況)



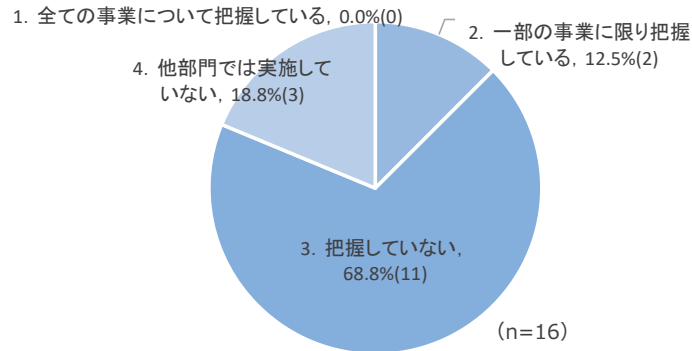
図表 4-57 一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価頻度
(都道府県の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(一般介護予防事業／自部門が実施する市区町村支援の取組状況)



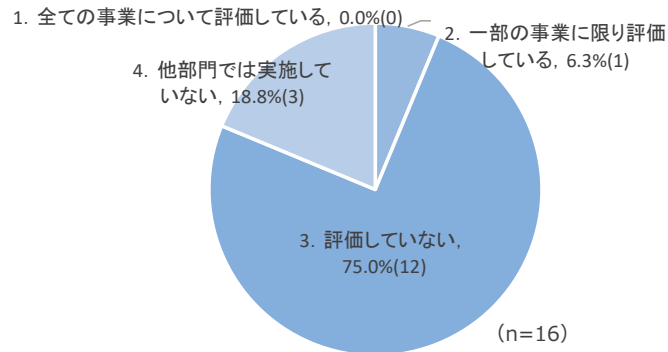
図表 4-58 一般介護予防事業に係る市区町村支援を評価していない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

他部門が実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策において、市区町村支援の取組状況について把握していますか。



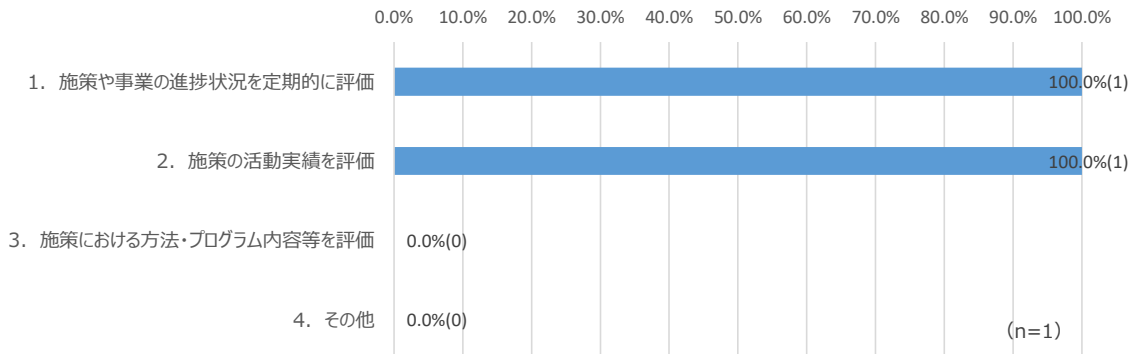
図表 4-59 他部門が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援の把握状況
(都道府県の介護部門からの回答)

他部門が実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策において、市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



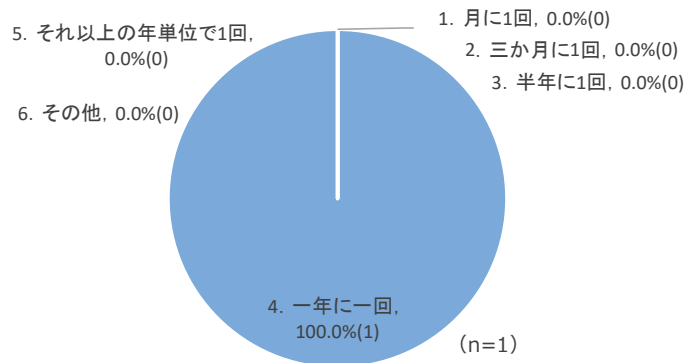
図表 4-60 他部門が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(一般介護予防事業／他部門が実施する市区町村支援の取組状況)



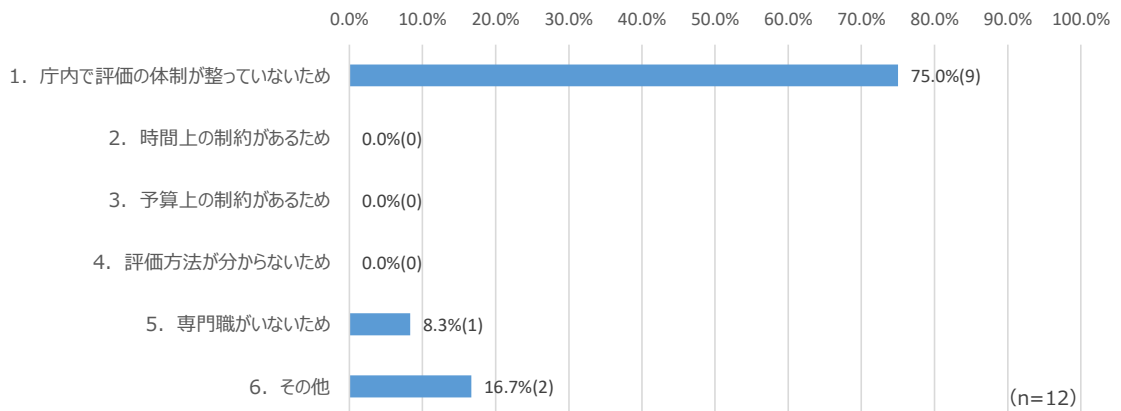
図表 4-61 他部門が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価方法
(都道府県の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(一般介護予防事業／他部門が実施する市区町村支援の取組状況)



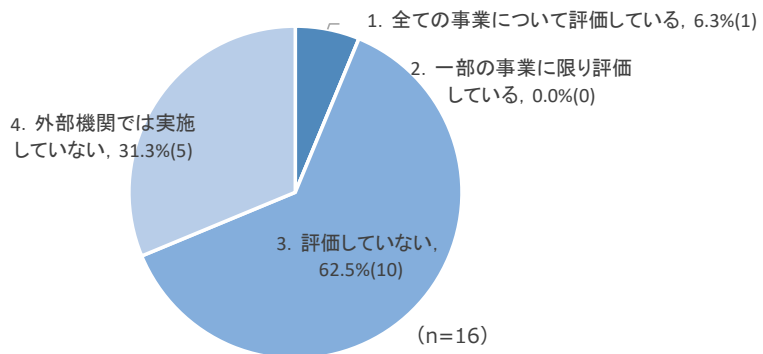
図表 4-62 他部門が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価頻度
(都道府県の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (一般介護予防事業／他部門が実施する市区町村支援の取組状況)



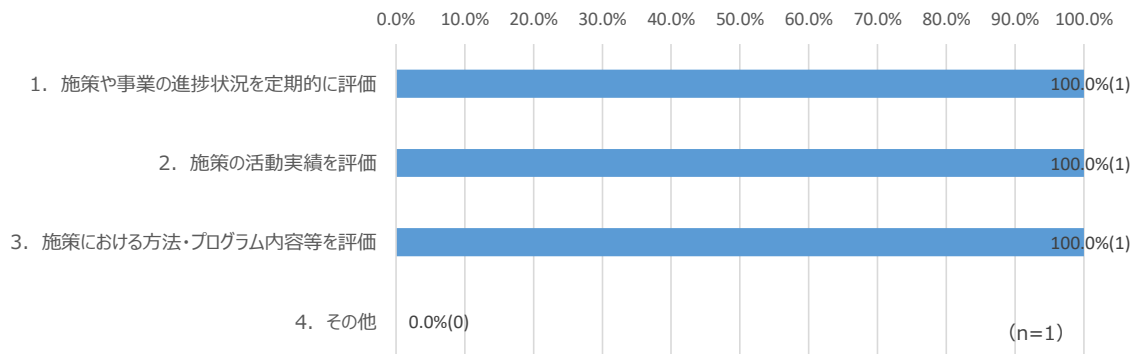
図表 4-63 他部門が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援を評価していない理由 (都道府県の介護部門からの回答)

外部機関が実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策において、市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。(一般介護予防事業)



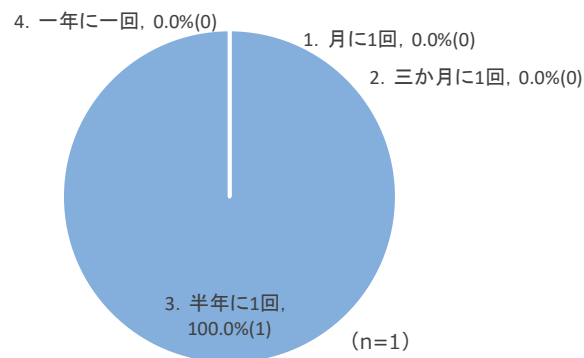
図表 4-64 外部機関が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価実施状況 (都道府県の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(一般介護予防事業／外部機関が実施する市区町村支援の取組状況)



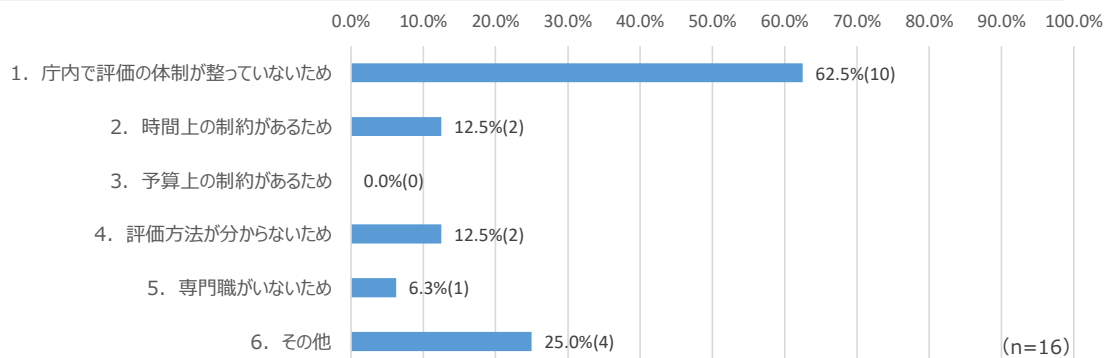
図表 4-65 外部機関が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価方法
(都道府県の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(一般介護予防事業／外部機関が実施する市区町村支援の取組状況)



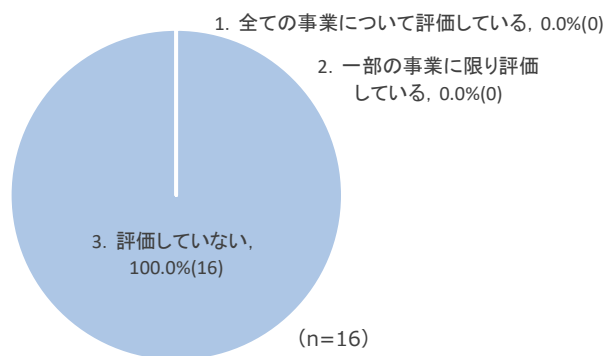
図表 4-66 外部機関が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援の評価頻度
(都道府県の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (一般介護予防事業／外部機関が実施する市区町村支援の取組状況)



図表 4-67 外部機関が実施する一般介護予防事業に係る市区町村支援を評価していない理由 (都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策において、管内市区町村の取組状況を定期的に評価していますか。(一般介護予防事業)

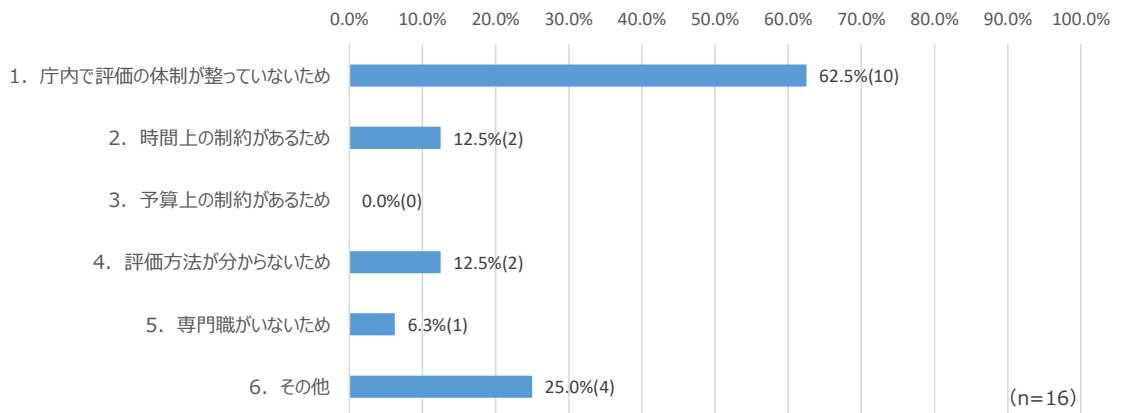


図表 4-68 管内市区町村の取組状況に対する定期的評価実施状況 (都道府県の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)
 回答なし

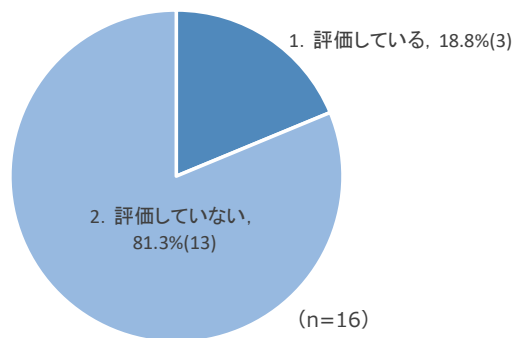
評価の頻度を教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)
 回答なし

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)



図表 4-69 管内市区町村の取組状況の評価していない理由
 (都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)

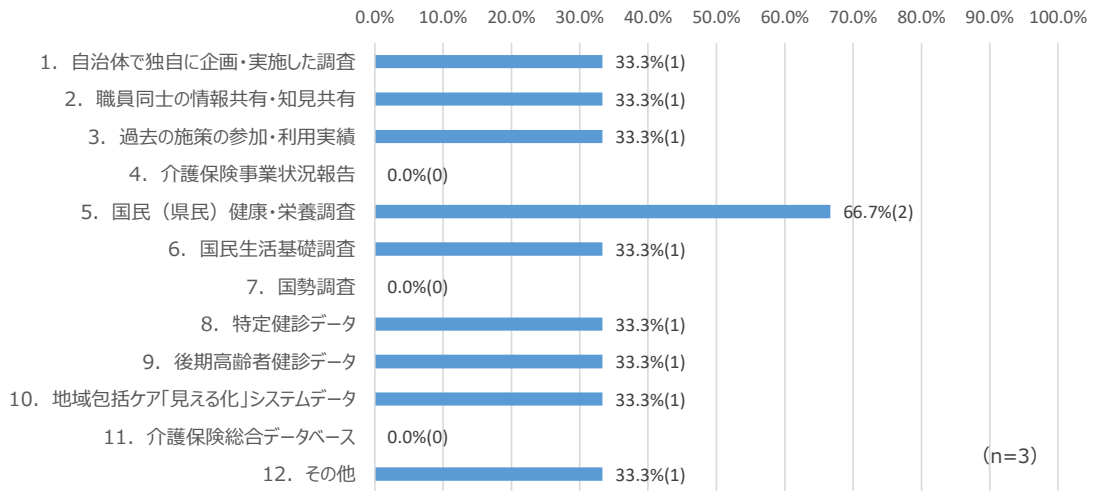


図表 4-70 一般介護予防事業に係る管内市区町村の取組におけるアウトカム・達成度の評価実施状況
 (都道府県の介護部門からの回答)

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)

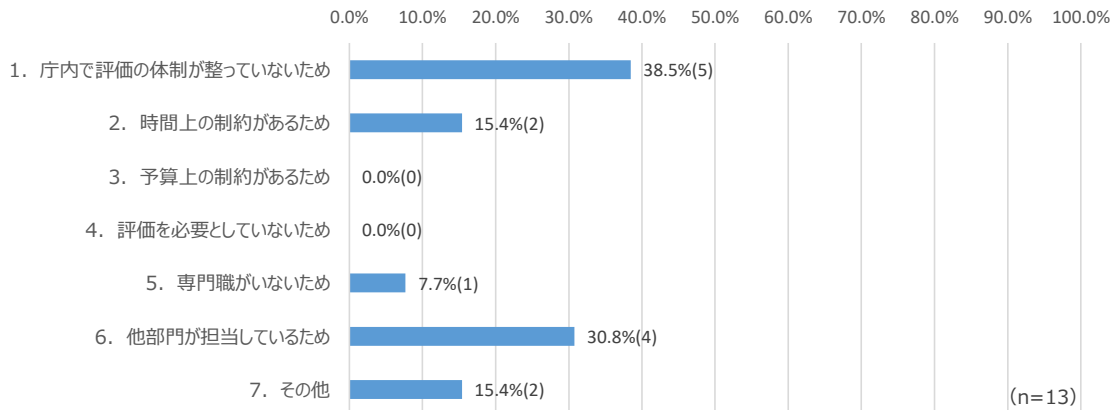
回答なし

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)



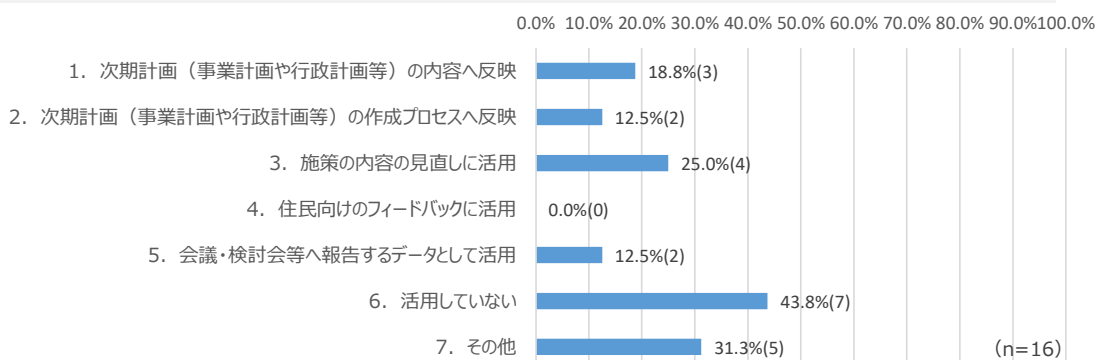
図表 4-71 一般介護予防事業に係るアウトカム評価に使用するデータ・システム
(都道府県の介護部門からの回答)

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)



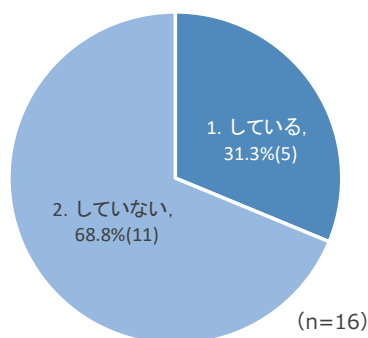
図表 4-72 一般介護予防事業に係るアウトカム・達成度を評価していない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。(一般介護予防事業/管内市区町村の取組状況)



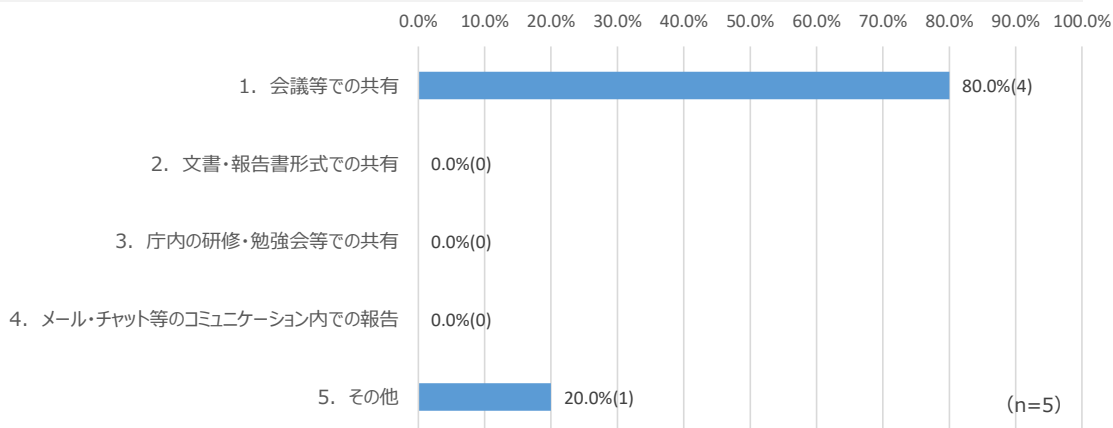
図表 4-73 一般介護予防事業に係る評価で得られたデータの活用方法
(都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。(一般介護予防事業/管内市区町村の取組状況)



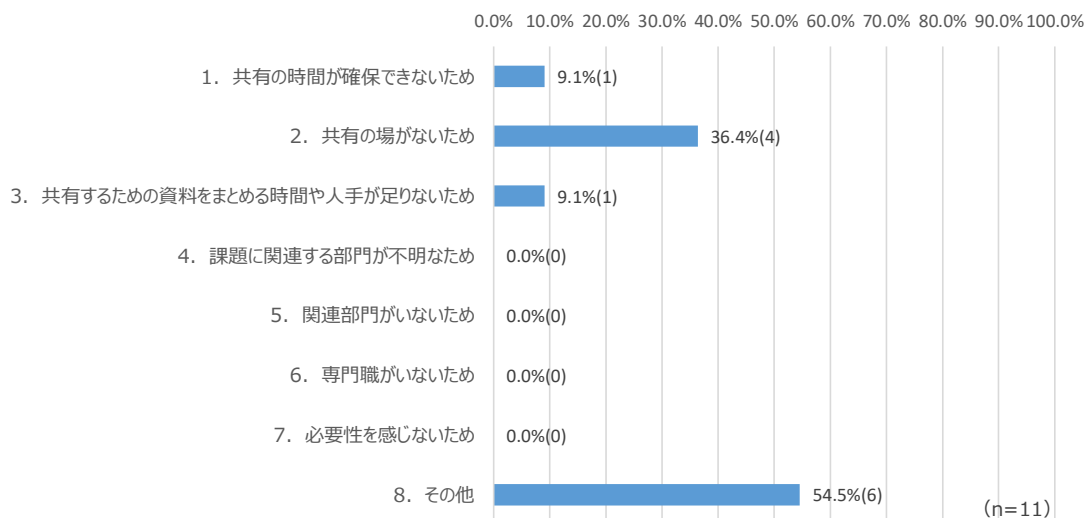
図表 4-74 一般介護予防事業に係る施策課題の関連部門への共有状況
(都道府県の介護部門からの回答)

共有方法を具体的に教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)



図表 4-75 一般介護予防事業に係る施策課題の関連部門への共有方法
(都道府県の介護部門からの回答)

共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)

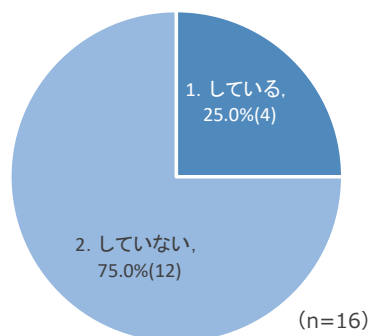


図表 4-76 一般介護予防事業に係る施策課題を関連部門に共有していない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

【その他の内容】

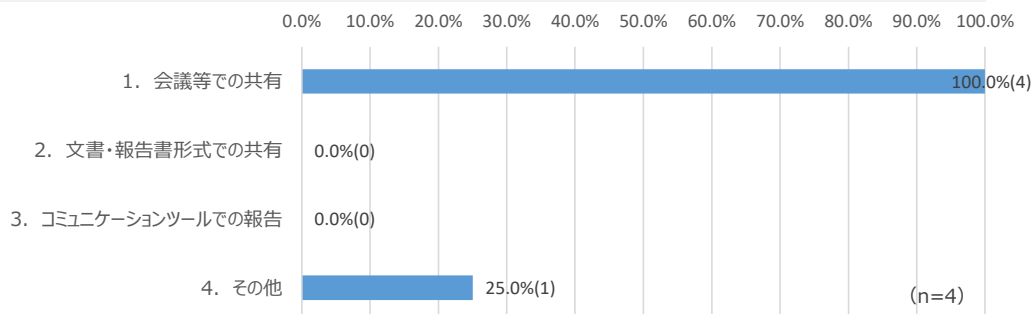
- ・ 他部門担当のため
- ・ 振り返りや評価を行っていない
- ・ 栄養に特化した評価を行っていないから
- ・ 評価していないため
- ・ 現状把握ができていないため
- ・ 栄養政策に関する事業を実施していない

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、市区町村にフィードバックしているか教えてください。(一般介護予防事業/管内市区町村の取組状況)



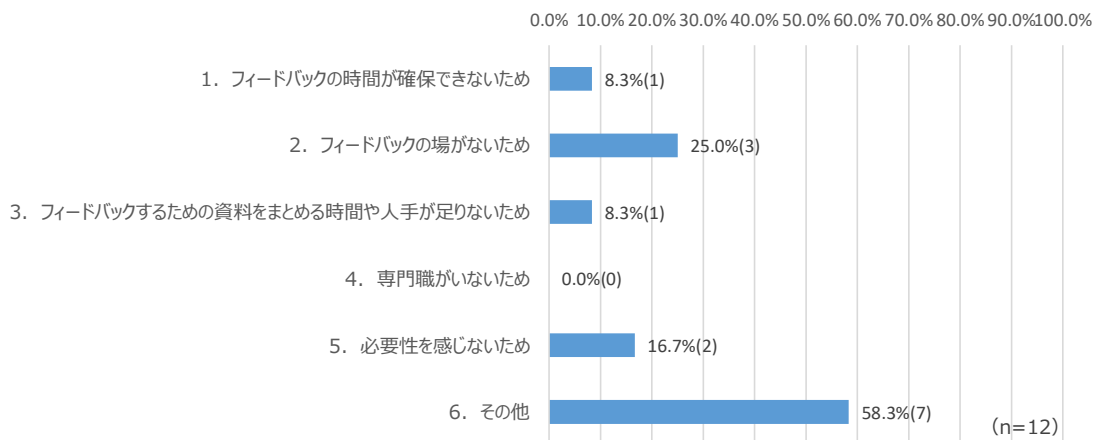
図表 4-77 一般介護予防事業に係る施策課題の市区町村へのフィードバック状況
(都道府県の介護部門からの回答)

フィードバック方法を具体的に教えてください。(一般介護予防事業/管内市区町村の取組状況)



図表 4-78 一般介護予防事業に係る施策課題の市区町村へのフィードバック方法
(都道府県の介護部門からの回答)

フィードバックしていない、もしくはフィードバックできていない理由を教えてください。(一般介護予防事業／管内市区町村の取組状況)



図表 4-79 一般介護予防事業に係る施策課題を市区町村にフィードバックしていない理由（都道府県の介護部門からの回答）

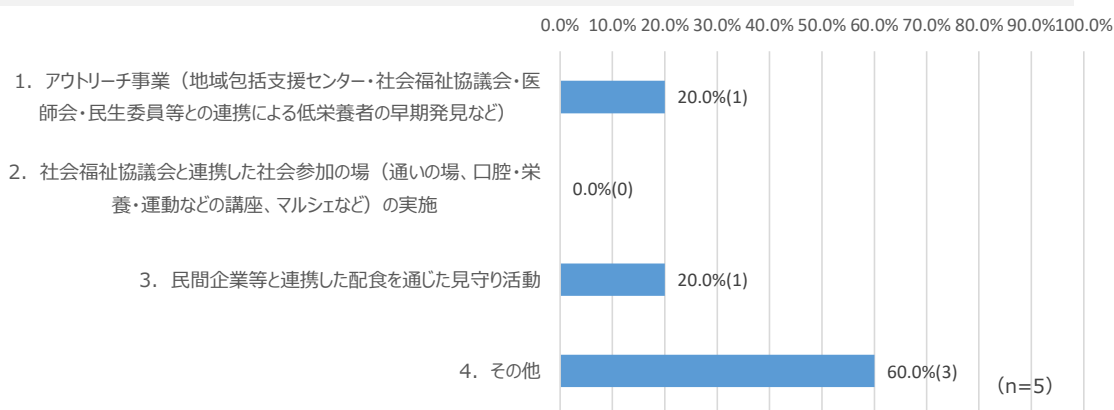
【その他の内容】

- ・ 他部門担当のため
- ・ 振り返りや評価を行っていない
- ・ 栄養に特化した評価を行っていないから
- ・ 評価していないため
- ・ 現状把握ができていないため
- ・ 他部門が担当しているため
- ・ 栄養政策に関する事業を実施していない

(4) その他の施策の実施について

① その他

その他、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。



図表 4-80 把握している栄養課題に対して実施している施策
(都道府県の介護部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 実施していない
- ・ 特になし
- ・ 特になし

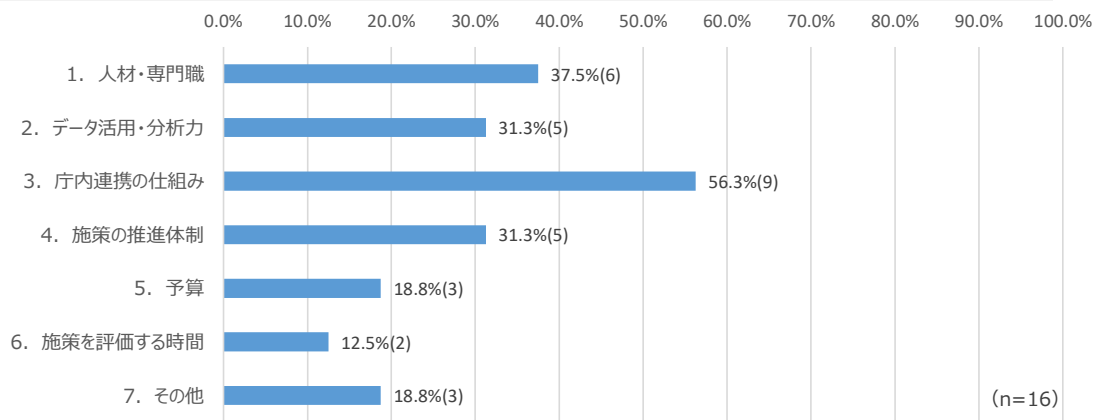
ひとつ前の設問で回答した事業以外に、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。

回答なし

その施策の振り返り/評価のために、実施していることがあれば教えてください。

回答なし

高齢者の介護予防に係る栄養施策の推進のために、不足している要素を教えてください。

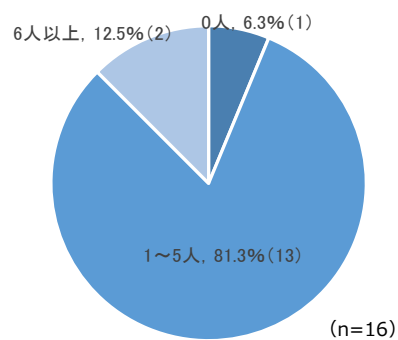


図表 4-81 栄養施策推進のために不足している要素
(都道府県の介護部門からの回答)

(5) 推進体制・予算について

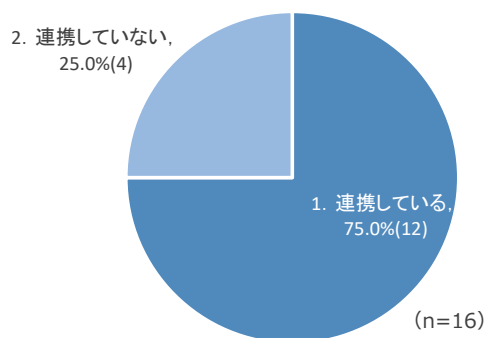
① 担当する部門の組織体制

高齢者の介護予防を担当する職員数を教えてください。



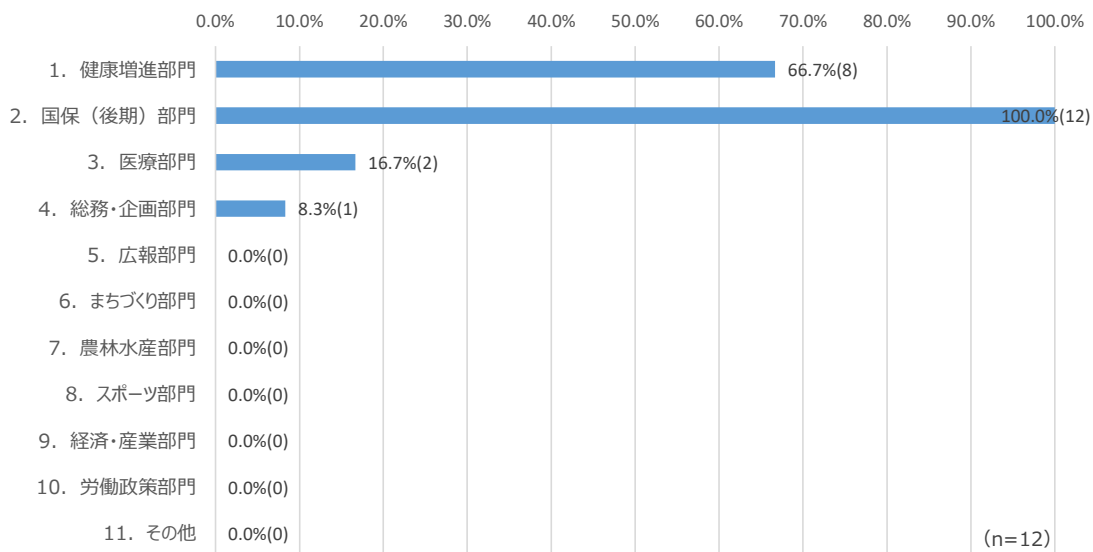
図表 4-82 高齢者の介護予防を担当する職員数 (都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る施策のために他部門と連携しているか教えてください。



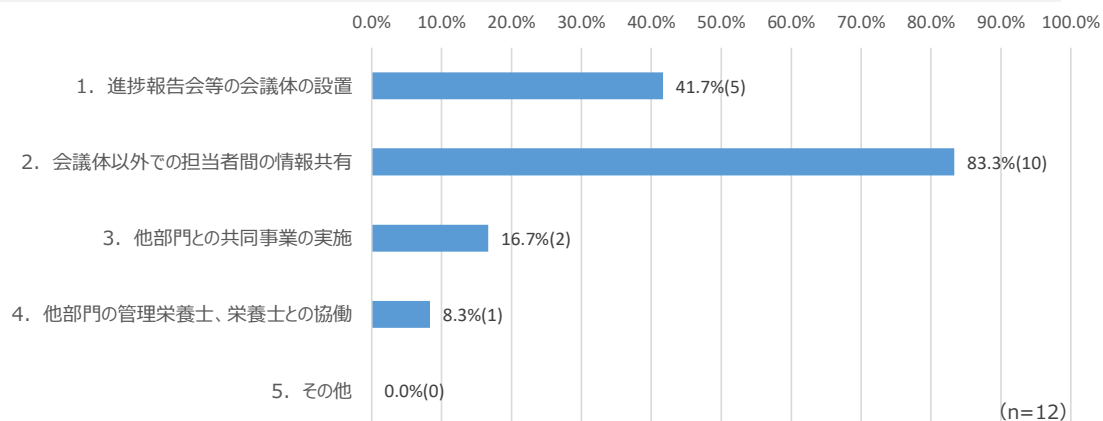
図表 4-82 他部門との連携実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)

連携している部門を具体的に教えてください。



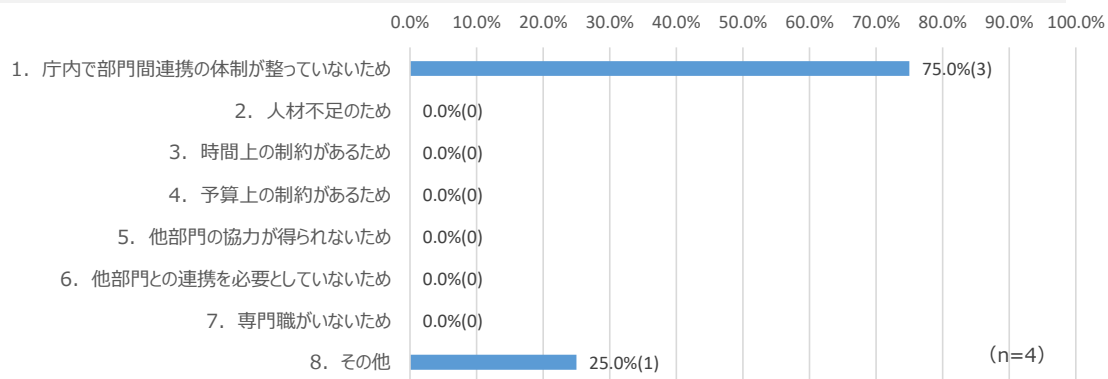
図表 4-83 連携している部門
(都道府県の介護部門からの回答)

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



図表 4-84 他部門との連携方法
(都道府県の介護部門からの回答)

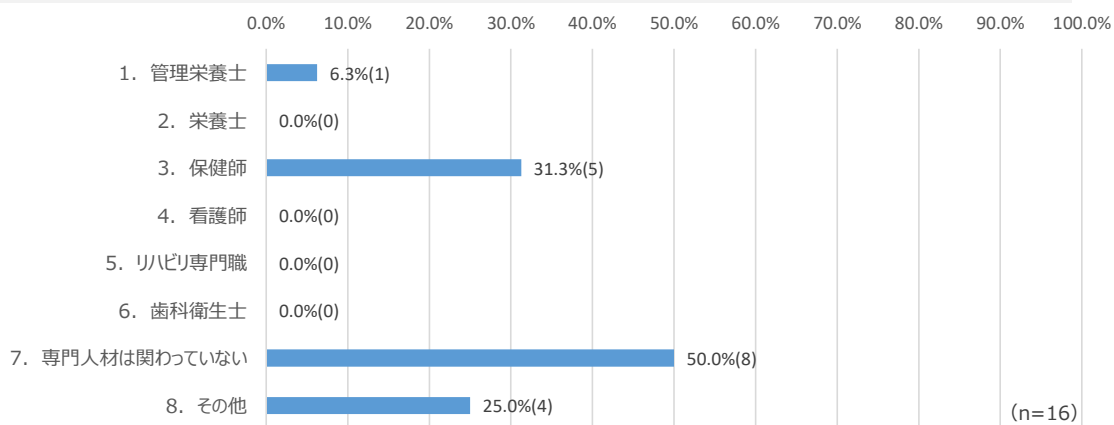
連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。



図表 4-85 他部門と連携できていない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

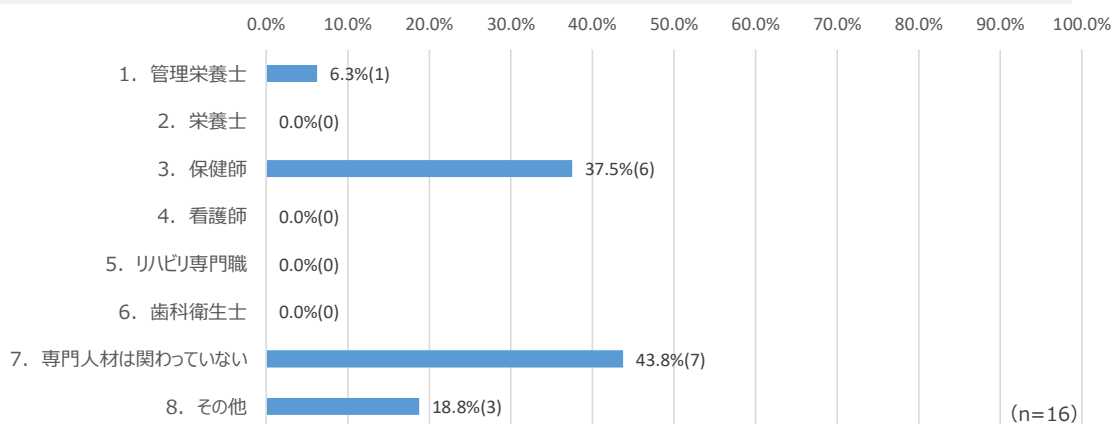
② 専門人材の配置・役割

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、課題の把握・原因分析に関わっている専門人材を教えてください。



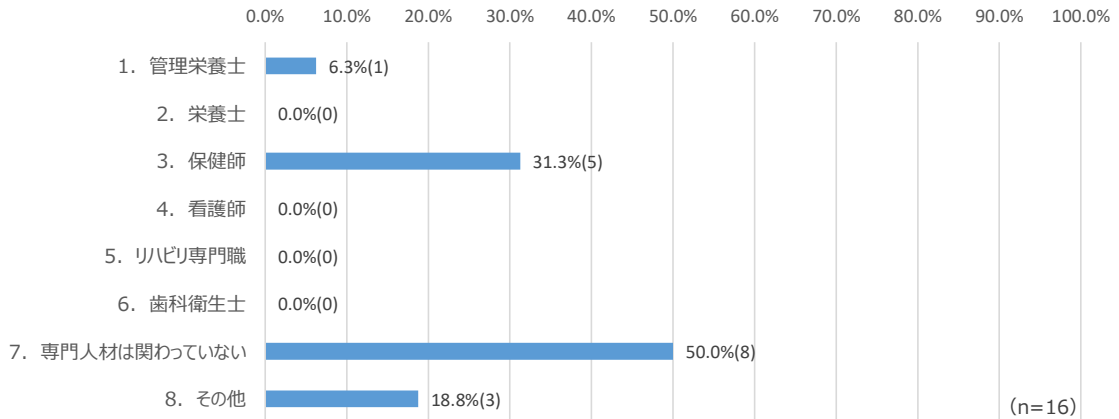
図表 4-86 課題の把握・原因分析に関わる専門人材
(都道府県の介護部門からの回答)

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の検討に関わっている専門人材を教えてください。



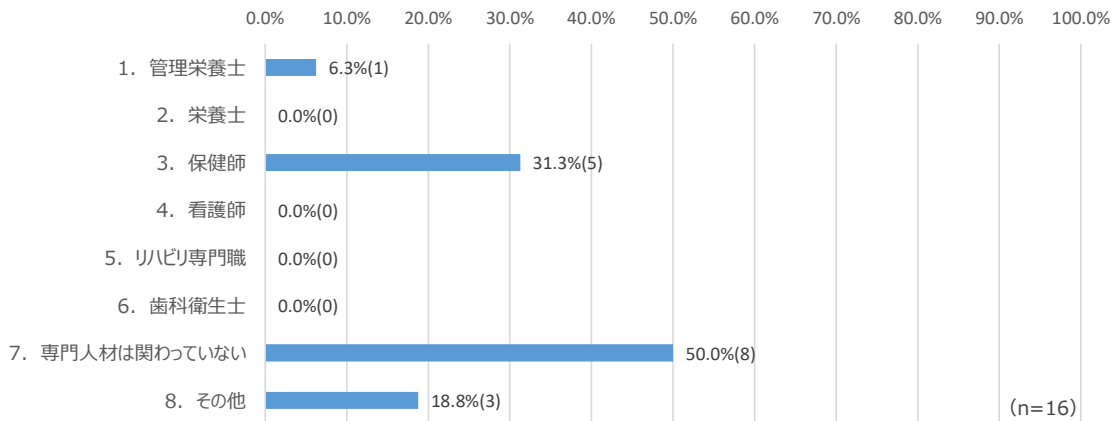
図表 4-87 施策・対策の検討に関わる専門人材
(都道府県の介護部門からの回答)

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の実施に関わっている専門人材を教えてください。



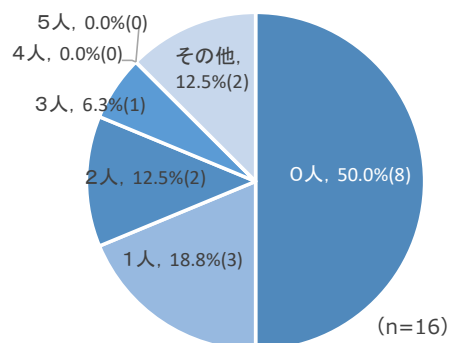
図表 4-88 施策・対策の実施に関わる専門人材
(都道府県の介護部門からの回答)

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、評価・振り返りに関わっている専門人材を教えてください。



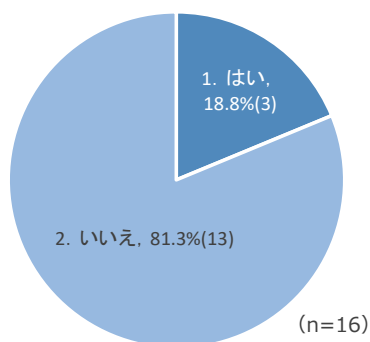
図表 4-89 評価・振り返りに関わる専門人材
(都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防において、貴自治体の職員のうち、栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返りに関わっている専門人材の人数を教えてください。



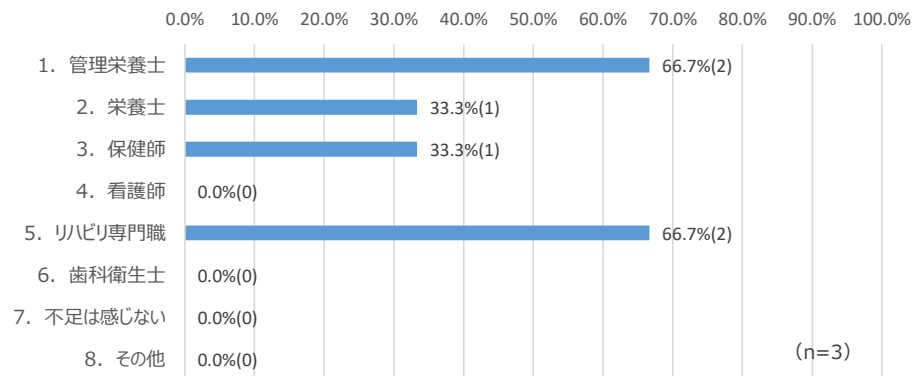
図表 4-90 栄養施策に関与している専門人材の人数
(都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策のために、専門人材の不足を把握していますか。



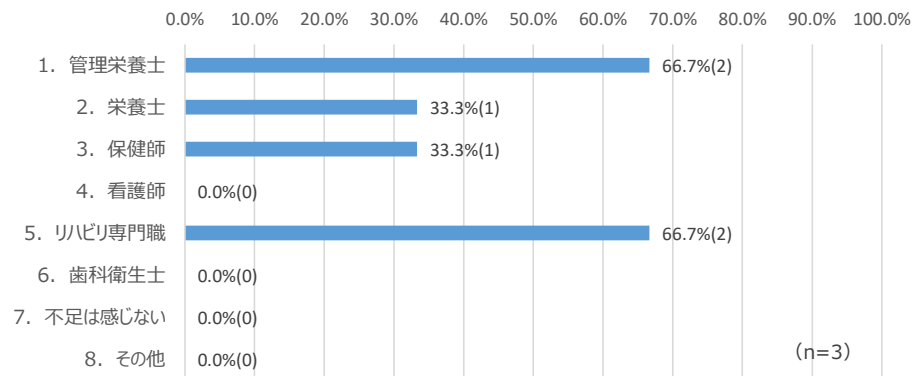
図表 4-91 専門人材の不足把握状況 (都道府県の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策の企画時に不足していると思われる職種を教えてください。



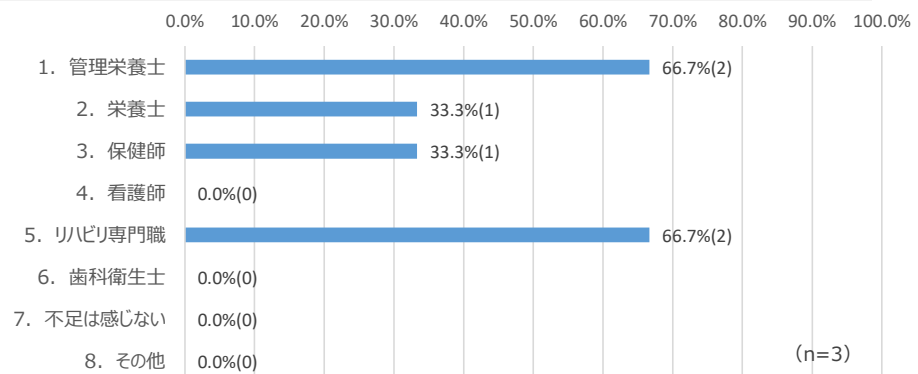
図表 4-92 企画時に不足している職種（都道府県の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策の実施時に不足していると思われる職種を教えてください。



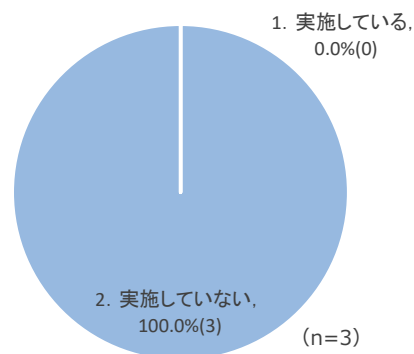
図表 4-93 実施時に不足している職種（都道府県の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り/評価時に不足していると思われる職種を教えてください。



図表 4-94 振り返り・評価時に不足している職種
(都道府県の介護部門からの回答)

専門人材の不足を補うためのアプローチを実施していますか。

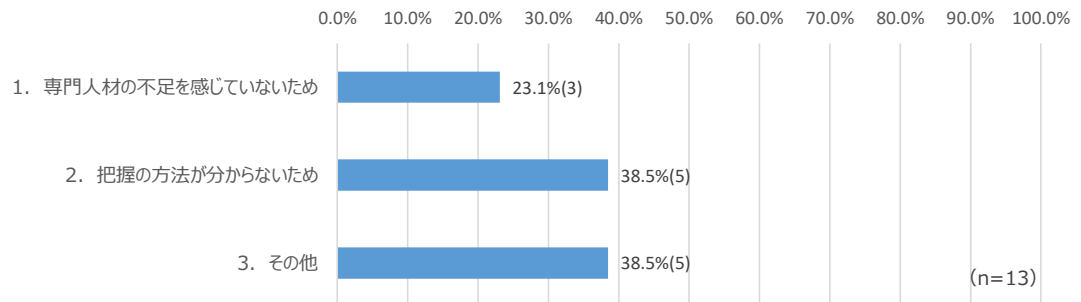


図表 4-95 専門人材不足を補うための取組実施状況
(都道府県の介護部門からの回答)

アプローチ方法を教えてください。

回答なし

専門人材の不足を把握していない理由を教えてください。



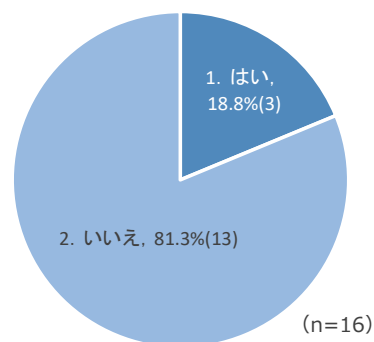
図表 4-96 専門人材不足を把握していない理由（都道府県の介護部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 調査をしていないので不明
- ・ 他部門担当のため
- ・ 把握の必要性を感じないため
- ・ 県の市町村支援体制が整備中であり、栄養に関する市町村の取組の現状把握にまで至っていない。
- ・ 栄養政策に関する事業を実施していない

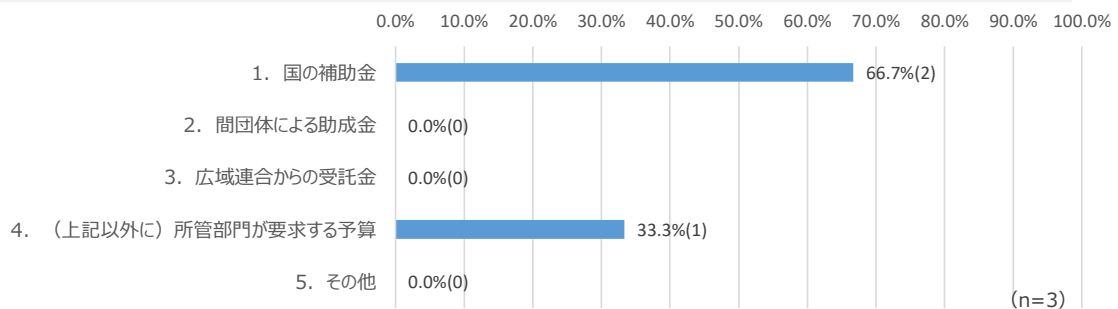
③ 栄養施策における予算

高齢者の介護予防に係る栄養課題を把握するために、予算を確保できていますか。



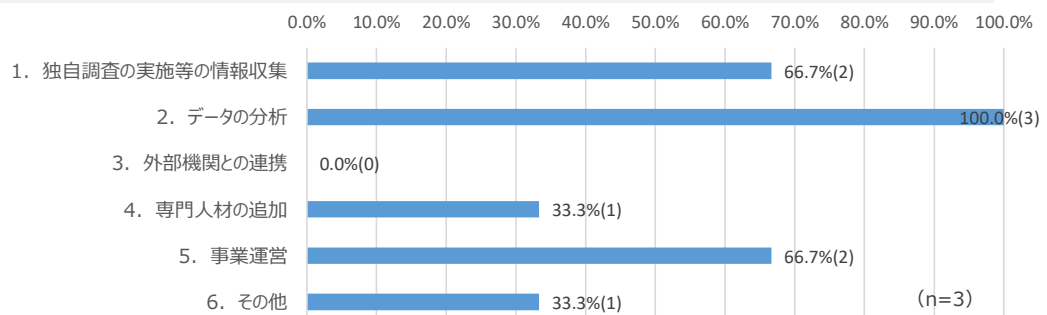
図表 4-97 栄養課題把握に係る予算確保状況（都道府県の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策に活用した予算をすべて教えてください。



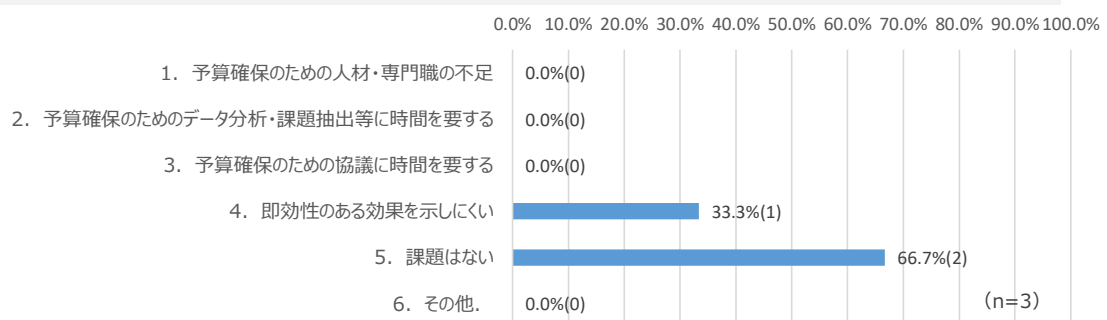
図表 4-98 栄養施策に活用している予算（都道府県の介護部門からの回答）

予算の活用用途を教えてください。



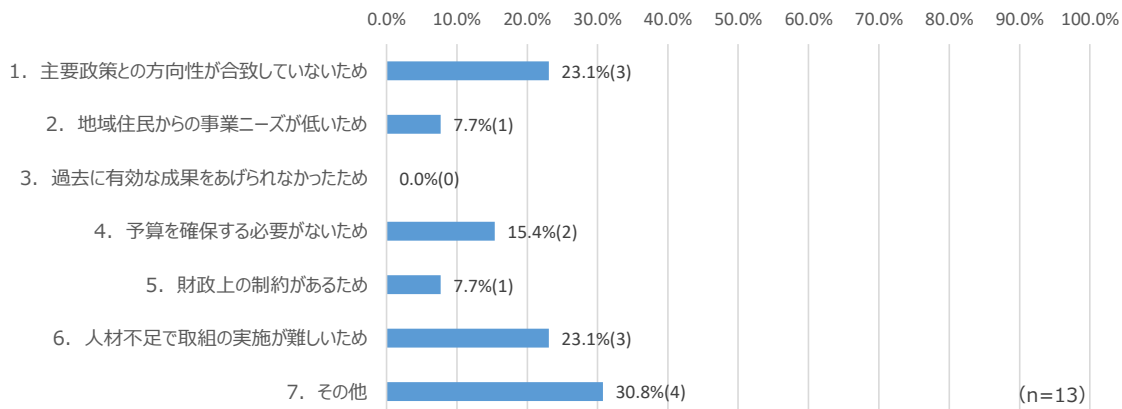
図表 4-99 予算の活用用途（都道府県の介護部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。（確保できている場合）



図表 4-100 予算確保における課題（確保できている場合）
（都道府県の介護部門からの回答）

予算を確保できていない理由を教えてください。

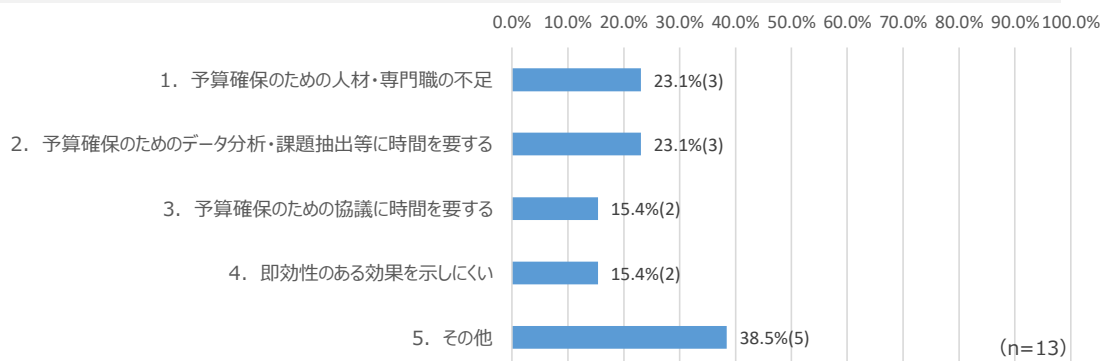


図表 4-101 予算を確保できていない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 他部門担当のため
- ・ 他の分野を優先的に実施しているため
- ・ 他部門が担当しているため
- ・ 栄養政策に関する事業を実施していない

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。(確保できていない場合)

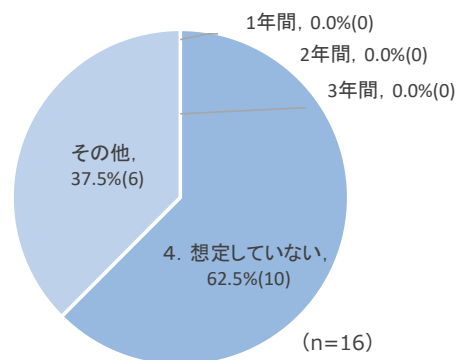


図表 4-102 予算確保における課題 (確保できていない場合)
(都道府県の介護部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 他部門担当のため不明
- ・ 他部門が担当している
- ・ 栄養政策に関する事業を実施していない
- ・ 特になし
- ・ 特になし

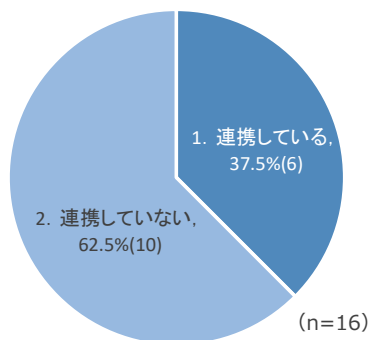
どの程度の期間をかけて栄養施策を実施する想定で予算を確保しているか教えてください。



図表 4-103 栄養施策実施期間を想定した予算確保状況
(都道府県の介護部門からの回答)

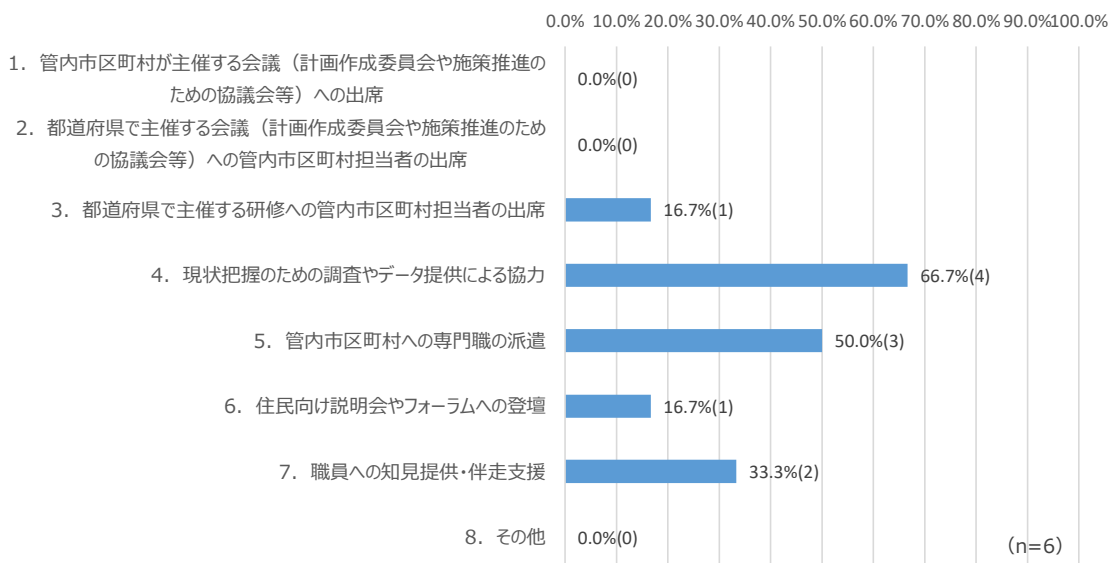
④ 市区町村との連携（企画・実施・評価/振り返り時）

高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、市区町村と連携しているか教えてください。

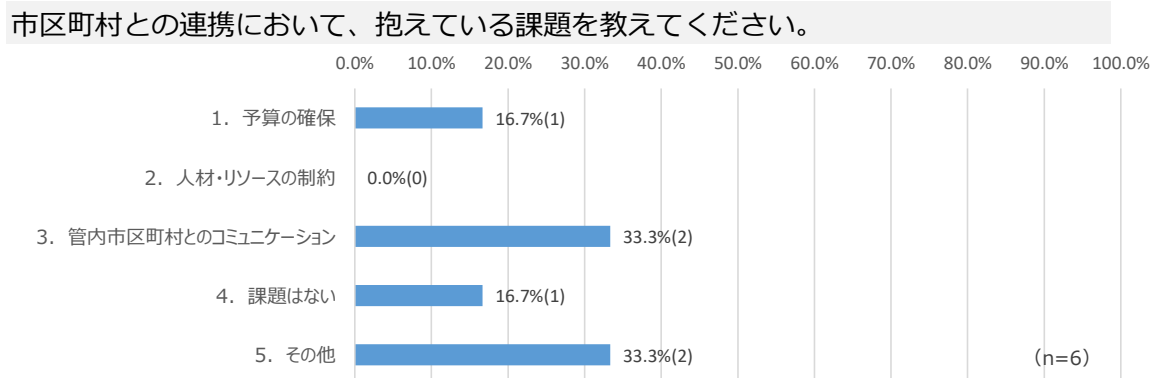


図表 4-104 市区町村との連携実施状況（都道府県の介護部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。（高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するための市区町村との連携）



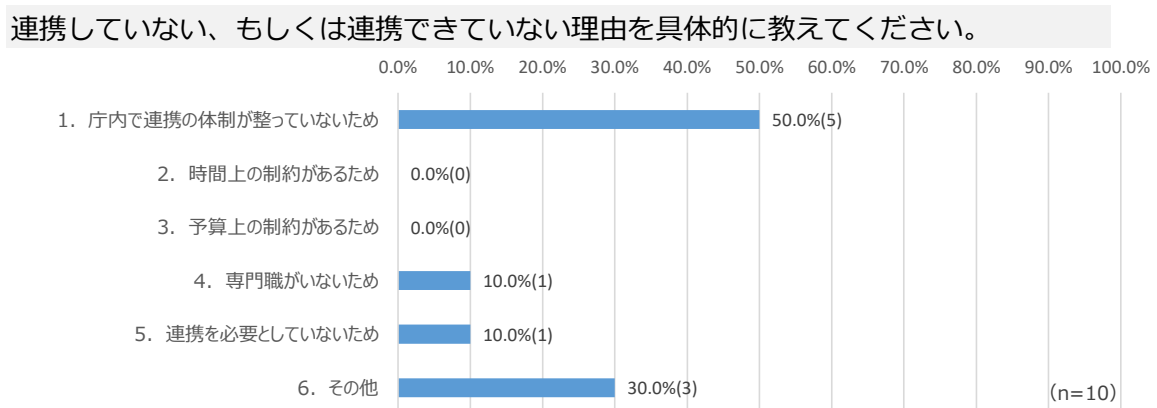
図表 4-105 市区町村との連携方法（都道府県の介護部門からの回答）



図表 4-106 市区町村との連携における課題（都道府県の介護部門からの回答）

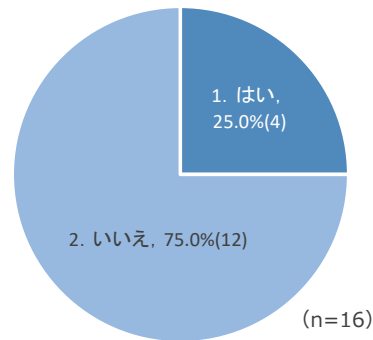
【その他の内容】

- ・ 不明
- ・ ニーズの把握



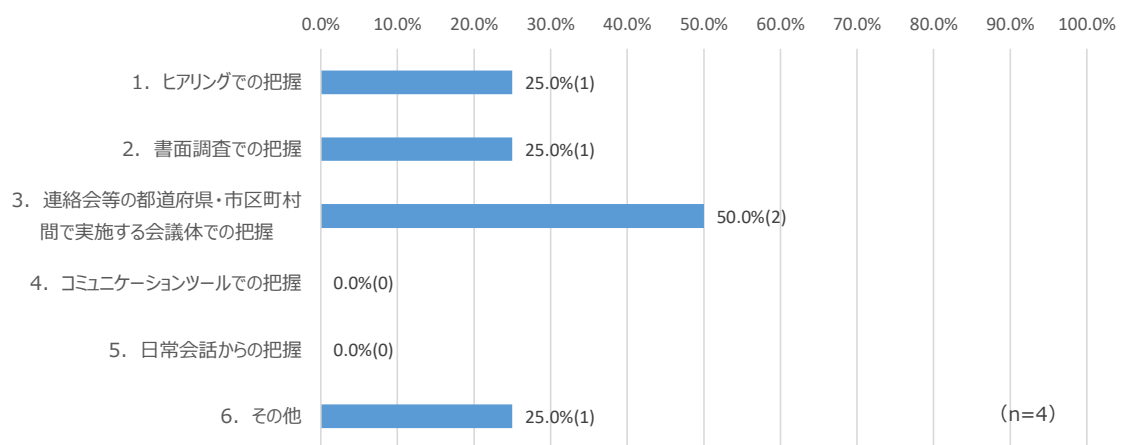
図表 4-107 市区町村と連携できていない理由（都道府県の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養課題の検討のために、市区町村が求める支援を定期的に把握できていますか。

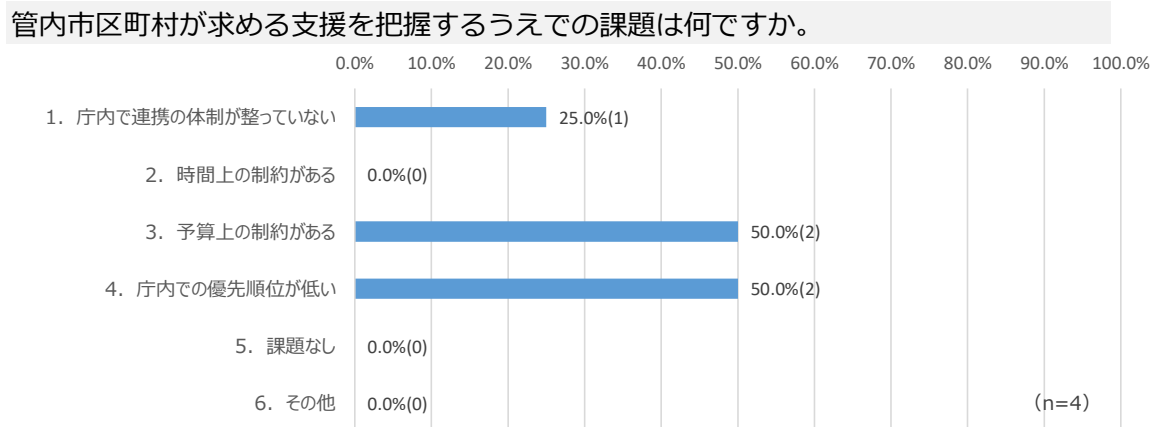


図表 4-108 市区町村が求める支援の定期的把握状況
(都道府県の介護部門からの回答)

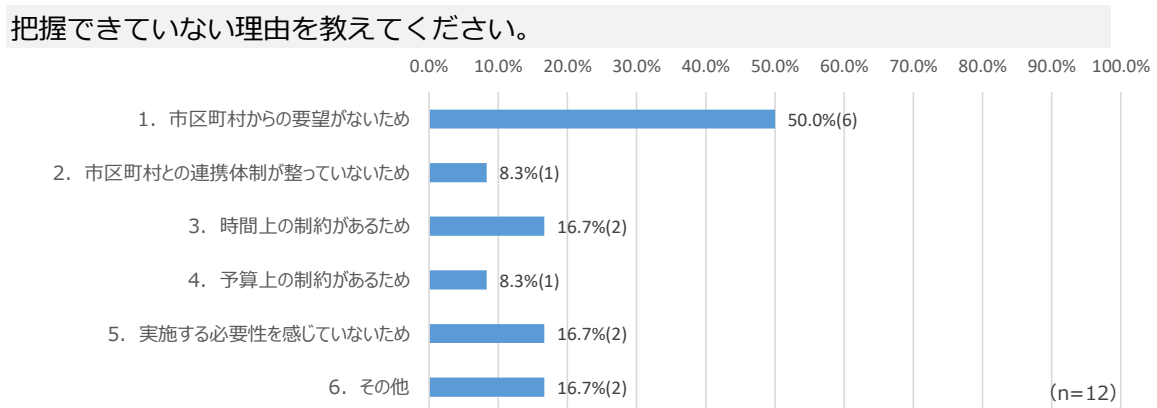
市区町村からの支援の要望をどのように把握していますか。



図表 4-109 市区町村からの支援要望の把握方法 (都道府県の介護部門からの回答)



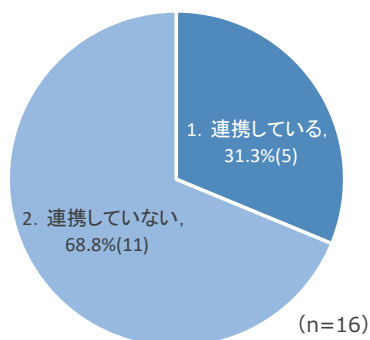
図表 4-110 市区町村の支援ニーズ把握における課題
(都道府県の介護部門からの回答)



図表 4-111 市区町村の支援ニーズを把握できていない理由
(都道府県の介護部門からの回答)

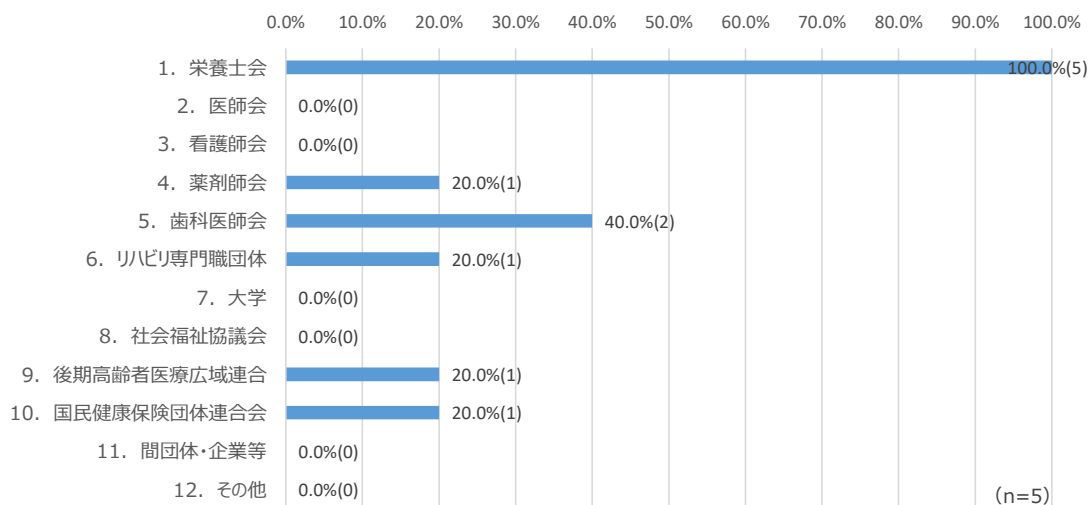
⑤ 外部機関との連携（企画・実施・評価/振り返り時）

管内市区町村の高齢者の介護予防に係る栄養施策を支援するために、外部機関と連携しているか教えてください。



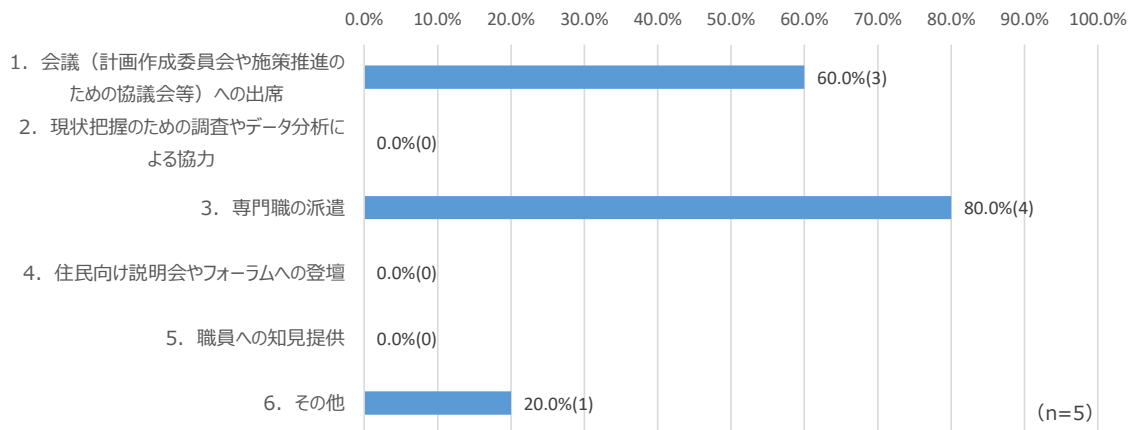
図表 4-112 外部機関との連携実施状況（都道府県の介護部門からの回答）

連携している外部機関をすべて教えてください。



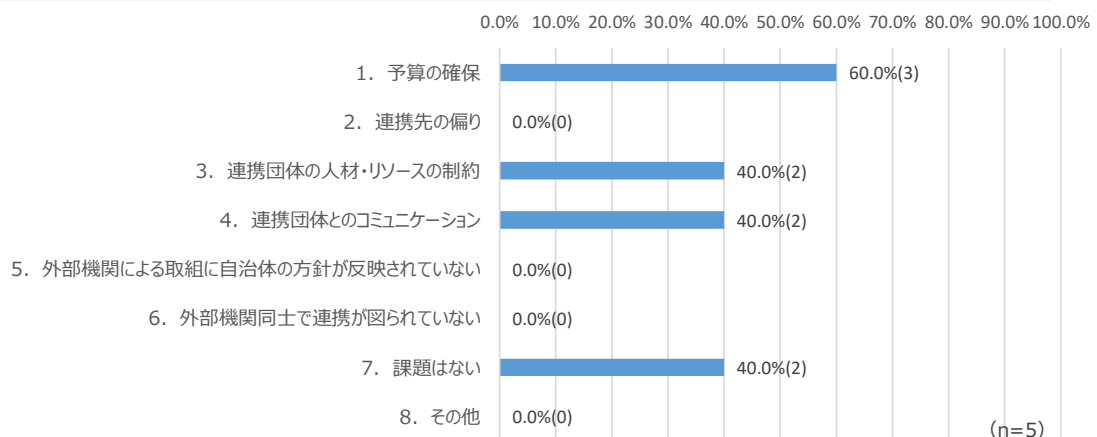
図表 4-113 連携している外部機関（都道府県の介護部門からの回答）

それぞれどのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



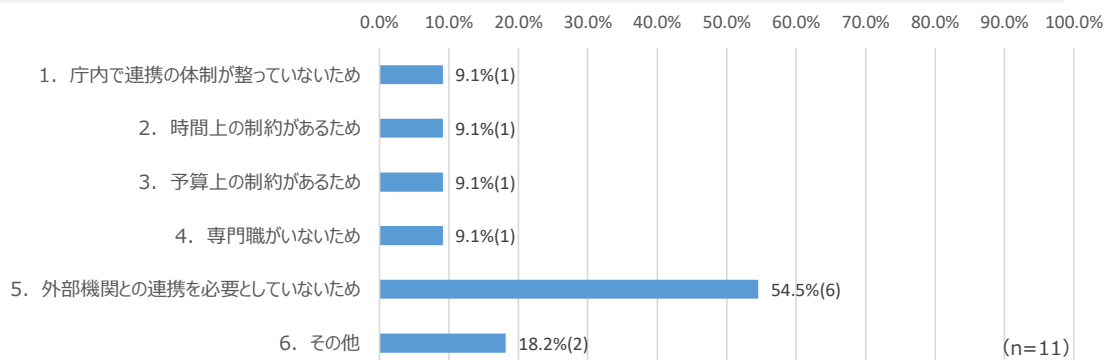
図表 4-114 外部機関との連携方法（都道府県の介護部門からの回答）

外部機関との連携において、抱えている課題を教えてください。



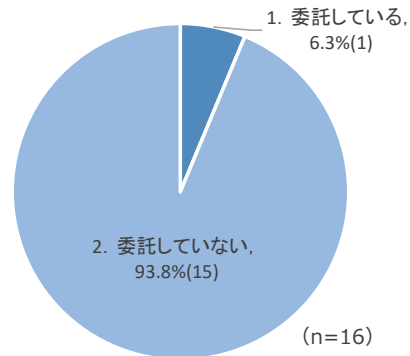
図表 4-115 外部機関との連携における課題（都道府県の介護部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。（管内市区町村の高齢者の介護予防に係る栄養施策を支援するための外部機関との連携）



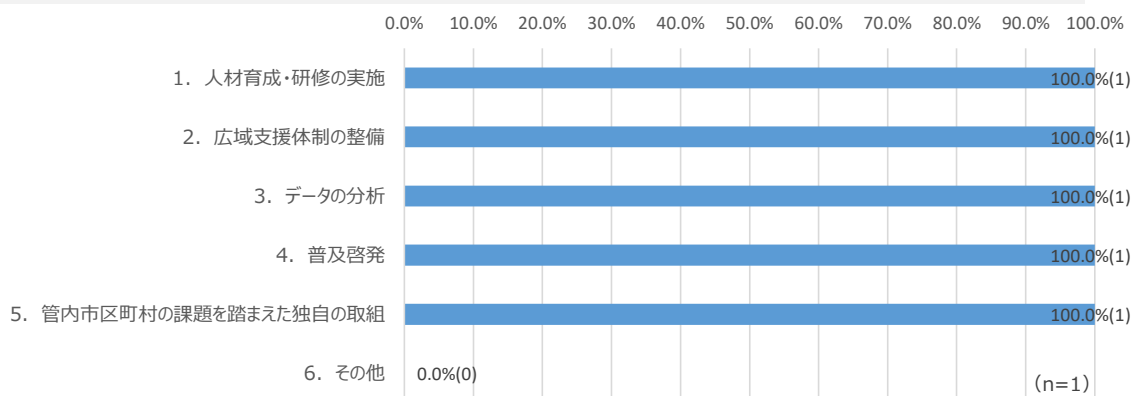
図表 4-116 外部機関と連携できていない理由（都道府県の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、事業者等に委託しているか教えてください。



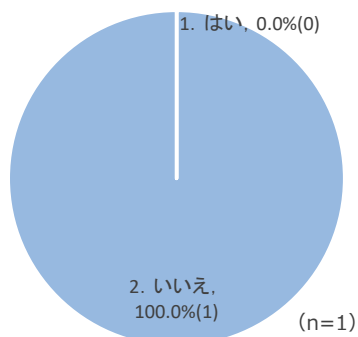
図表 4-117 事業者等への委託実施状況（都道府県の介護部門からの回答）

委託している取組を教えてください。



図表 4-118 委託している取組内容（都道府県の介護部門からの回答）

委託先が都道府県の方針に沿って適切に事業を実施するために、都道府県特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性、アウトカムを説明していますか。

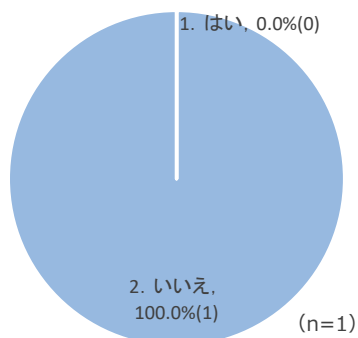


図表 4-119 委託先への方針・課題・アウトカムの説明状況
(都道府県の介護部門からの回答)

どのような場面で伝えていきますか。

回答なし

委託先が都道府県特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性に沿った事業が実施しているか、評価していますか。



図表 4-120 委託事業の評価実施状況 (都道府県の介護部門からの回答)

どのように評価していますか。

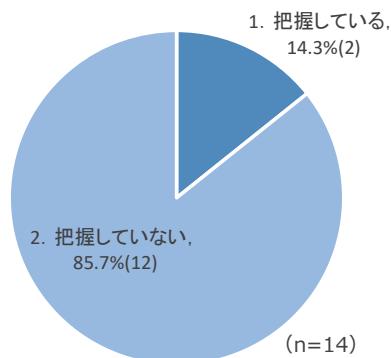
回答なし

4.1.2. 都道府県の保険部門からの回答に係る集計結果

(1) 施策の企画時について

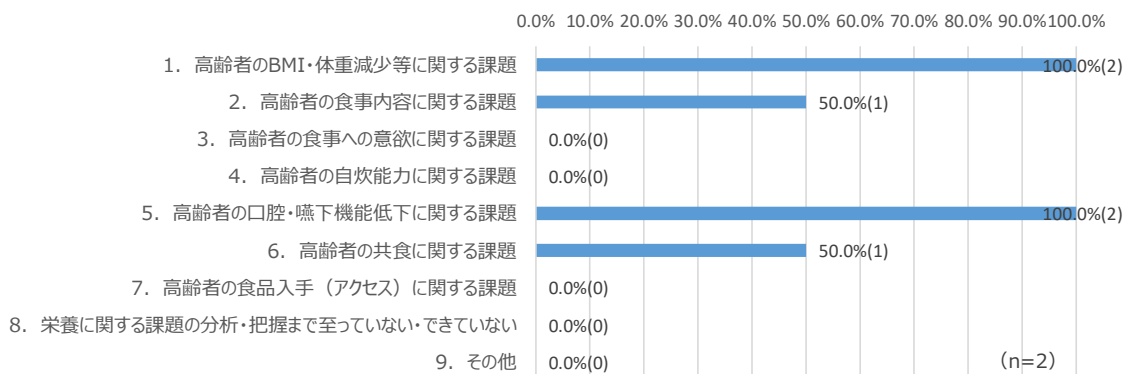
① 施策立案までのプロセス

高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を検討するために、地域の実態を把握していますか。



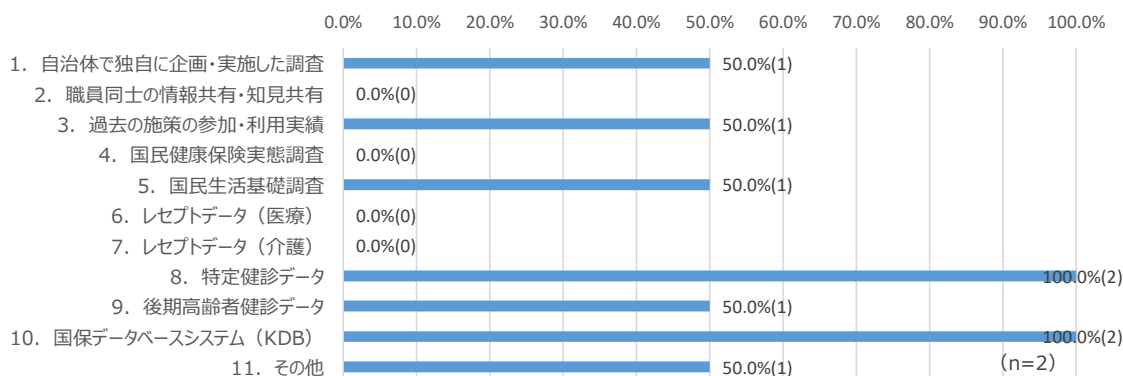
図表 4-121 地域の実態把握状況（都道府県の保険部門からの回答）

地域の実態から、どのような課題を把握しているか具体的に教えてください。



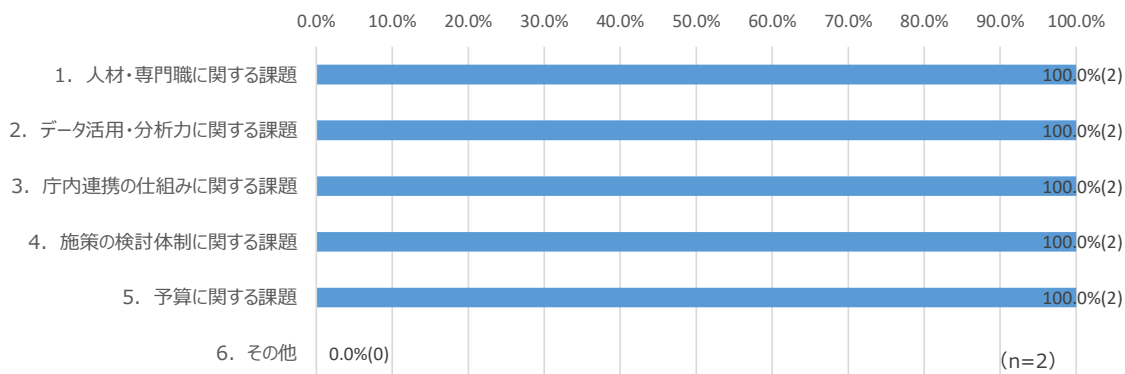
図表 4-122 地域の実態から把握している栄養課題（都道府県の保険部門からの回答）

実態や課題を把握するために活用しているデータやシステムを教えてください。



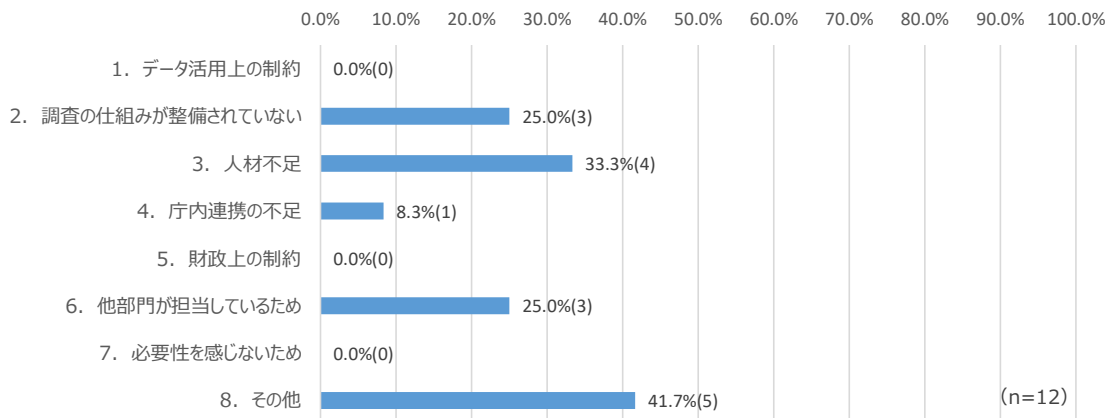
**図表 4-123 栄養課題把握に活用しているデータ・システム
（都道府県の保険部門からの回答）**

管内市区町村の企画体制においてどのような課題があるか具体的に教えてください。



図表 4-124 市区町村の企画体制における課題（都道府県の保険部門からの回答）

把握していない、もしくは把握できていない理由を具体的に教えてください。

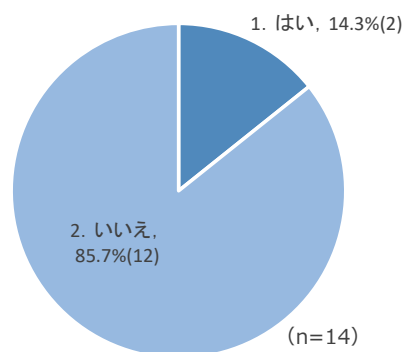


図表 4-125 地域の実態を把握していない理由（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

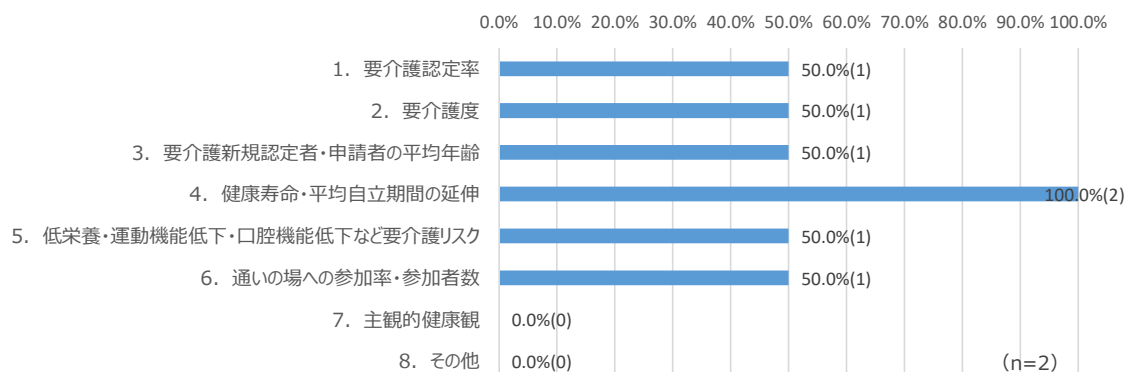
- ・ 「一体的実施」事業の実施主体が広域連合及び市町村であるため、当課での主体的な課題検討は実施していない。
- ・ 施策の企画は市町及び後期高齢者医療広域連合において行われている。
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 広域連合が把握する内容なので
- ・ 市町をヒアリングし、一体的実施を推進する上での課題は、一定程度、把握できたが、地域の実態までは把握できていない。

地域の実態から把握した高齢者のフレイル予防に係る栄養課題をもとに、高齢者のフレイル予防に対するアウトカムを定義づけていますか。



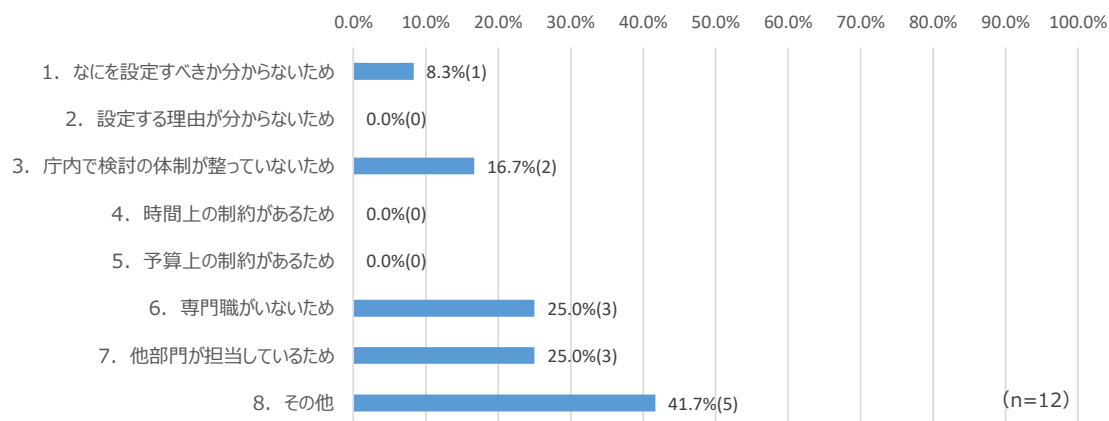
図表 4-126 地域の実態を把握していない理由（都道府県の保険部門からの回答）

設定しているアウトカムの評価に用いる指標を教えてください。



図表 4-127 設定しているアウトカムの評価指標（都道府県の保険部門からの回答）

設定していない、もしくは設定できていない理由を具体的に教えてください。

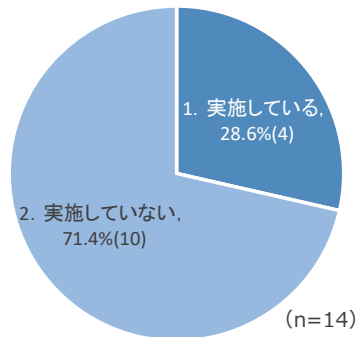


図表 4-128 アウトカムを設定していない理由（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

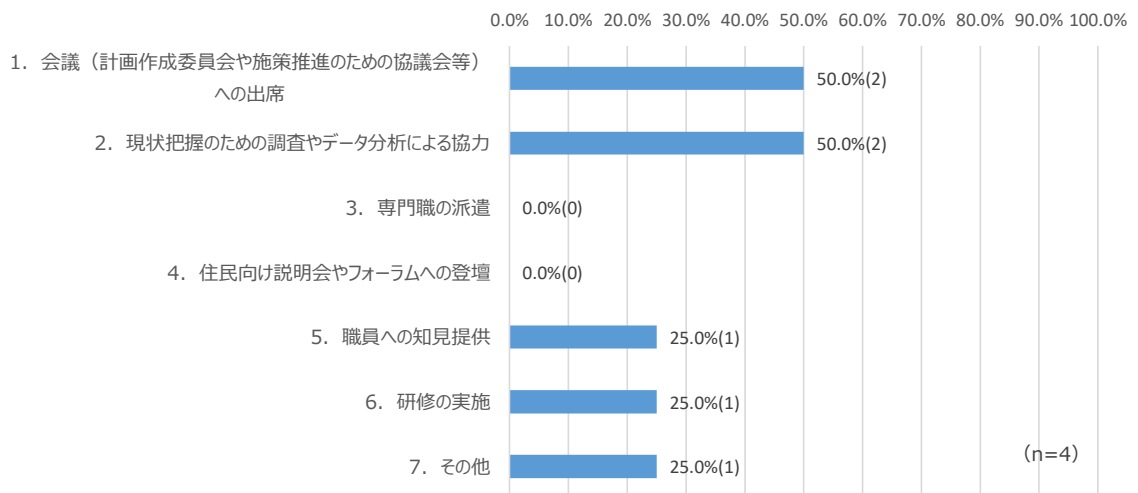
- ・ 「一体的実施」事業の実施主体が広域連合及び市町村であるため、当課での定義づけはしていない。
- ・ 施策の企画は市町及び後期高齢者医療広域連合において行われている。
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 実態を把握できていないため
- ・ アウトカムを定義づけできる程、細かく市町の実態を把握していないため

管内市区町村が高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を把握するために都道府県が支援を実施していますか。



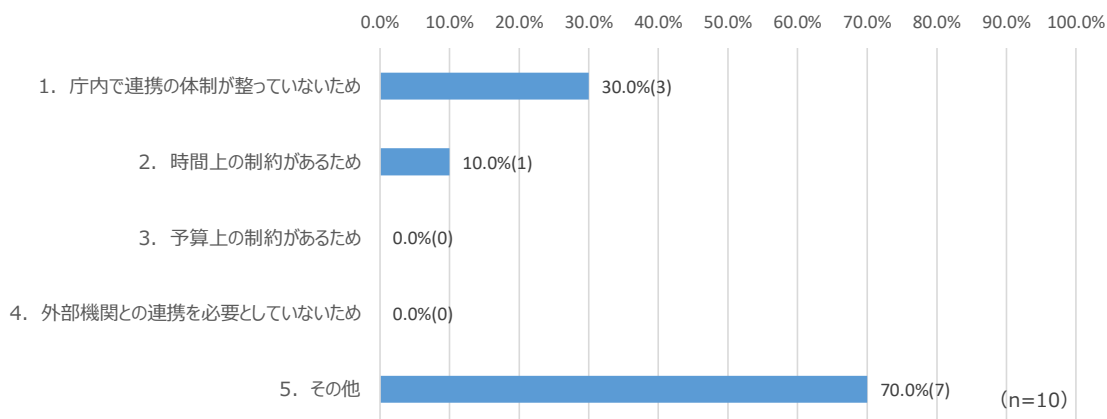
図表 4-129 栄養課題把握に対する市区町村支援の実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)

どのような支援を行っていますか。(市区町村が栄養課題を把握するための支援)



図表 4-130 栄養課題把握に対する支援内容（都道府県の保険部門からの回答）

実施していない、もしくは実施できていない理由を具体的に教えてください。



図表 4-131 市区町村支援を実施していない理由（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

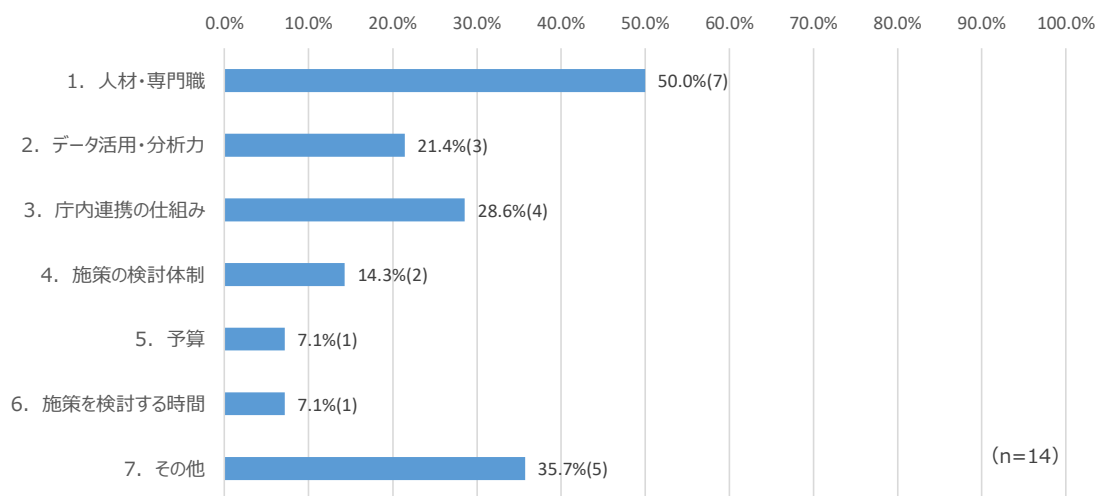
- ・ 他部門が実施しているため
- ・ 人材不足
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から支援の要望がないため。
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 広域連合が行うことであるため
- ・ 他課の担当のため詳細不明
- ・ 市町をヒアリングし、一体的実施を推進する上での課題は、一定程度、把握できた
が、地域の実態までは把握できていない。

② その他

その他、管内市区町村が高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を検討するために、支援していることがあれば教えてください。

- ✓ 人材育成研修
- ✓ 健診・歯科検診への経費補助による口腔ケアの推進

高齢者の栄養課題の検討を支援するために、自自治体に不足している要素を教えてください。



図表 4-132 栄養課題検討支援において不足している要素
(都道府県の保険部門からの回答)

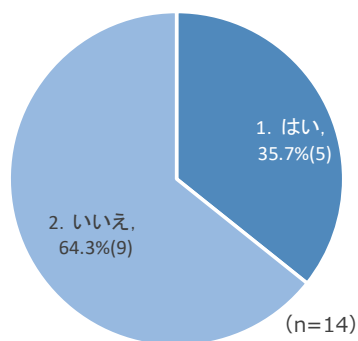
【その他の内容】

- ・ 国保部門では実施していないため、不明
- ・ 「一体的実施」事業の実施主体が広域連合及び市町村であるため、当課での主体的な課題検討は実施していない。
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から支援の要望がないため、不足している要素を認識していない。
- ・ 効果的に研修を実施出来ている
- ・ 他課の担当のため詳細不明

(2) 管内市区町村の保険事業への支援について

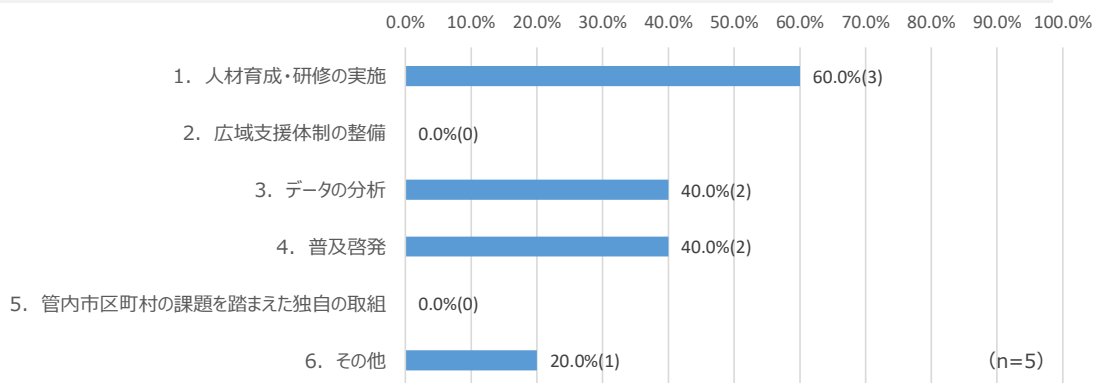
① 施策の具体（保険事業）

管内市区町村が実施する保健事業のうち、栄養に関する取組に対する支援を行っていますか。



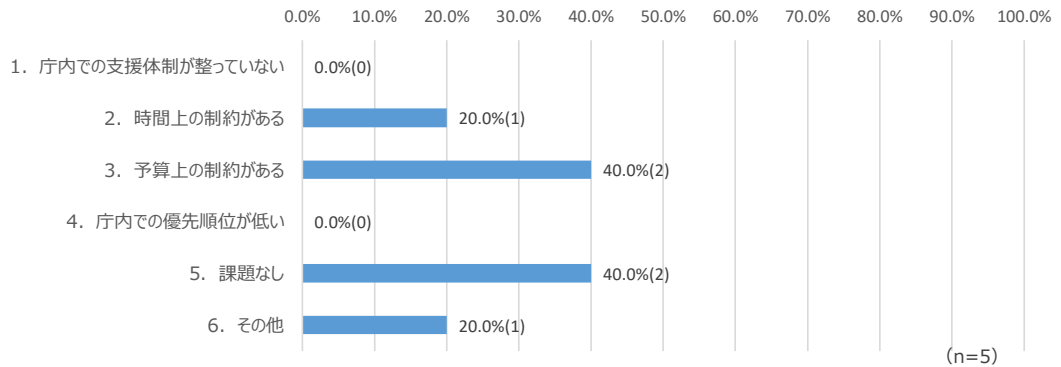
図表 4-133 保健事業における栄養取組への支援実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)

どのような支援を行っていますか。(市区町村が実施する栄養に関する取組に対する支援)



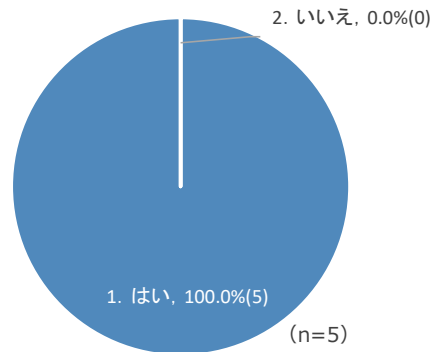
図表 4-134 保健事業における栄養取組への支援内容
(都道府県の保険部門からの回答)

支援するうえでの課題は何ですか。



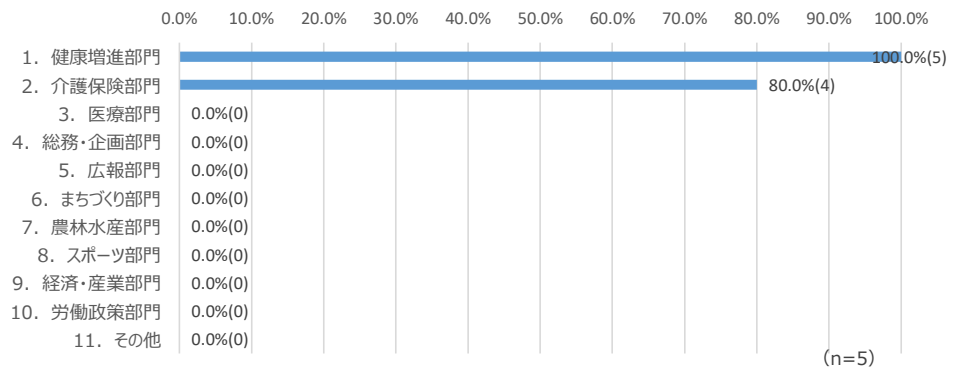
図表 4-135 栄養取組支援における課題（都道府県の保険部門からの回答）

栄養に関する取組を支援するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。



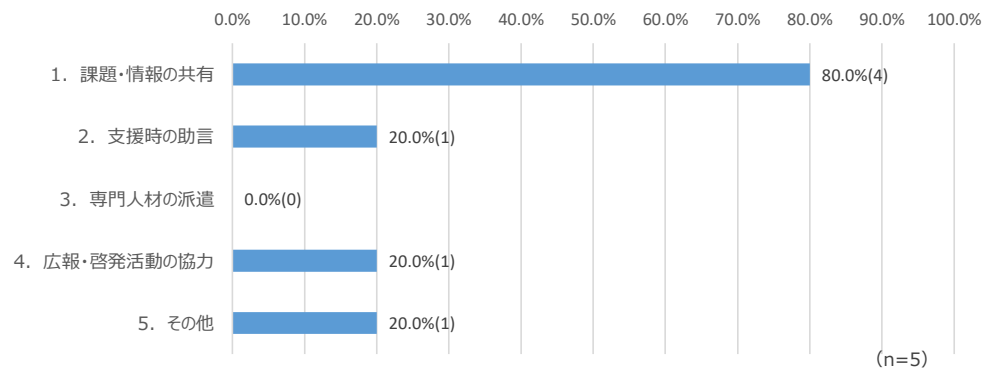
図表 4-136 栄養取組支援における庁内連携の有無
（都道府県の保険部門からの回答）

その支援を実施するにあたり、連携している庁内の部門を教えてください。



図表 4-137 栄養取組支援において連携している庁内部門
（都道府県の保険部門からの回答）

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。

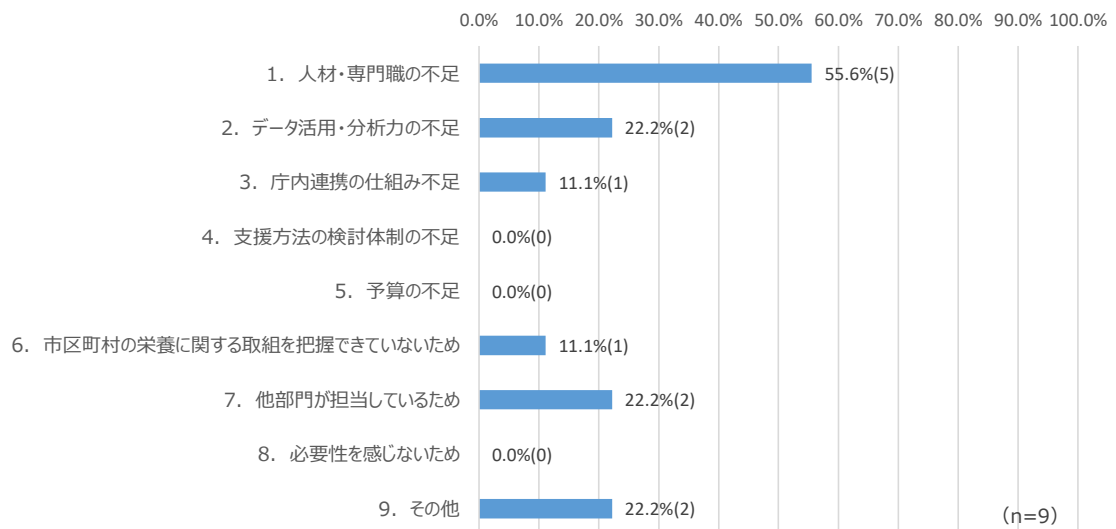


図表 4-138 主管部門と関連部門の連携方法（都道府県の保険部門からの回答）

連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。

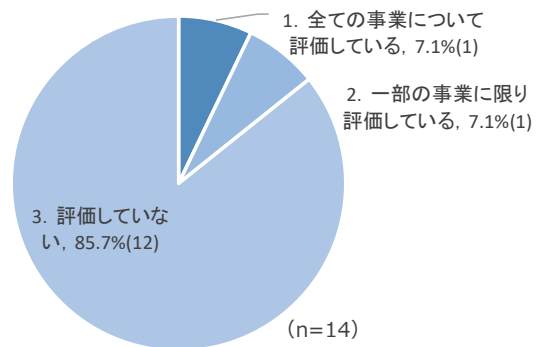
回答なし

支援していない、もしくは支援できていない理由を具体的に教えてください。



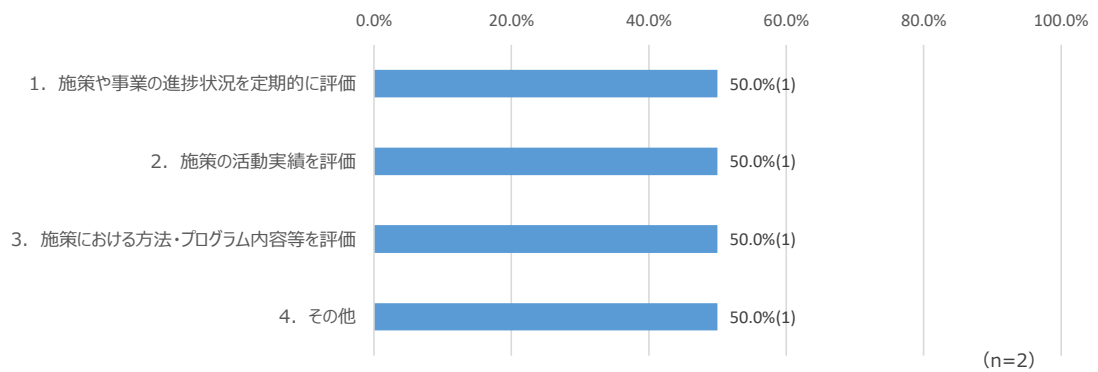
図表 4-139 市区町村支援を実施できていない理由（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策において、自部門が実施する市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



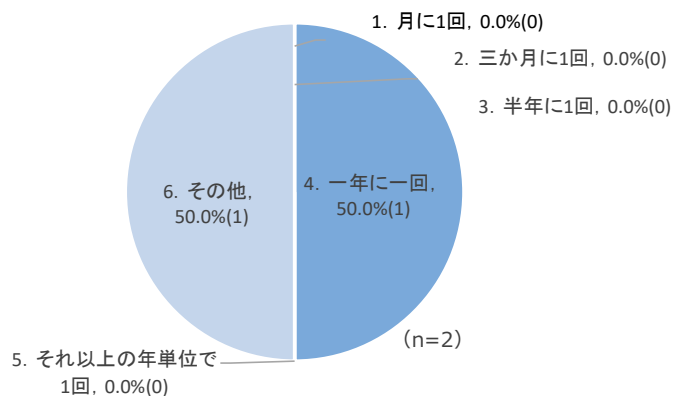
図表 4-140 自部門が実施する市区町村支援の定期的評価実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(自部門が実施する市区町村支援)



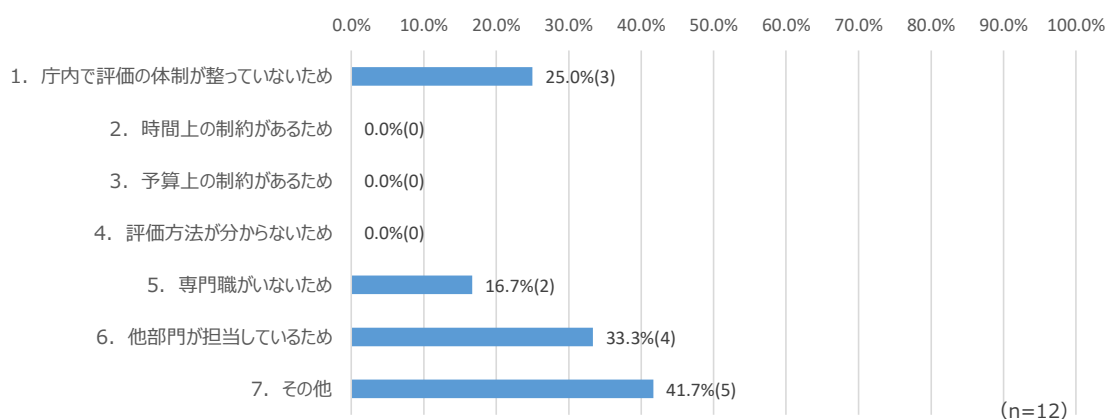
図表 4-141 自部門が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の保険部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(自部門が実施する市区町村支援)



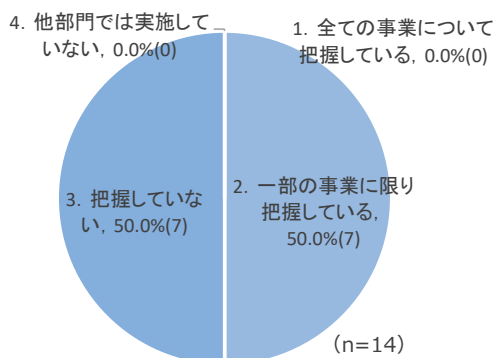
図表 4-142 自部門が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の保険部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(自部門が実施する市区町村支援)



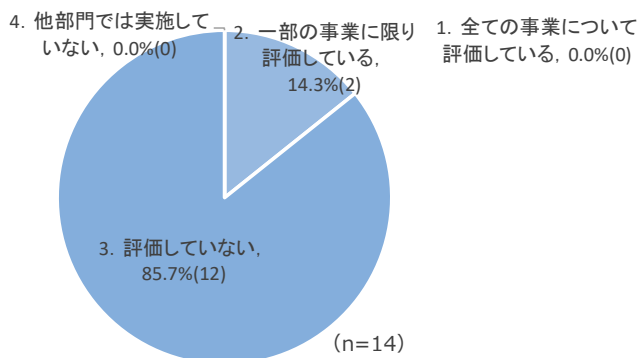
図表 4-143 自部門が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の保険部門からの回答)

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策において、他部門が実施する市区町村支援の取組状況について把握していますか。



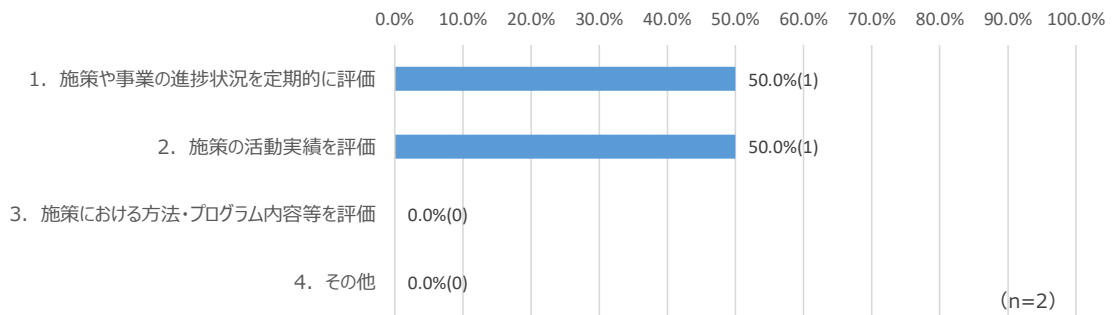
図表 4-144 他部門が実施する市区町村支援の取組把握状況（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策において、他部門が実施する市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



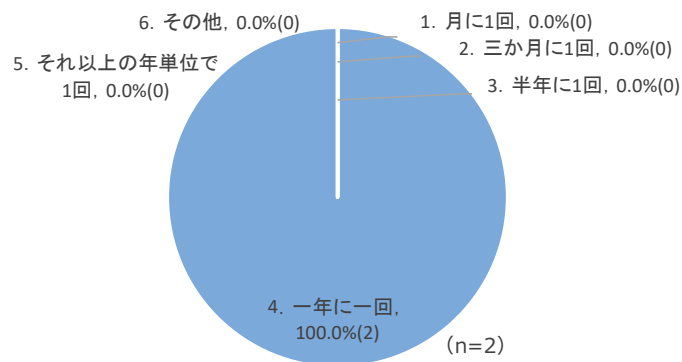
図表 4-145 他部門が実施する市区町村支援の評価実施状況（都道府県の保険部門からの回答）

評価の方法について教えてください。(他部門が実施する市区町村支援)



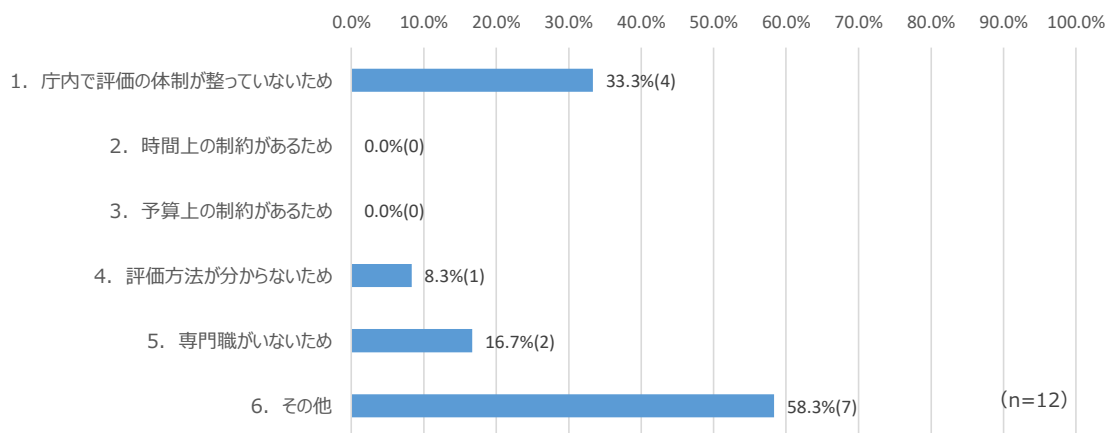
図表 4-146 他部門が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の保険部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(他部門が実施する市区町村支援)



図表 4-147 他部門が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の保険部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (他部門が実施する市区町村支援)

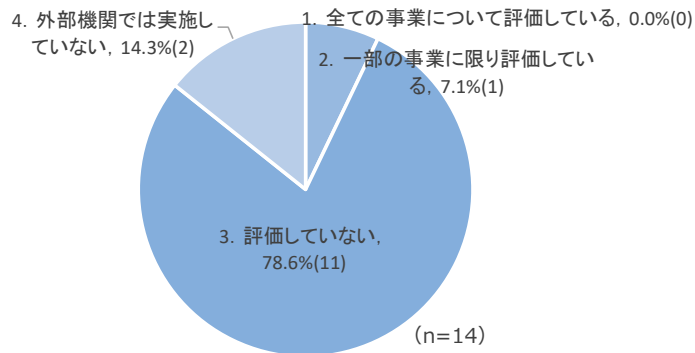


図表 4-148 他部門が実施する市区町村支援を評価していない理由
 (都道府県の保険部門からの回答)

【その他の内容】

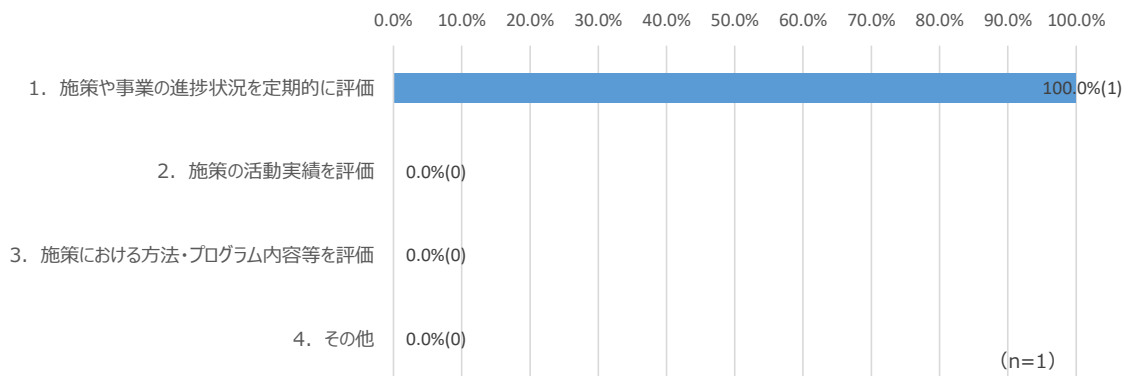
- ・ 他部門を評価する役割にないため
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から評価に関する支援の要望がないため。
- ・ 他部門が実施する事業であるため
- ・ 他課の取組を把握していないため
- ・ 広域連合が行うことである
- ・ 他課の担当のため詳細不明
- ・ そこまで考えが及んでいないため

外部機関が実施する高齢者のフレイル予防に係る栄養施策において、市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



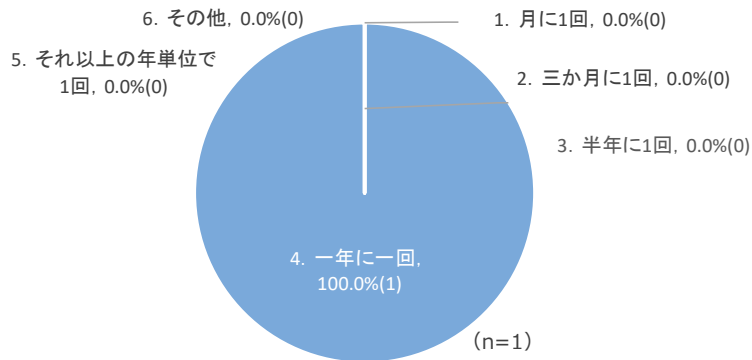
図表 4-149 外部機関が実施する市区町村支援の評価実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(外部機関が実施する市区町村支援)



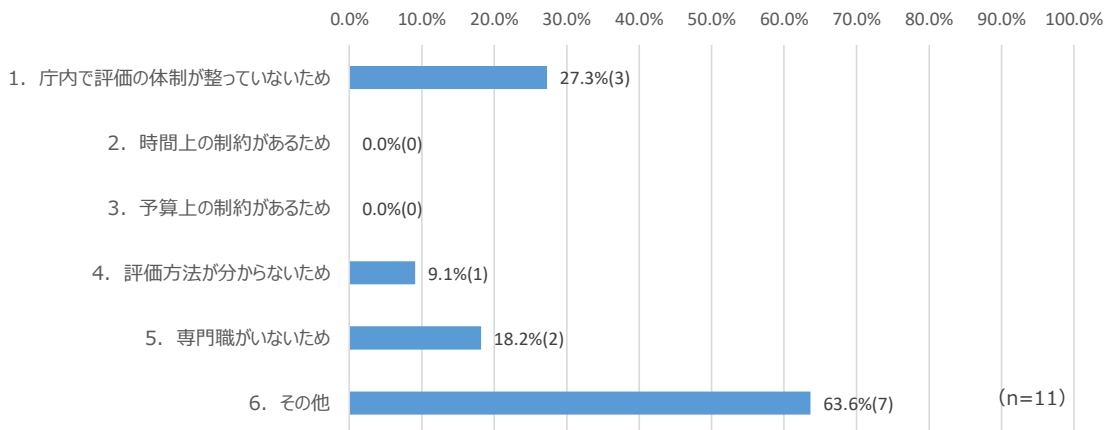
図表 4-150 外部機関が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の保険部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(外部機関が実施する市区町村支援)



図表 4-151 外部機関が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の保険部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
(外部機関が実施する市区町村支援)



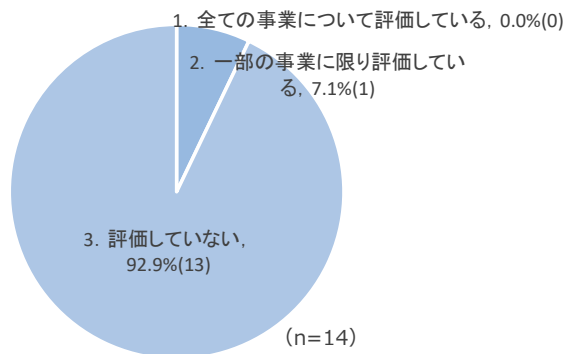
図表 4-152 外部機関が実施する市区町村支援を評価していない理由
(都道府県の保険部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 国保部門では担当していないため
- ・ 「一体的実施」事業における当課の役割は広域連合に対する後方支援であるため、市町村への具体的な取組に特化した評価は実施していない。
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から評価に関する支援の要望がないため。
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 広域連合が行うこと

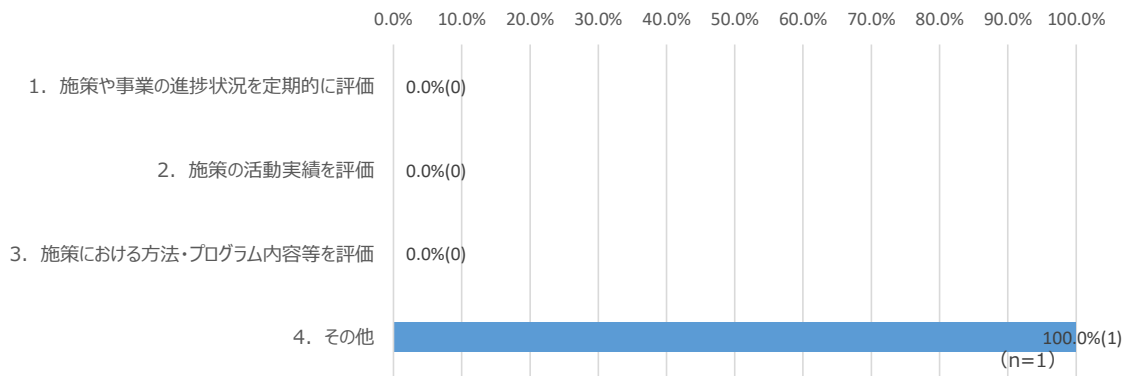
- ・ 他課の担当のため詳細不明
- ・ 実施件数を増やす支援に注力しているため、そこまで及んでいない。

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策において、市区町村の取組状況を定期的に評価していますか。



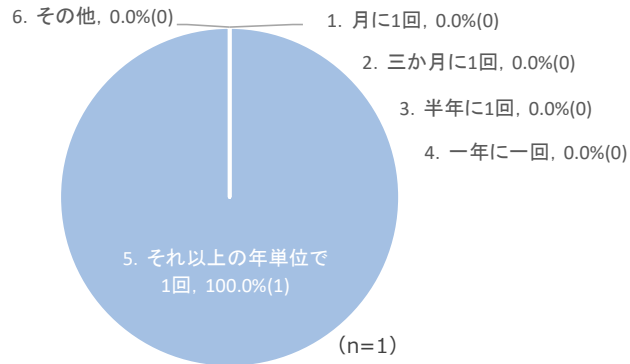
**図表 4-153 市区町村の取組状況に対する定期的評価実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)**

評価の方法について教えてください。(市区町村の取組)



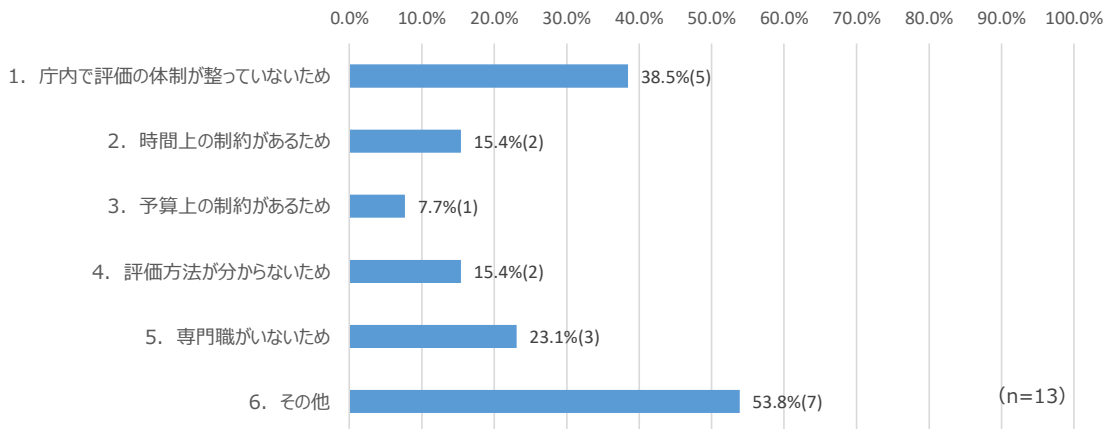
図表 4-154 市区町村の取組状況の評価方法（都道府県の保険部門からの回答）

評価の頻度を教えてください。(市区町村の取組)



図表 4-155 市区町村の取組状況の評価頻度（都道府県の保険部門からの回答）

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(市区町村の取組)



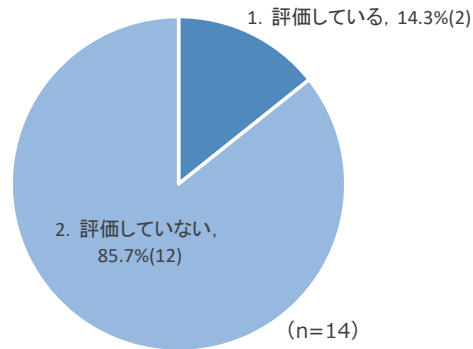
図表 4-156 市区町村の取組状況を評価していない理由（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 国保部門では担当していないため
- ・ 「一体的実施」事業における当課の役割は広域連合に対する後方支援であるため、市町村への具体的な取組に特化した評価は実施していない。
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から評価に関する支援の要望がないため。
- ・ 市町村の取組を把握していないため
- ・ 広域連合が行うこと

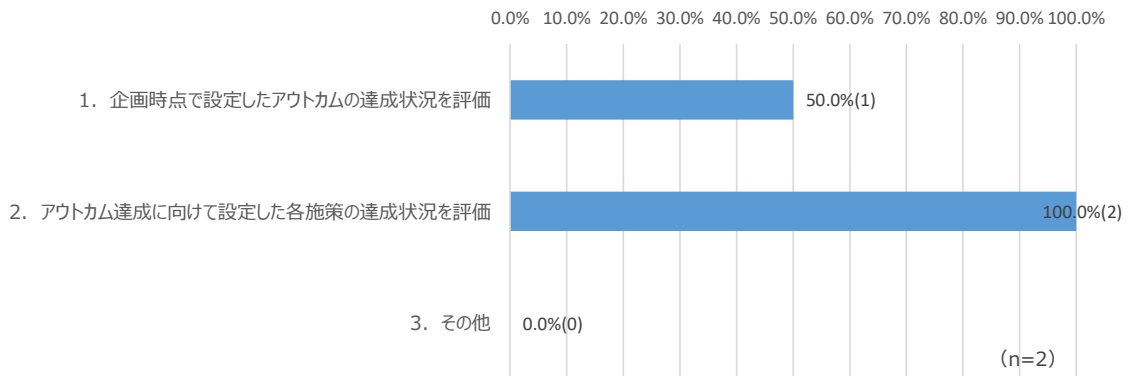
- ・ 他課の担当のため詳細不明
- ・ 実施件数を増やす支援に注力しているため、そこまで及んでいない。

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。



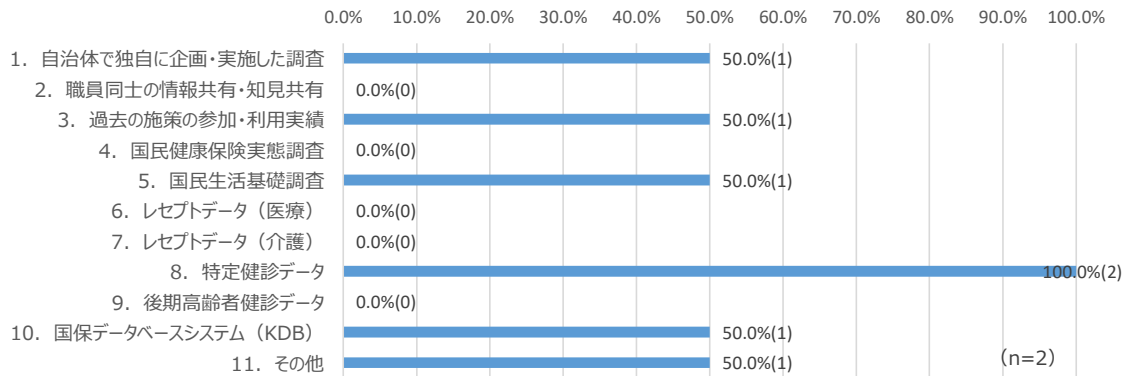
図表 4-157 栄養施策のアウトカム・達成度評価実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。



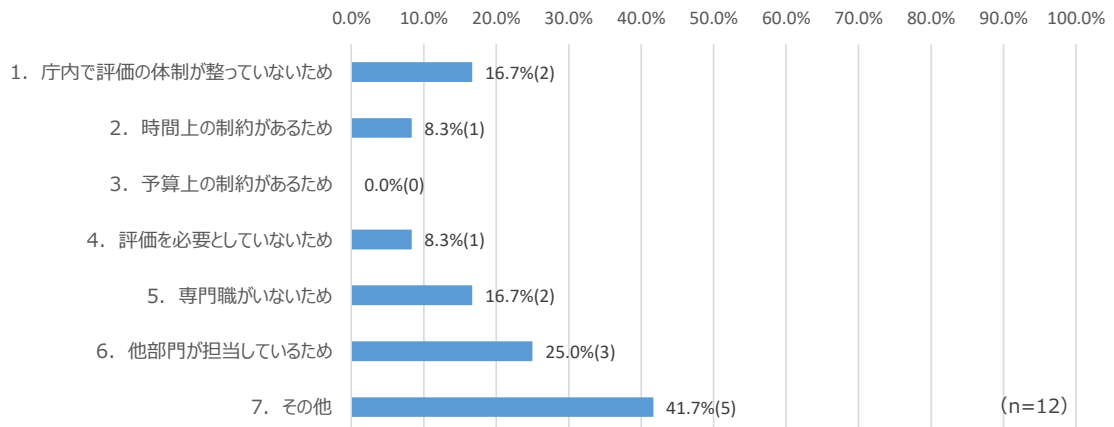
図表 4-158 アウトカム・達成度の評価観点 (都道府県の保険部門からの回答)

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。



図表 4-159 アウトカム評価に使用するデータ・システム
(都道府県の保険部門からの回答)

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。

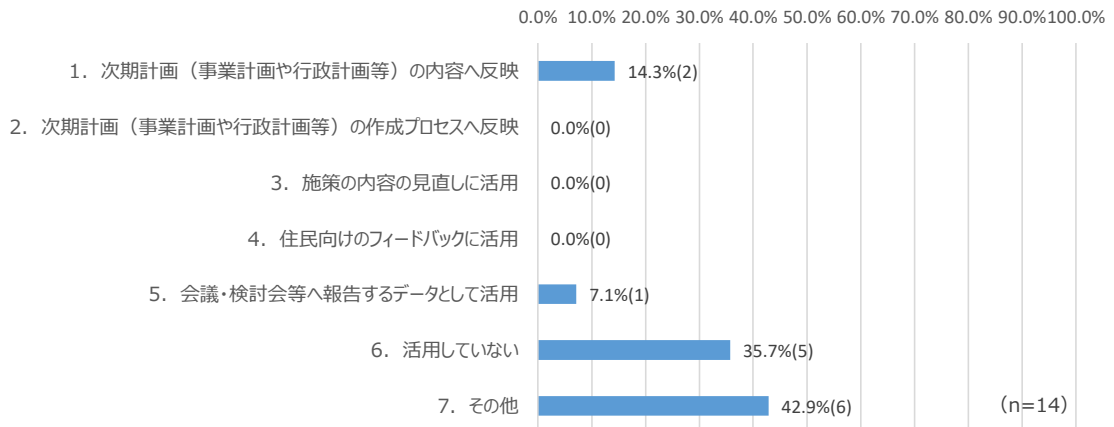


図表 4-160 アウトカムを評価していない理由 (都道府県の保険部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 「一体的実施」事業における当課の役割は広域連合に対する後方支援であるため、市町村の事業に対する評価は直接的に実施していない。
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から評価に関する支援の要望がないため。
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 広域連合が行うこと
- ・ 実施件数を増やす支援に注力しているため、そこまで及んでいない。

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。

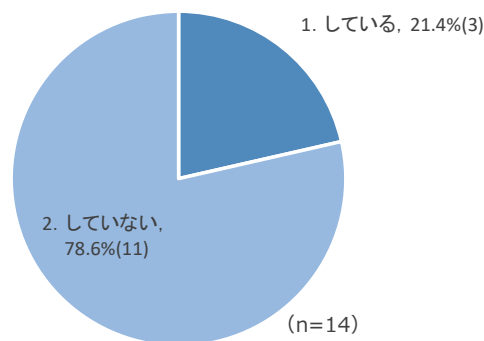


図表 4-161 評価で得られたデータの活用方法（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

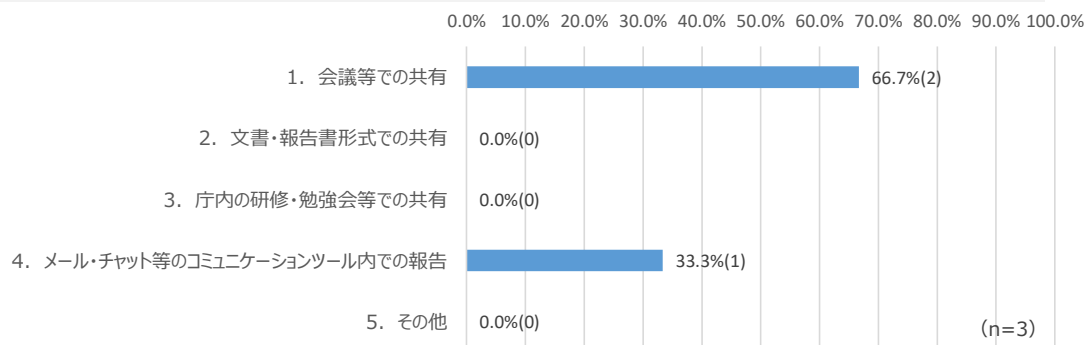
- ・ 国保部門では担当していないため、不明
- ・ 当課で栄養施策の評価は実施していない
- ・ 評価をしていないため、回答できない。
- ・ 評価をしていないため。
- ・ 自治体向けのフィードバックに活用
- ・ 他課の担当のため詳細不明

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。



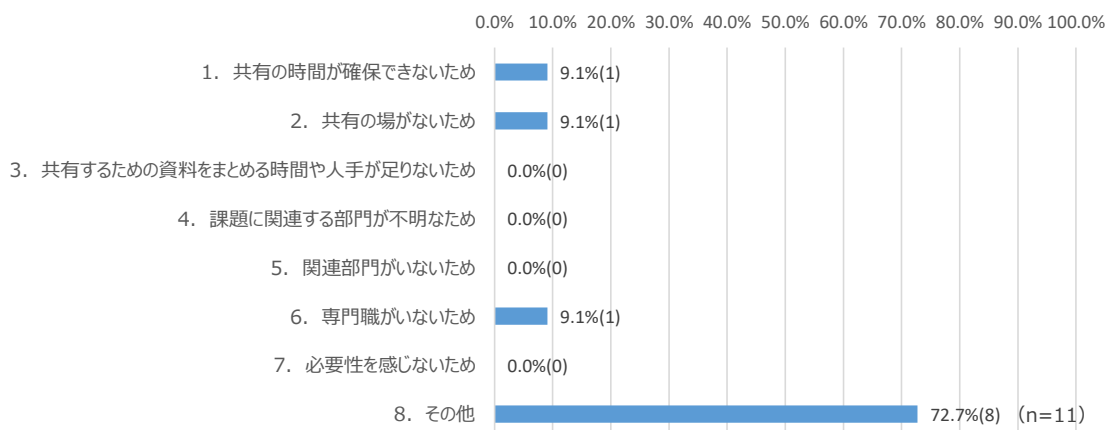
図表 4-162 評価により明らかになった施策課題の関連部門共有状況（都道府県の保険部門からの回答）

共有方法を具体的に教えてください。



図表 4-163 施策課題の関連部門への共有方法（都道府県の保険部門からの回答）

共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。

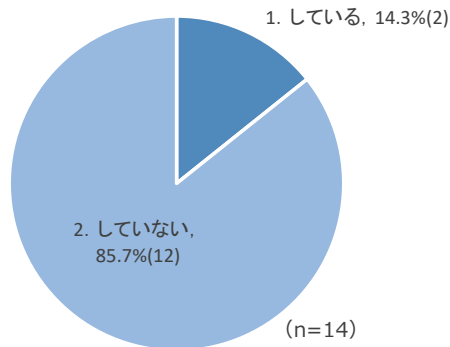


図表 4-164 施策課題を関連部門に共有していない理由
（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

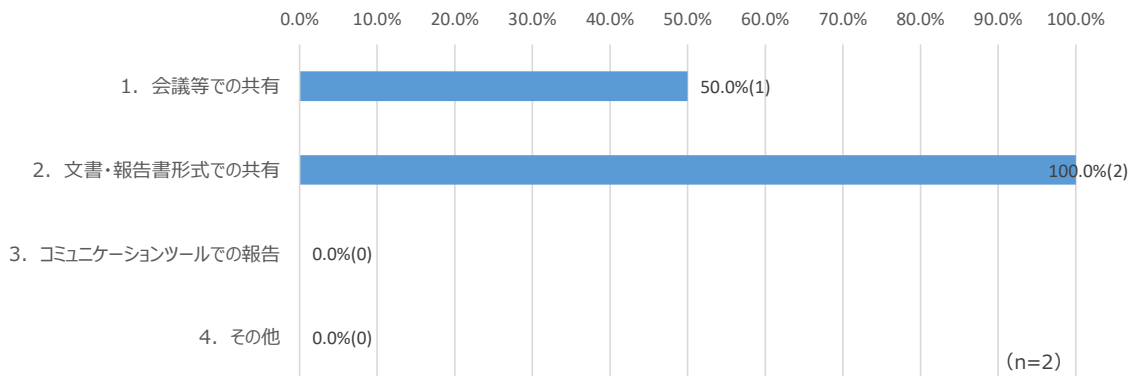
- ・ 国保部門では担当していないため
- ・ 当課で栄養施策の振り返り・評価は実施していない
- ・ 振り返り/評価をしていないため、回答できない。
- ・ 自部門では評価していないため
- ・ 振り返り/評価をしていないため。
- ・ 評価していない
- ・ 他課の担当のため詳細不明
- ・ 担当者間で情報交換は行っているが、振り返り/評価を共有しているとまでは言えない。

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、市区町村にフィードバックしているか教えてください。



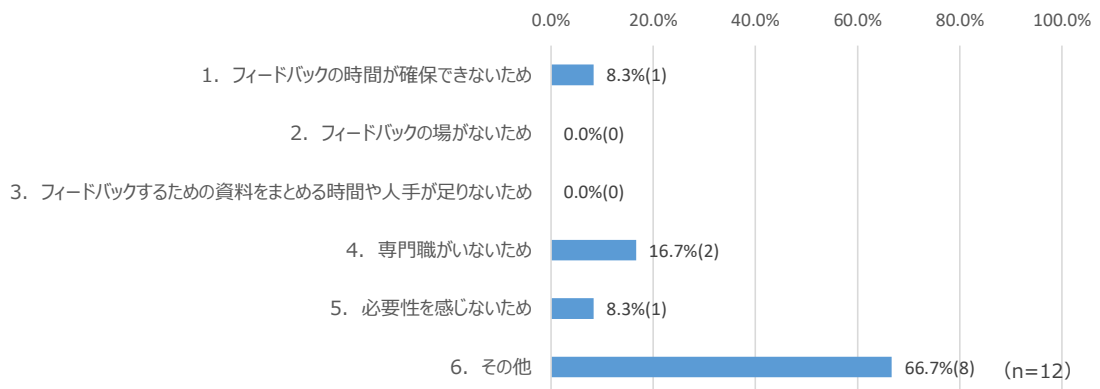
図表 4-165 施策課題の市区町村へのフィードバック状況
(都道府県の保険部門からの回答)

フィードバック方法を具体的に教えてください。



図表 4-166 施策課題の市区町村へのフィードバック方法
(都道府県の保険部門からの回答)

フィードバックしていない、もしくはフィードバックできていない理由を教えてください。



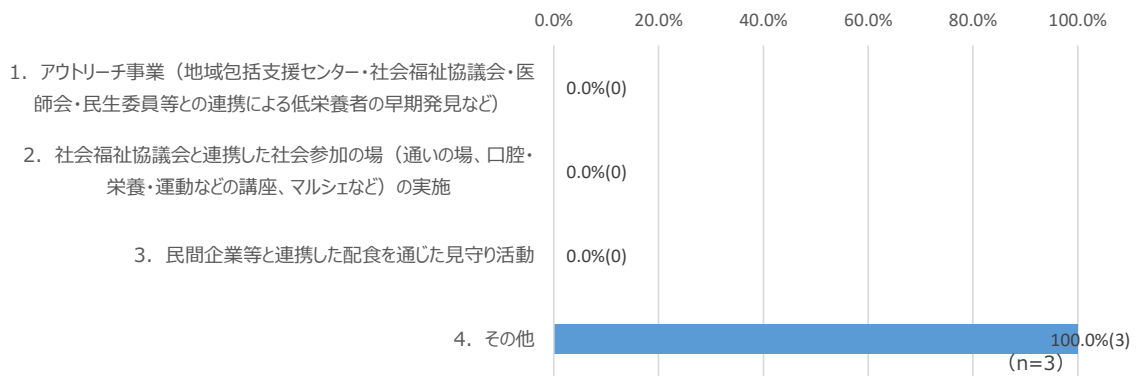
**図表 4-167 施策課題を市区町村にフィードバックしていない理由
(都道府県の保険部門からの回答)**

【その他の内容】

- ・ 国保部門では担当していないため
- ・ 当課で栄養施策の振り返り・評価は実施していない
- ・ 振り返り/評価をしていないため、回答できない。
- ・ 自部門では評価していないため
- ・ 振り返り/評価をしていないため。
- ・ 評価していない
- ・ 広域連合が行うこと
- ・ 他課の担当のため詳細不明

(3) その他の施策実施

その他、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。



**図表 4-168 把握している栄養課題に対して実施している施策
(都道府県の保険部門からの回答)**

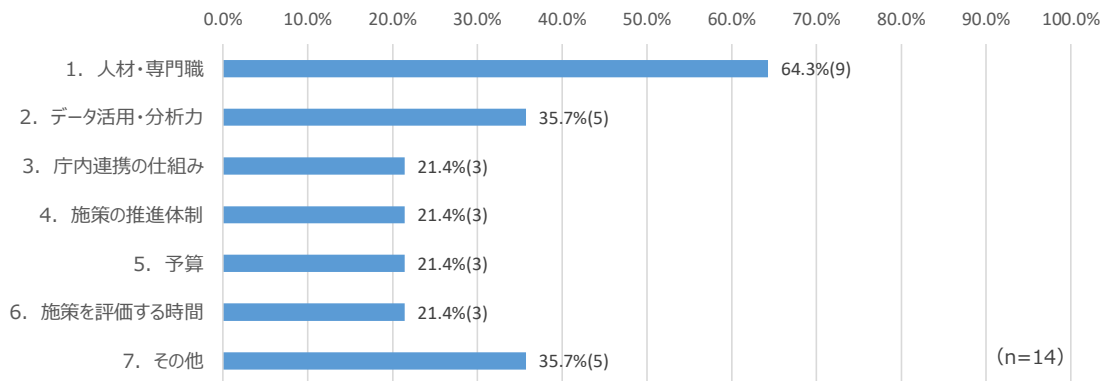
ひとつ前の設問で回答した事業以外に、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。

回答なし

その施策の振り返り/評価のために、実施していることがあれば教えてください。

回答なし

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の推進のために、不足している要素を教えてください。



図表 4-169 栄養施策推進のために不足している要素
(都道府県の保険部門からの回答)

【その他の内容】

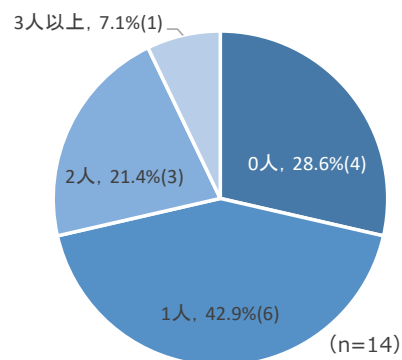
- ・ 国保部門では担当していないため、不明
- ・ 当課で栄養施策の評価は実施していないため回答を控えます。
- ・ 当課に対して市町及び高齢者医療広域連合から支援の要望がなく、不足している要素については認識していない。
- ・ 実施主体である広域連合において把握
- ・ 他課の担当のため詳細不明

(4) 推進体制・予算について

① 担当する部門の組織体制

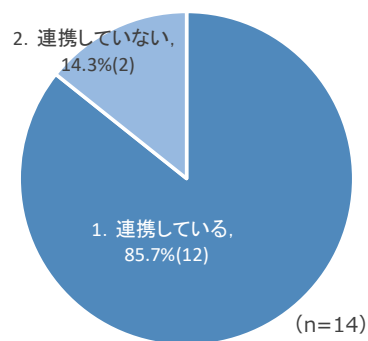
高齢者のフレイル予防を担当する職員数を教えてください。(半角数字)

(※常勤職員と会計年度任用職員の合計人数をご回答ください。)



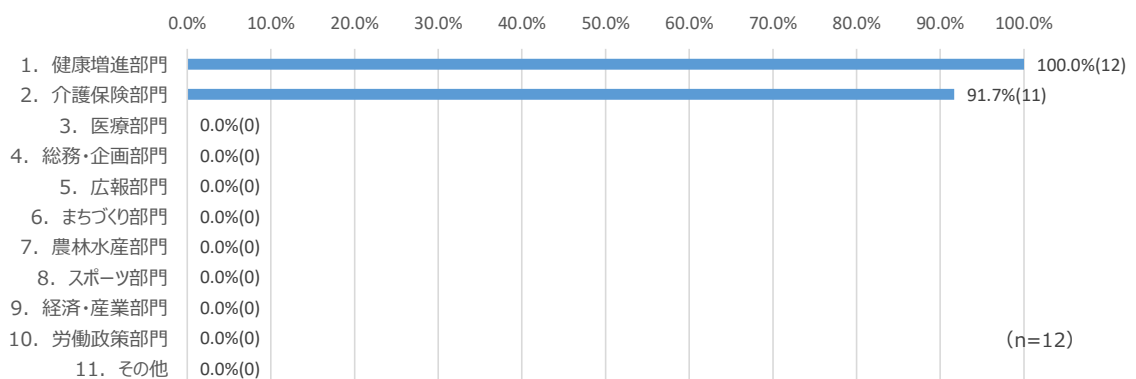
図表 4-170 フレイル予防を担当する職員数 (都道府県の保険部門からの回答)

高齢者のフレイル予防に係る施策のために他部門と連携しているか教えてください。



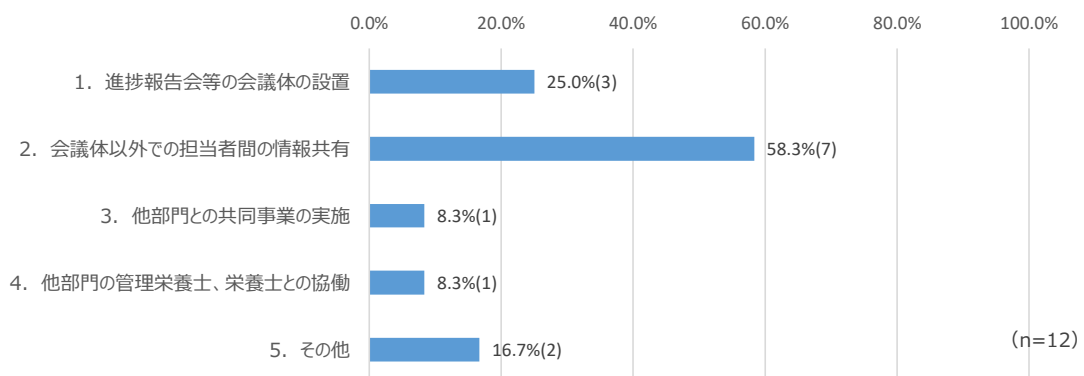
図表 4-171 他部門との連携実施状況（都道府県の保険部門からの回答）

連携している部門を具体的に教えてください。



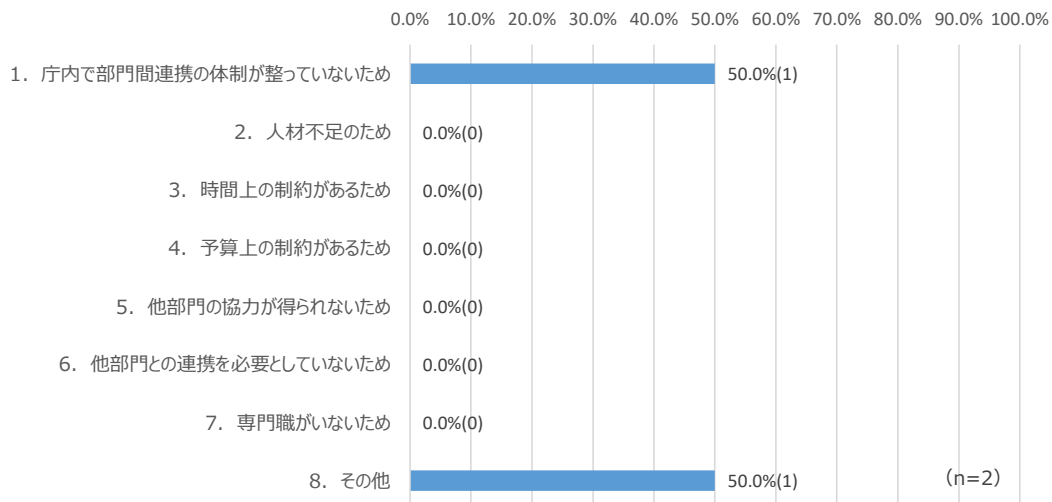
図表 4-172 連携している部門（都道府県の保険部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。（他部門との連携）



図表 4-173 他部門との連携方法（都道府県の保険部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。



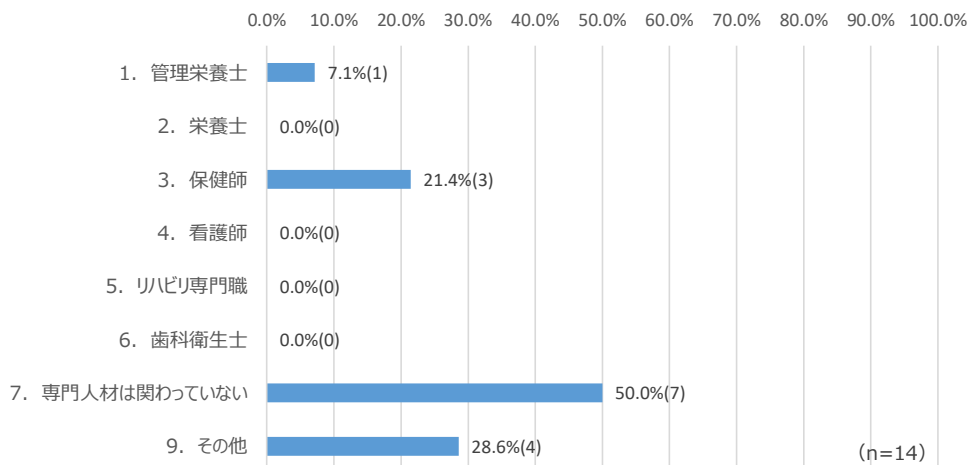
図表 4-174 他部門と連携できていない理由（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から支援の要望がないため。

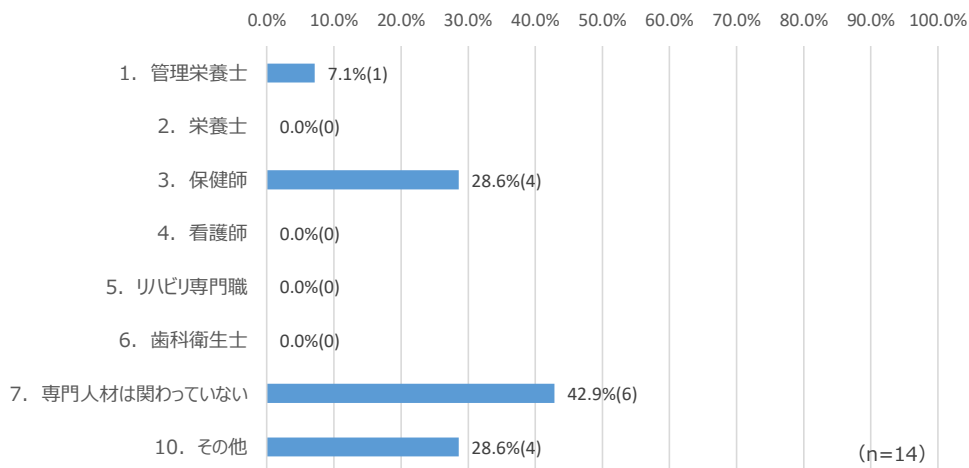
② 専門人材の配置・役割

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、課題の把握・原因分析に関わっている専門人材を教えてください。



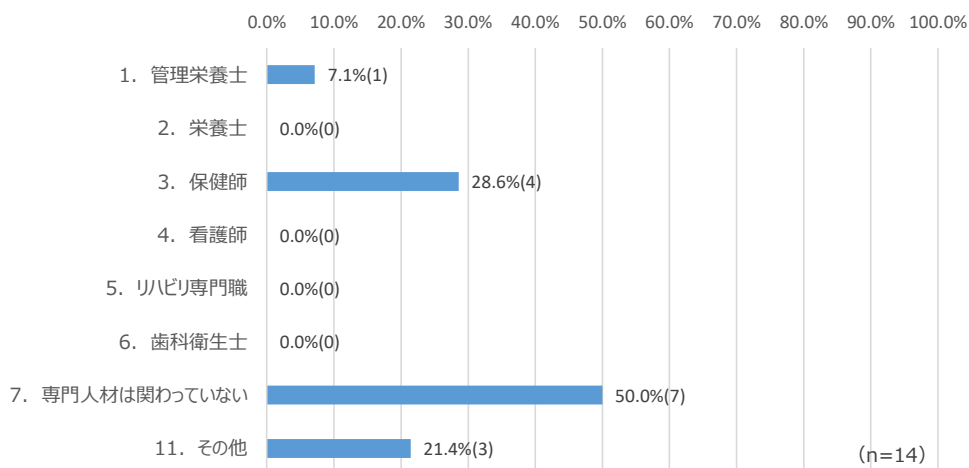
図表 4-175 課題の把握・原因分析に関わる専門人材（都道府県の保険部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の検討に関わっている専門人材を教えてください。



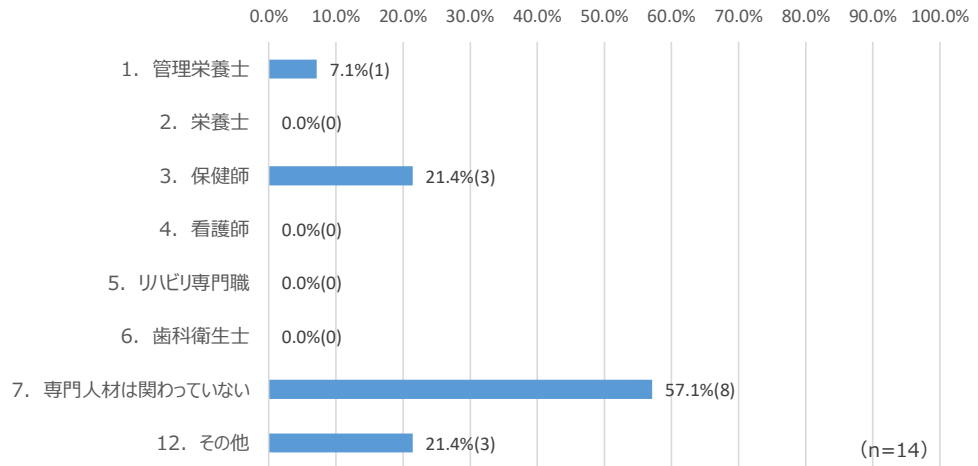
図表 4-176 施策・対策の検討に関わる専門人材（都道府県の保険部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の実施に関わっている専門人材を教えてください。



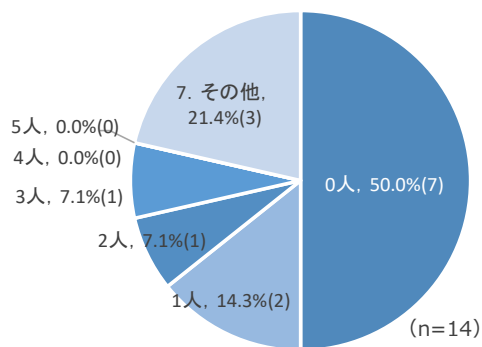
図表 4-177 施策・対策の実施に関わる専門人材（都道府県の保険部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、評価・振り返りに関わっている専門人材を教えてください。



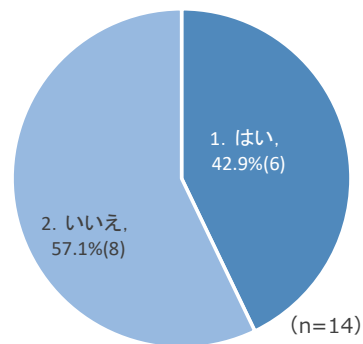
図表 4-178 評価・振り返りに関わる専門人材（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防において、貴自治体の職員のうち、栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返りに関わっている専門人材の人数を教えてください。



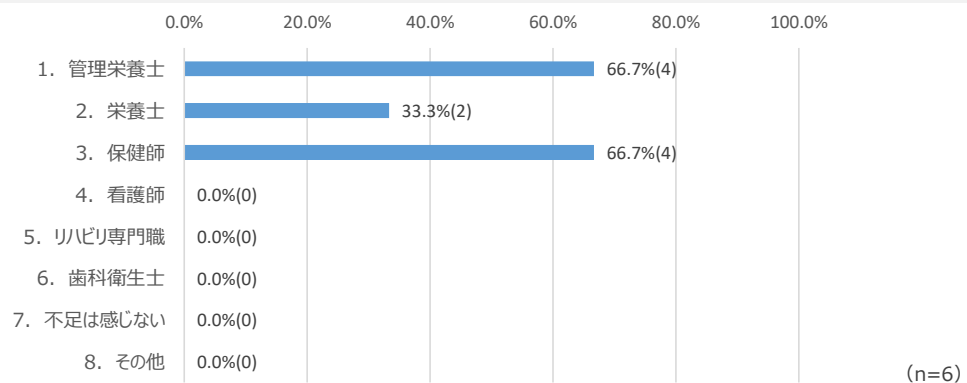
図表 4-179 栄養施策に関与している専門人材の人数（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策のために、専門人材の不足を把握していますか。



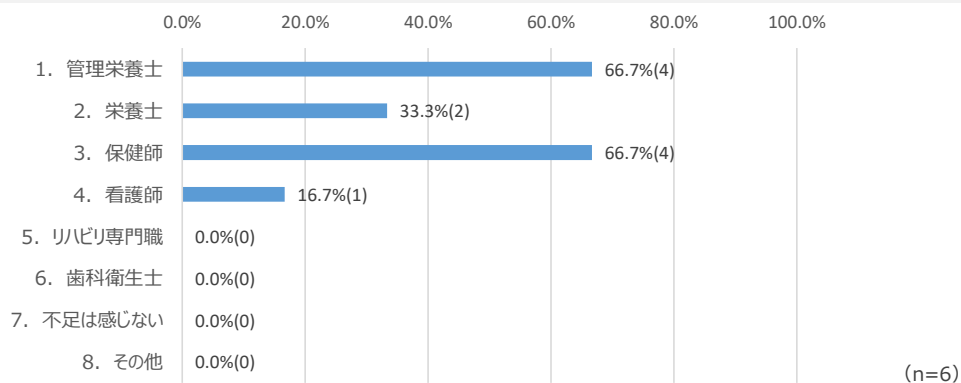
図表 4-180 専門人材の不足把握状況（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の企画時に不足していると思われる職種を教えてください。



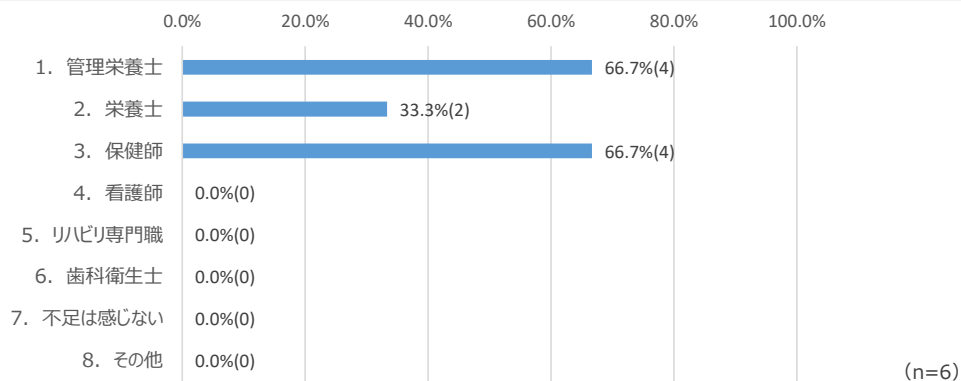
図表 4-181 企画時に不足している職種（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の実施時に不足していると思われる職種を教えてください。



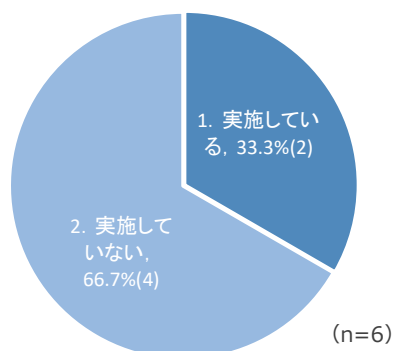
図表 4-182 実施時に不足している職種（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の振り返り/評価時に不足していると思われる職種を教えてください。



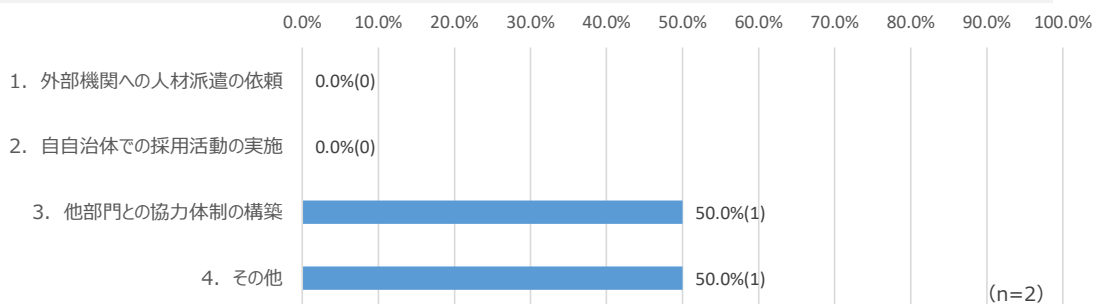
図表 4-183 振り返り・評価時に不足している職種（都道府県の保険部門からの回答）

専門人材の不足を補うためのアプローチを実施していますか。



図表 4-184 専門人材不足への対応実施状況（都道府県の保険部門からの回答）

アプローチ方法を教えてください。

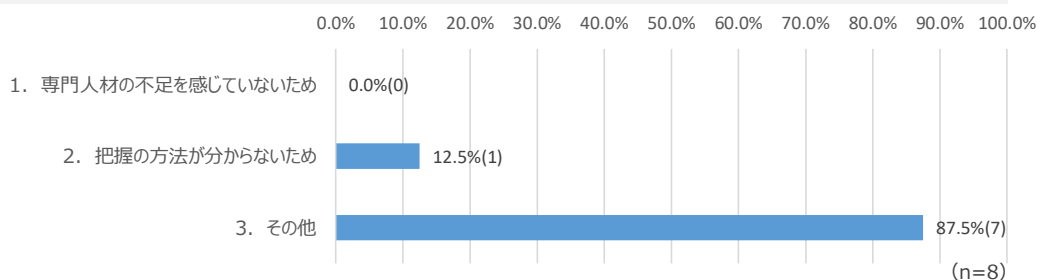


図表 4-185 専門人材不足への対応方法（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 保健師の人材登録事業を実施

専門人材の不足を把握していない理由を教えてください。



図表 4-186 専門人材不足を把握していない理由（都道府県の保険部門からの回答）

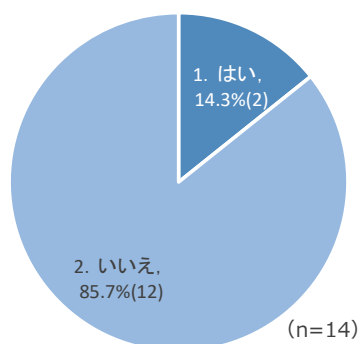
【その他の内容】

- ・ 国保部門では担当していないため、不明

- ・ 「一体的実施」事業における当課の役割は広域連合に対する後方支援であり、市町村への具体的な分野に特化した支援は実施していないため。
- ・ 県側の人材不足による
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から支援の要望がないため。
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 広域連合が把握すること
- ・ 他課の担当のため詳細不明

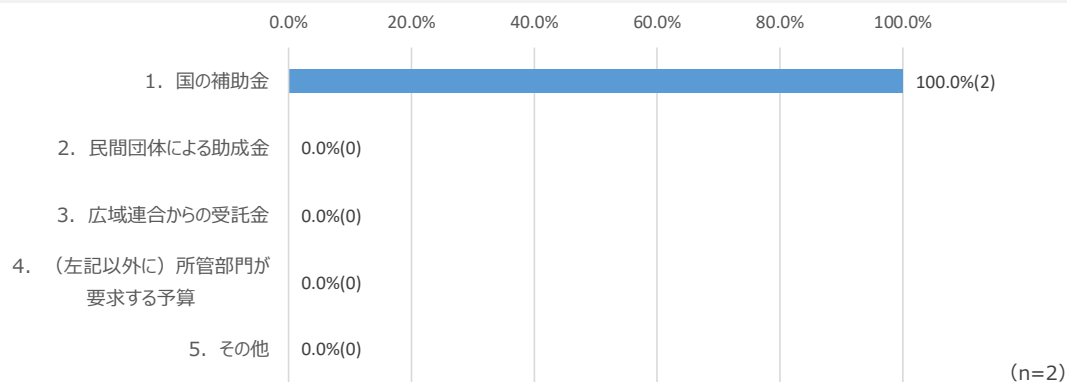
③ 担当する部門の組織体制

高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を把握するために、予算を確保できていますか。

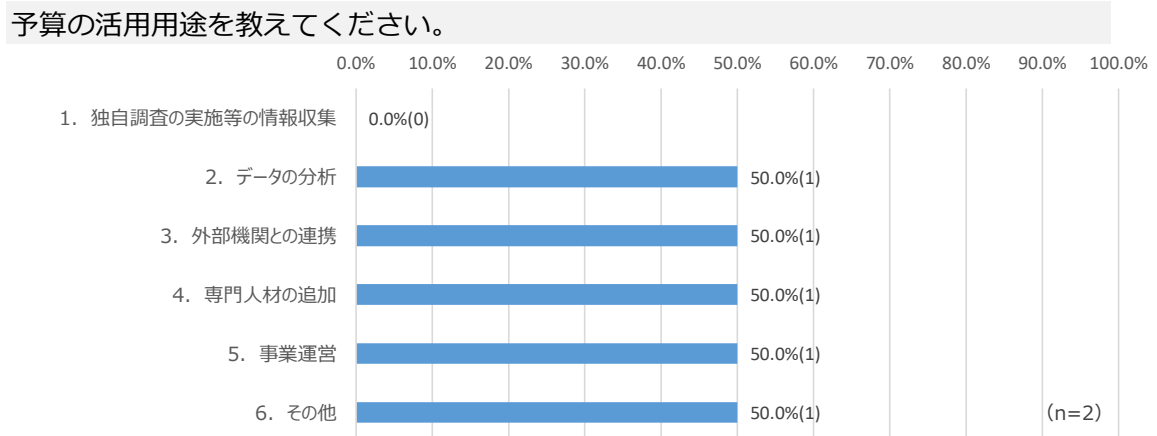


図表 4-187 栄養課題把握に係る予算確保状況（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策に活用した予算をすべて教えてください。



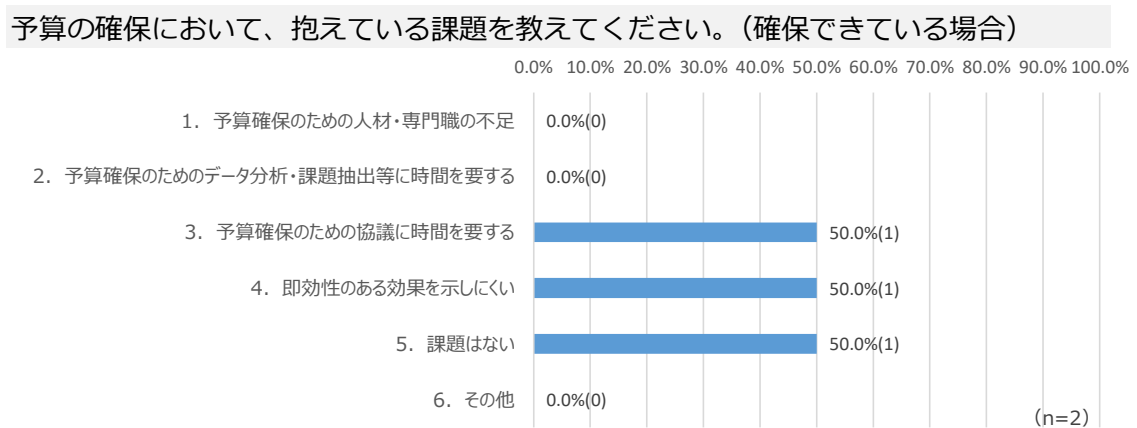
図表 4-188 栄養施策に活用している予算（都道府県の保険部門からの回答）



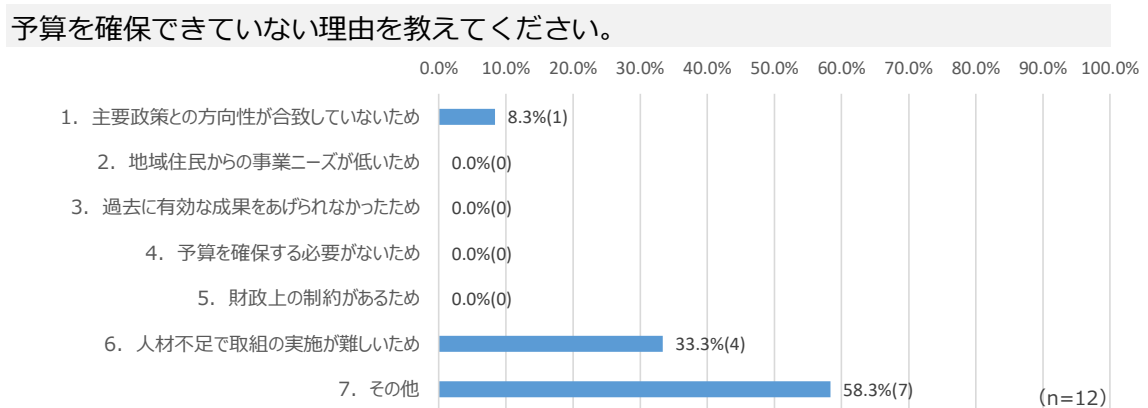
図表 4-189 予算の活用用途（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 講師派遣



図表 4-190 予算確保における課題（確保できている場合）
（都道府県の保険部門からの回答）

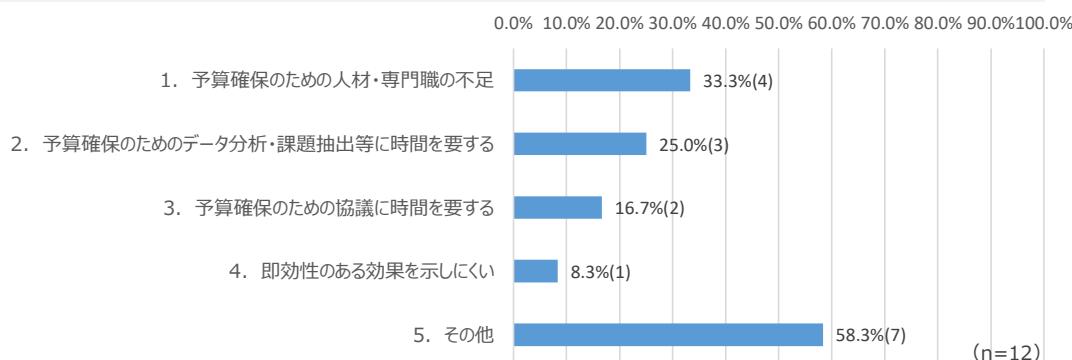


図表 4-191 予算を確保できていない理由（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 国保部門では担当していないため、不明
- ・ 「一体的実施」事業における当課の役割は広域連合に対する後方支援であり、市町村への具体的な分野に特化した支援は実施していないため確保の必要がない。
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から支援の要望がないため、予算を確保していない。
- ・ 国の交付金は国保対象者向けの事業が対象であるため
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 広域連合が行うこと。
- ・ 他課の担当のため詳細不明

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。（確保できていない場合）

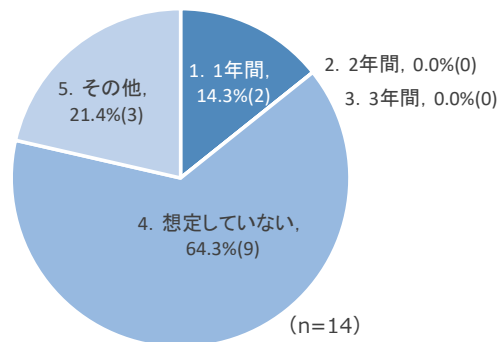


**図表 4-192 予算確保における課題（確保できていない場合）
（都道府県の保険部門からの回答）**

【その他の内容】

- ・ 国保部門では担当していないため、不明
- ・ 特になし
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から支援の要望がないため、予算を確保していない。
- ・ 国の交付金対象外経費については、県単独事業で実施する必要があり、予算措置や所管が定まらない中での事業課は難しいため。可能な範囲で担当課が事業実施中。
- ・ 実施主体は広域連合であるため、予算を確保していない
- ・ 広域連合が行う内容
- ・ 他課の担当のため詳細不明

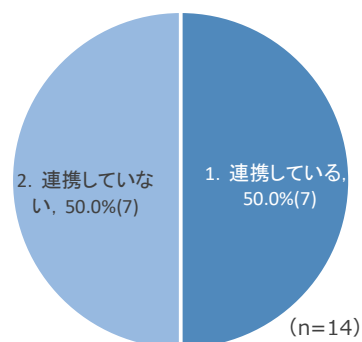
どの程度の期間をかけて栄養施策を実施する想定で予算を確保しているか教えてください。



図表 4-193 栄養施策実施期間を想定した予算確保状況
(都道府県の保険部門からの回答)

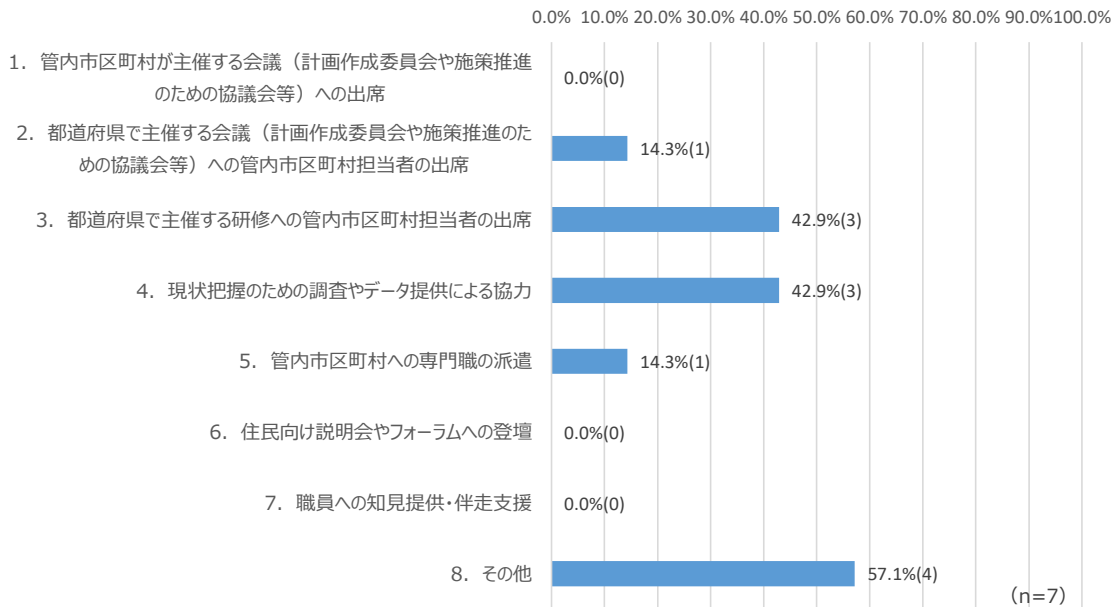
④ 市区町村との連携（企画・実施・評価/振り返り時）

高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を検討するために、市区町村と連携しているか教えてください。



図表 4-194 市区町村との連携実施状況（都道府県の保険部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(市区町村との連携)

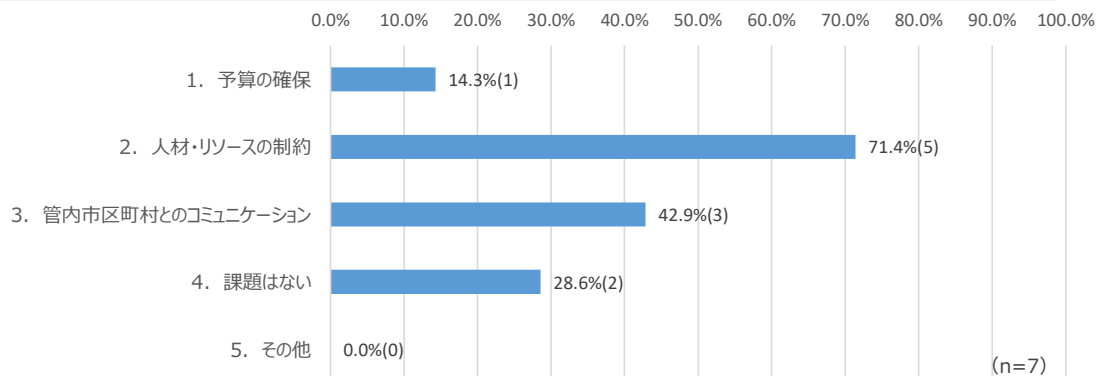


図表 4-195 市区町村との連携方法（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

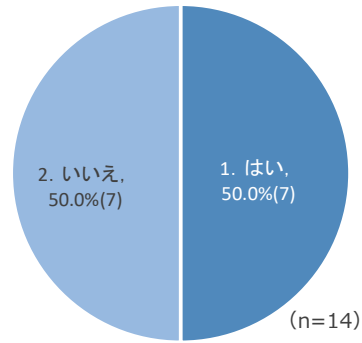
- ・ 後期高齢者医療広域連合が主催する、市町の一体的実施担当者との連絡会に県の保健（健康増進）部門、介護（介護保険、高齢者福祉）部門、後期高齢者部門、薬事部門の担当者が参加し、市町が抱える一体的実施全般（高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を含む）の課題を把握できるようにしている。
- ・ 後期高齢者医療広域連合が主催する会議への出席
- ・ 広域連合が主催する会議等へ出席し意見交換
- ・ 市町に対しヒアリング

市区町村との連携において、抱えている課題を教えてください。



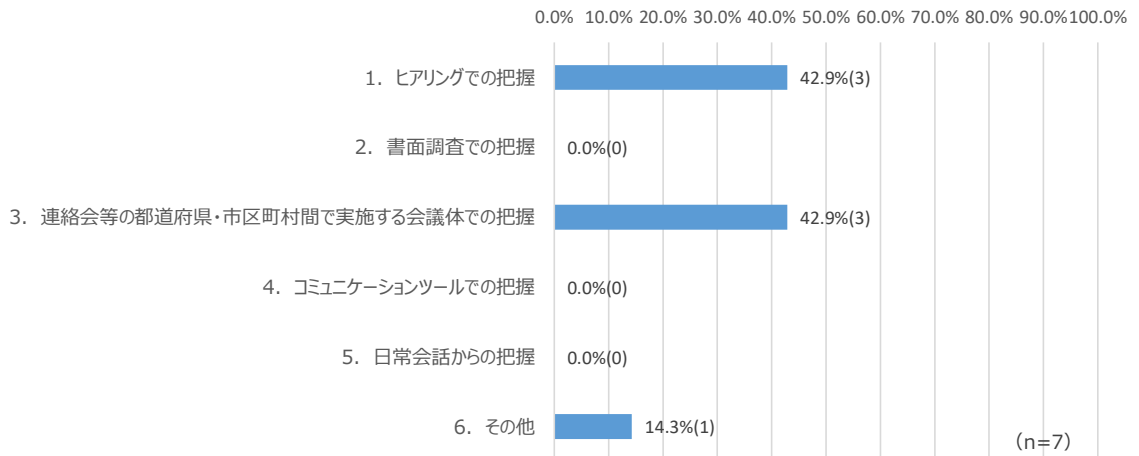
図表 4-196 市区町村との連携における課題（都道府県の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養課題の検討のために、市区町村が求める支援を定期的に把握できていますか。



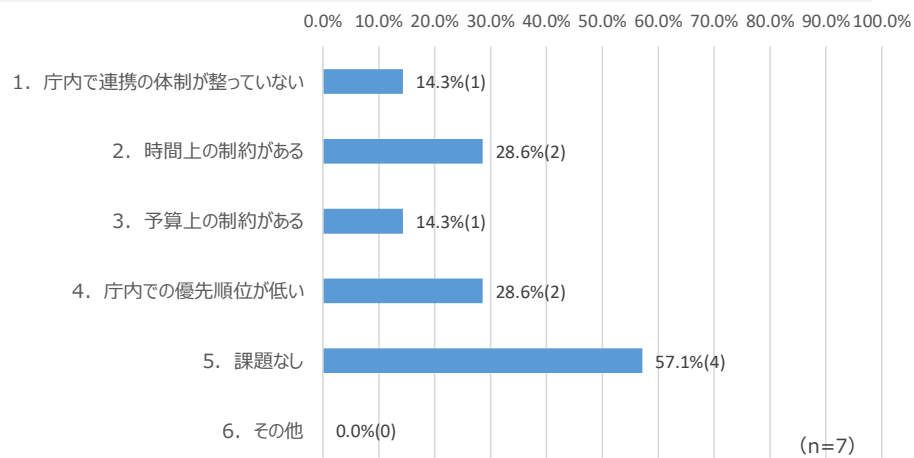
図表 4-197 市区町村が求める支援の定期的把握状況
(都道府県の保険部門からの回答)

市区町村からの支援の要望をどのように把握していますか。



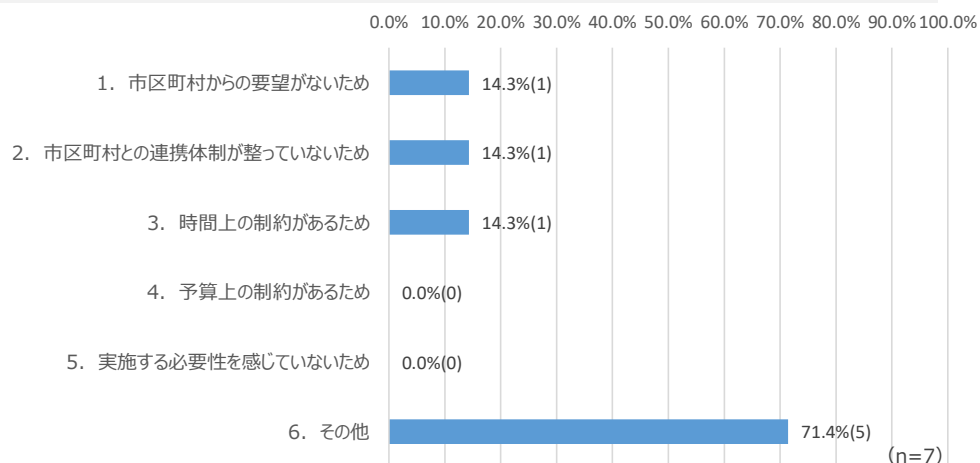
図表 4-198 市区町村からの支援要望の把握方法 (都道府県の保険部門からの回答)

管内市区町村が求める支援を把握するうえでの課題は何ですか。



図表 4-199 市区町村の支援ニーズ把握における課題
(都道府県の保険部門からの回答)

把握できていない理由を教えてください。



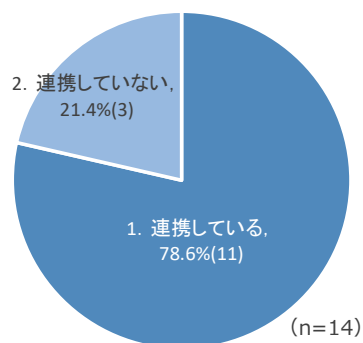
図表 4-200 市区町村の支援ニーズを把握できていない理由
(都道府県の保険部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 国保部門では担当していないため、不明
- ・ 当課で栄養課題の検討は実施していない
- ・ 実施主体が広域連合のため
- ・ 広域連合が行うこと
- ・ 他課の担当のため詳細不明

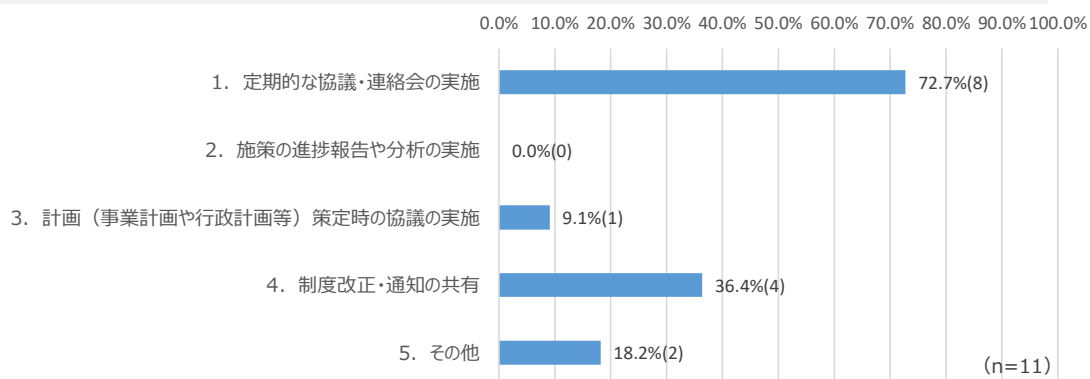
⑤ 外部機関との連携（企画・実施・評価/振り返り時）

管内市区町村の高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を支援するために、後期高齢者医療広域連合と連携しているか教えてください。



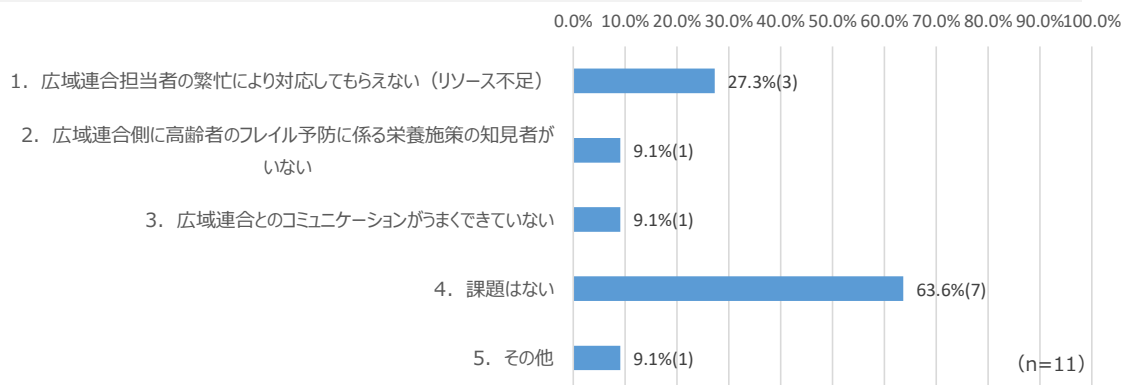
図表 4-201 後期高齢者医療広域連合との連携実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(後期高齢者医療広域連合との連携)



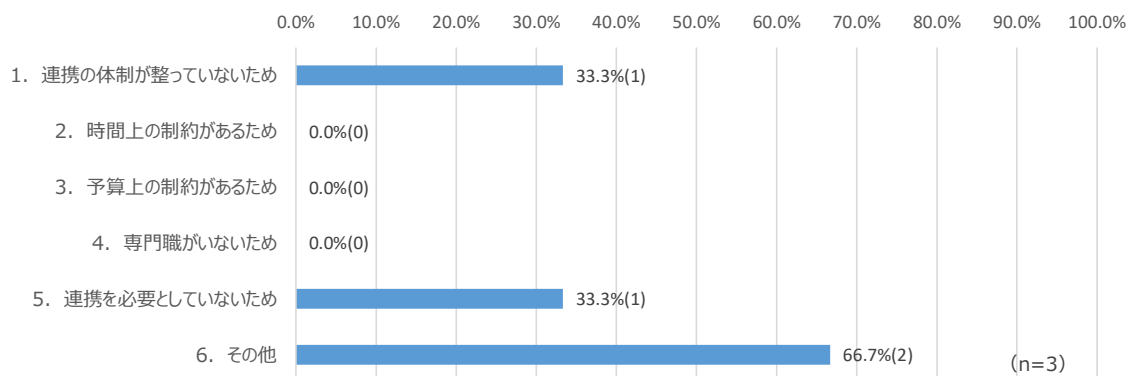
図表 4-202 後期高齢者医療広域連合との連携方法（都道府県の保険部門からの回答）

後期高齢者医療広域連合との連携において、抱えている課題を教えてください。



図表 4-203 後期高齢者医療広域連合との連携における課題
(都道府県の保険部門からの回答)

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(後期高齢者医療広域連合との連携)

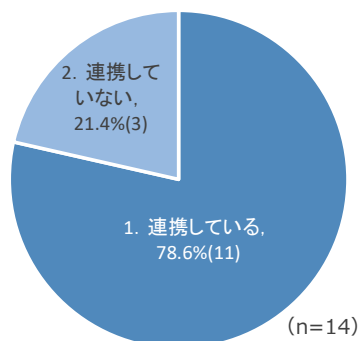


図表 4-204 後期高齢者医療広域連合と連携できていない理由
(都道府県の保険部門からの回答)

【その他の内容】

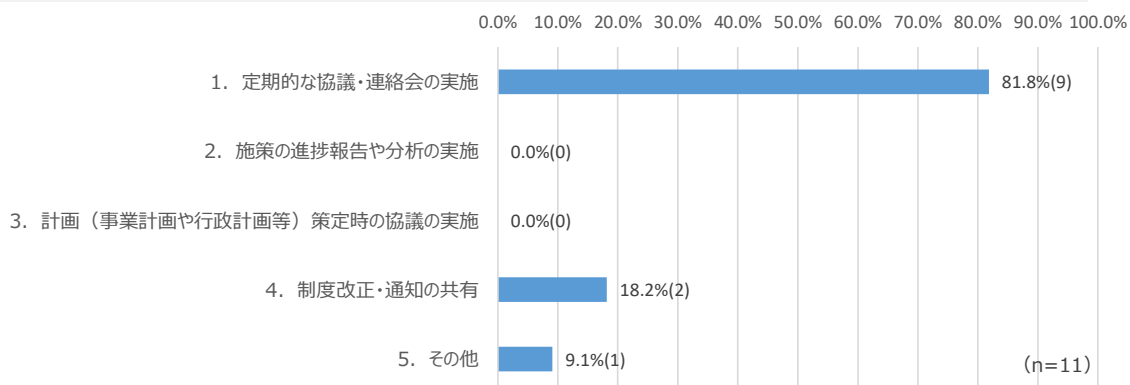
- ・ 「一体的実施」事業における当課の役割として広域連合に対する後方支援を実施しているが、市町村への具体的な分野に特化した支援は実施していないため。
- ・ 他課の担当のため詳細不明

管内市区町村の高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を支援するために、国民健康保険団体連合会と連携しているか教えてください。



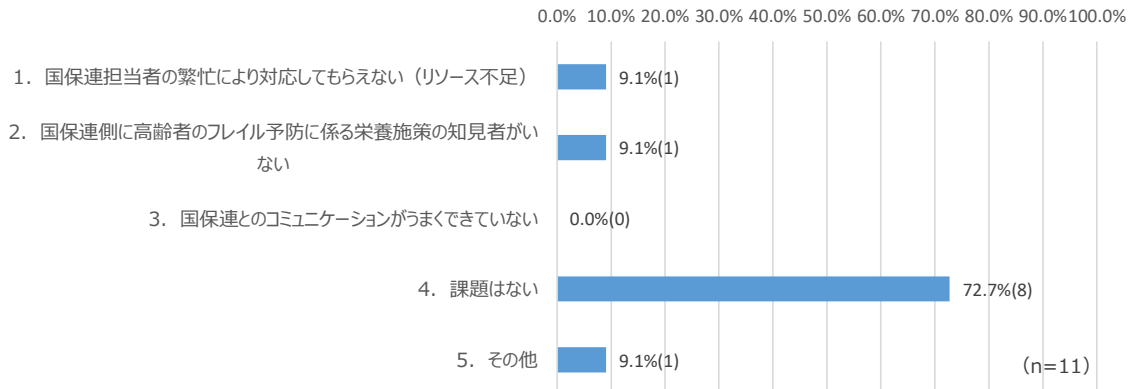
図表 4-205 国民健康保険団体連合会との連携実施状況
(都道府県の保険部門からの回答)

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(国民健康保険団体連合会との連携)



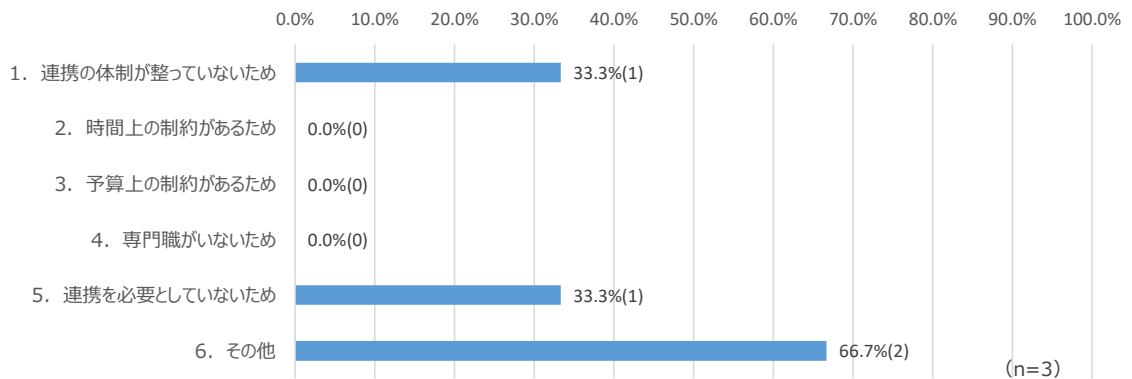
図表 4-206 国民健康保険団体連合会との連携方法
(都道府県の保険部門からの回答)

国民健康保険団体連合会との連携において、抱えている課題を教えてください。



**図表 4-207 国民健康保険団体連合会との連携における課題
(都道府県の保険部門からの回答)**

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(国民健康保険団体連合会との連携)

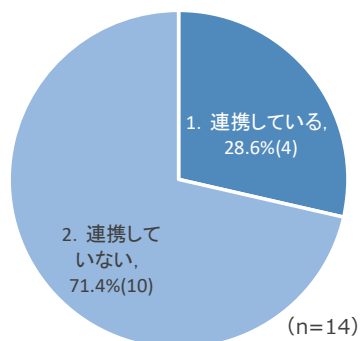


**図表 4-208 国民健康保険団体連合会と連携できていない理由
(都道府県の保険部門からの回答)**

【その他の内容】

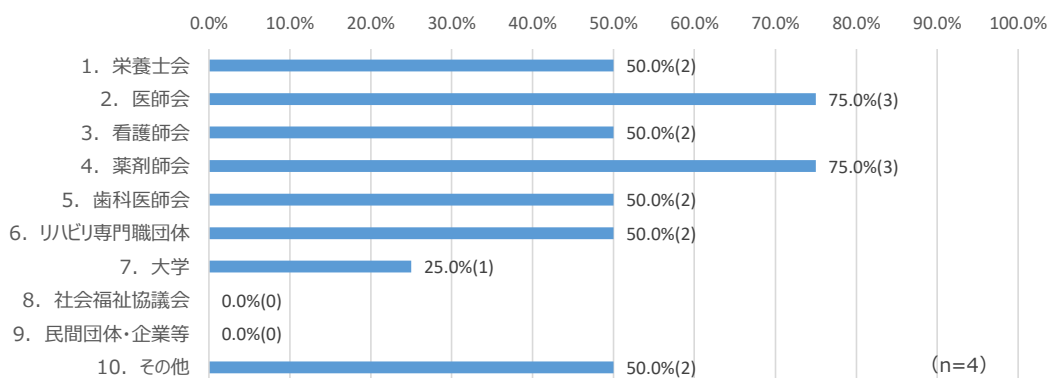
- ・ 「一体的実施」事業において国保連合会とのかわりはあるが、当課の役割は広域連合に対する後方支援であり、市町村への直接的な支援は実施していない
- ・ 他課の担当のため詳細不明

管内市区町村の高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を支援するために、外部機関と連携しているか教えてください。



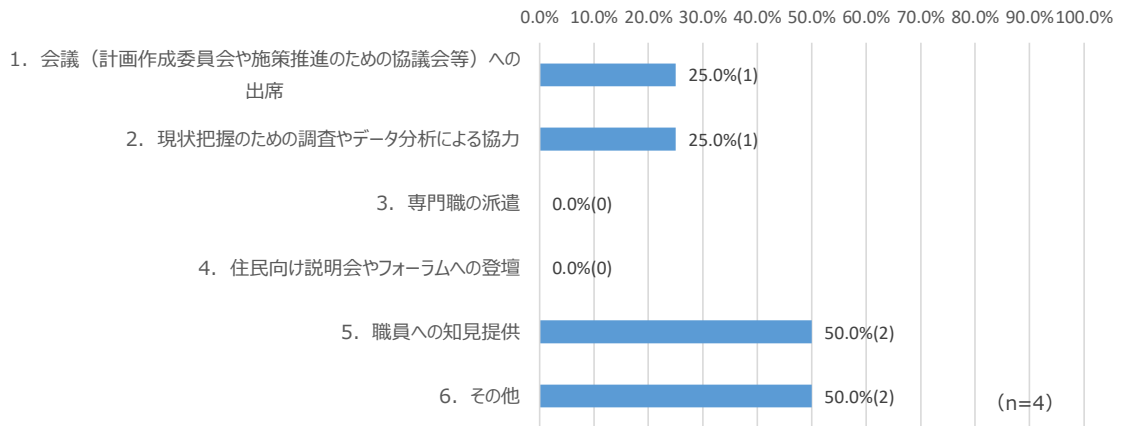
図表 4-209 外部機関との連携実施状況（都道府県の保険部門からの回答）

連携している外部機関をすべて教えてください。



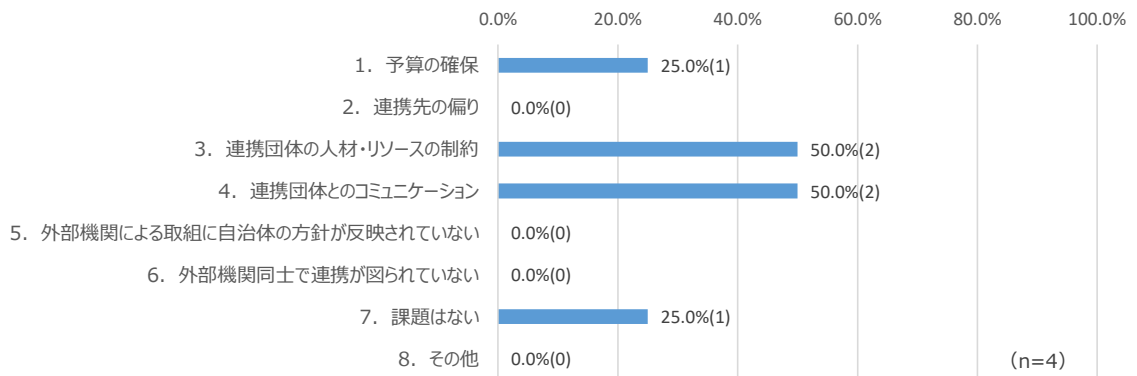
図表 4-210 連携している外部機関（都道府県の保険部門からの回答）

それぞれどのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



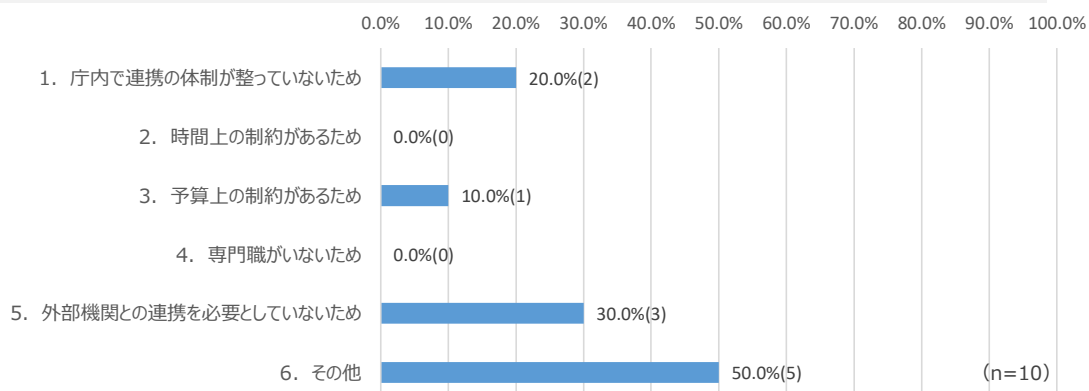
図表 4-211 外部機関との連携方法（都道府県の保険部門からの回答）

外部機関との連携において、抱えている課題を教えてください。



図表 4-212 外部機関との連携における課題（都道府県の保険部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(外部機関との連携)

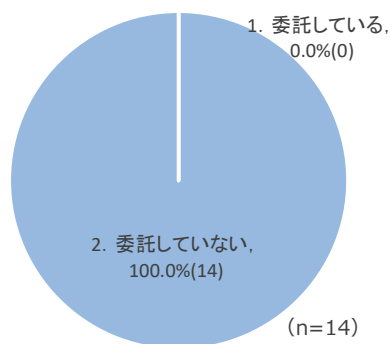


図表 4-213 外部機関と連携できていない理由（都道府県の保険部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 国保部門が担当していないため、不明
- ・ 当課に対して市町及び後期高齢者医療広域連合から外部機関との連携が必要となる支援の要望がないため。
- ・ 広域連合と連携し、広域連合が外部機関と直接連携しているため。
- ・ 各市町村または広域連合が行うこと
- ・ 他課の担当のため詳細不明

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を推進するために、外部機関に事業委託しているか教えてください。



図表 4-214 事業委託の実施状況（都道府県の保険部門からの回答）

委託している取組を教えてください。

回答なし

委託先が都道府県の方針に沿って適切に事業を実施するために、都道府県特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性、アウトカムを説明していますか。

回答なし

どのような場面で伝えていますか。

回答なし

委託先が都道府県特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性に沿った事業が実施しているか、評価していますか。

回答なし

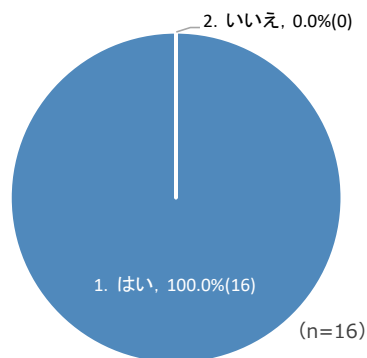
どのように評価していますか。

回答なし

4.1.3. 都道府県の健康増進部門からの回答に係る集計結果

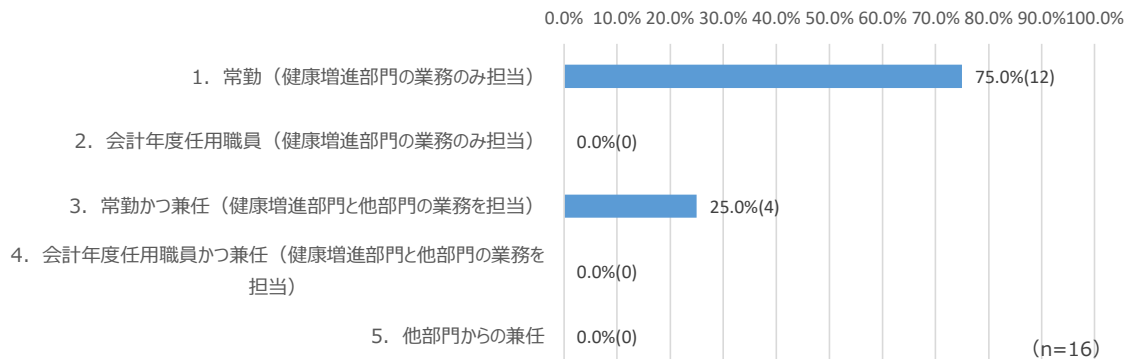
(1) 管理栄養士・栄養士の配置について

高齢者の栄養改善に関わる施策について、中核となる管理栄養士・栄養士の配置は、健康増進部門に管理栄養士または栄養士は配置されていますか。

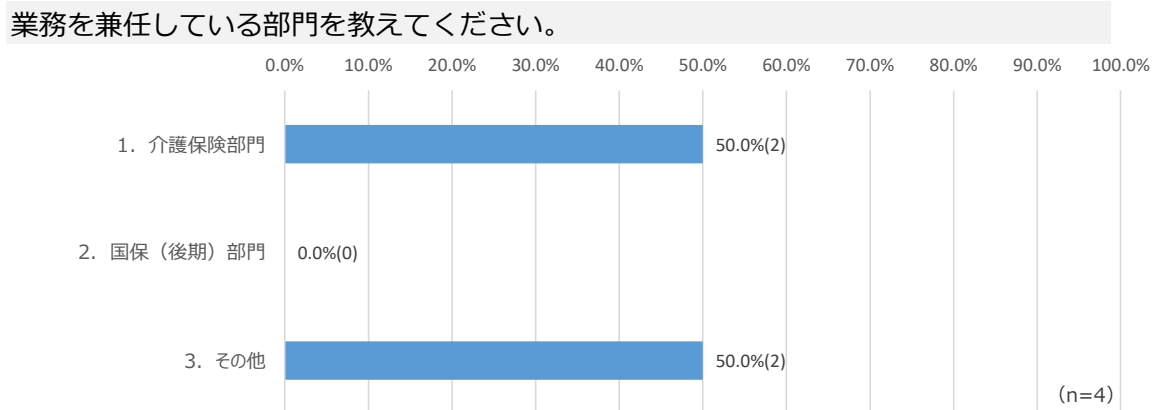


図表 4-215 健康増進部門における管理栄養士・栄養士の配置状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

健康増進部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態を教えてください。



図表 4-216 健康増進部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態
(都道府県の健康増進部門からの回答)



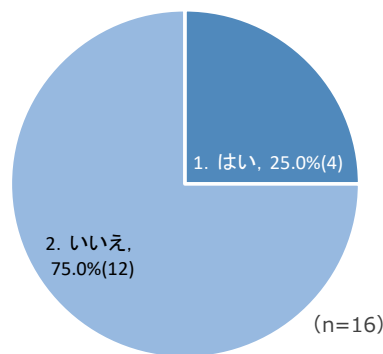
図表 4-217 健康増進部門の管理栄養士・栄養士が兼任している部門
（都道府県の健康増進部門からの回答）

【その他の内容】

- ・ 農林水産部門
- ・ 農林水産部門（食育）

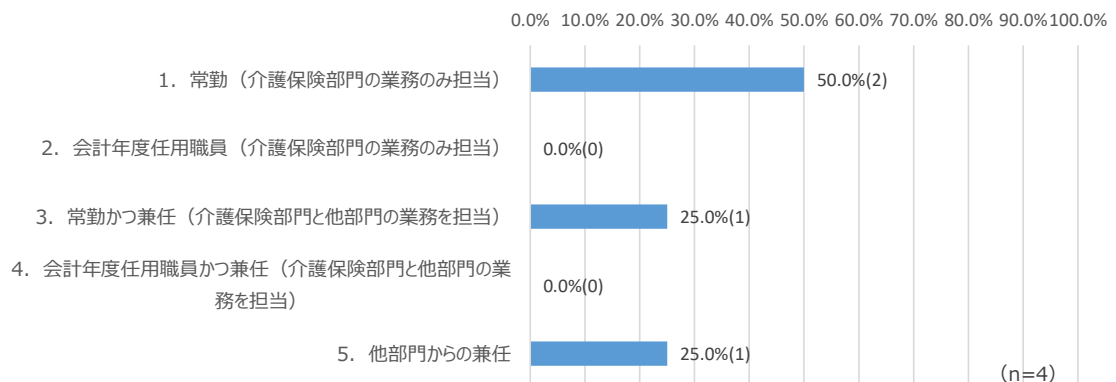
健康増進部門において栄養に関する取組を実施する職種を教えてください。
 回答なし

介護保険部門に管理栄養士または栄養士は配置されていますか。



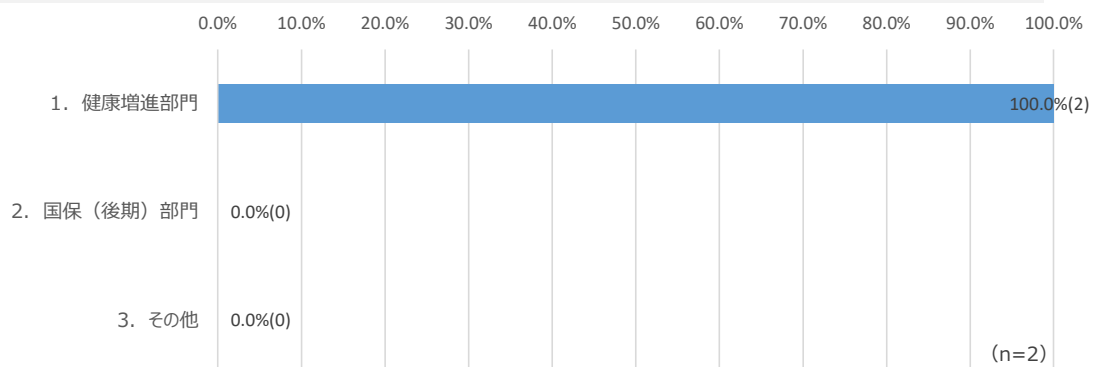
図表 4-218 介護保険部門における管理栄養士・栄養士の配置状況
（都道府県の健康増進部門からの回答）

介護保険部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態を教えてください。



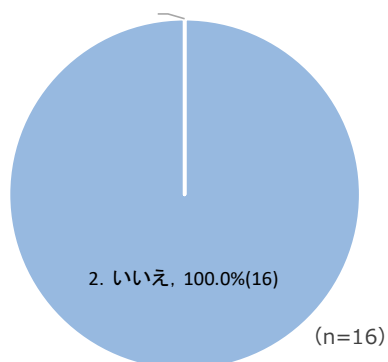
図表 4-219 介護保険部門における管理栄養士・栄養士の配置状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

業務を兼任している部門を教えてください。



図表 4-220 介護保険部門の管理栄養士・栄養士が兼任している部門
(都道府県の健康増進部門からの回答)

国保（後期）部門に管理栄養士または栄養士は配置されていますか。



図表 4-221 国保（後期）部門における管理栄養士・栄養士の配置状況
（都道府県の健康増進部門からの回答）

国保（後期）部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態を教えてください。

回答なし

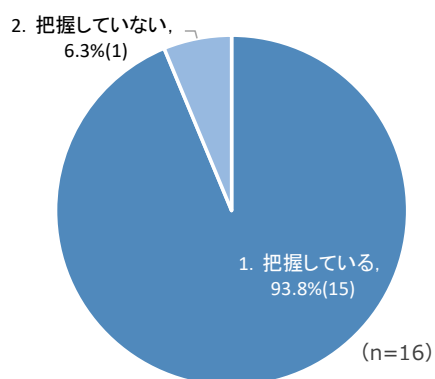
業務を兼任している部門を教えてください。

回答なし

(2) 施策の企画時について

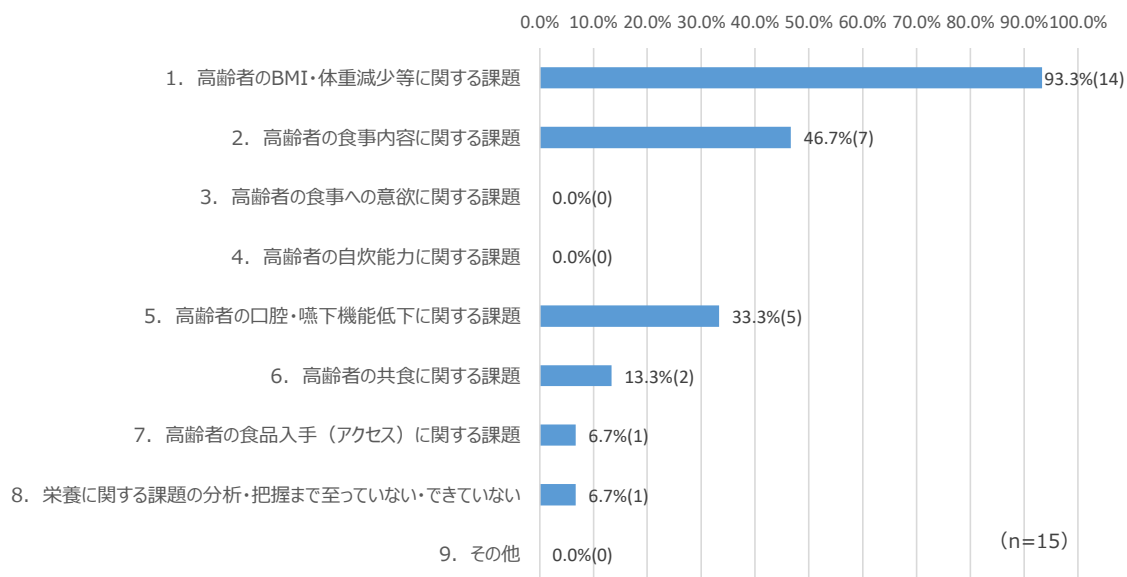
① 施策立案までのプロセス

高齢者の健康増進に係る栄養課題を検討するために、地域の実態を把握していますか。



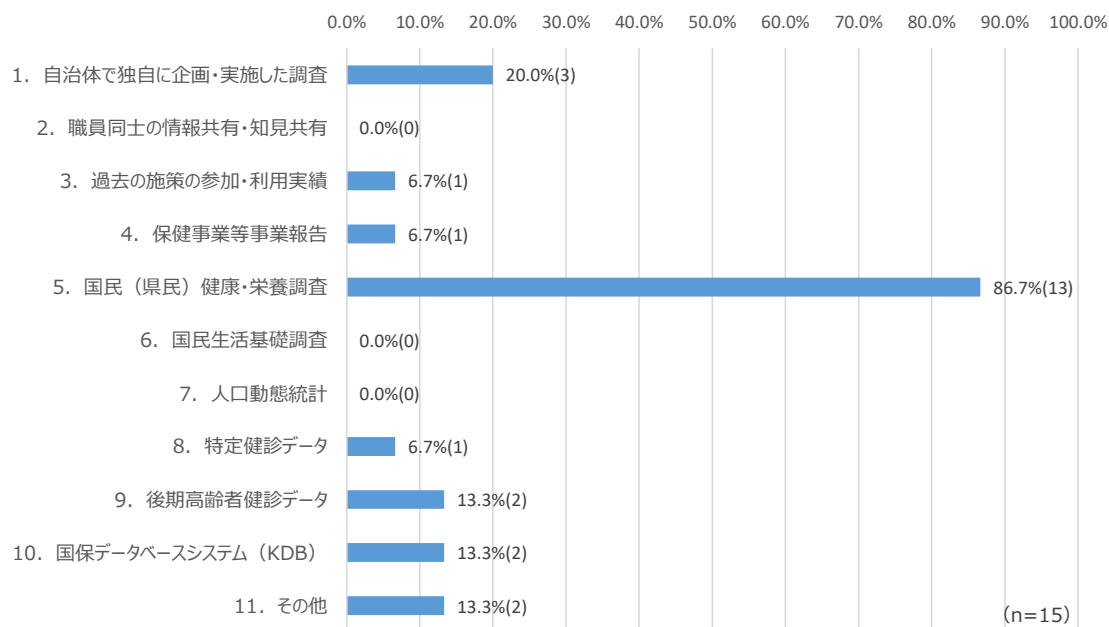
図表 4-222 地域の実態把握状況（都道府県の健康増進部門からの回答）

地域の実態から、どのような課題を把握しているか具体的に教えてください。



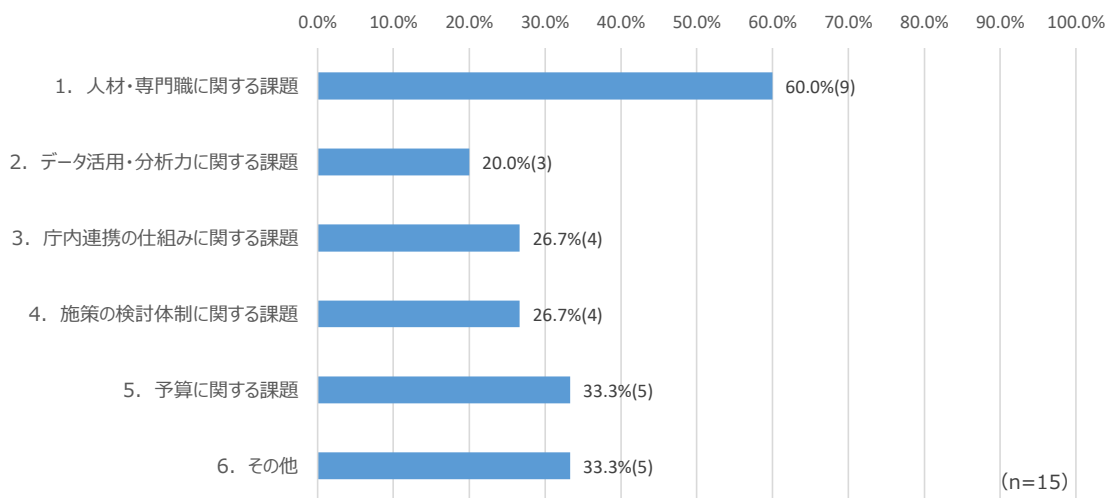
図表 4-223 地域の実態から把握している栄養課題
(都道府県の健康増進部門からの回答)

実態や課題を把握するために活用しているデータやシステムを教えてください。



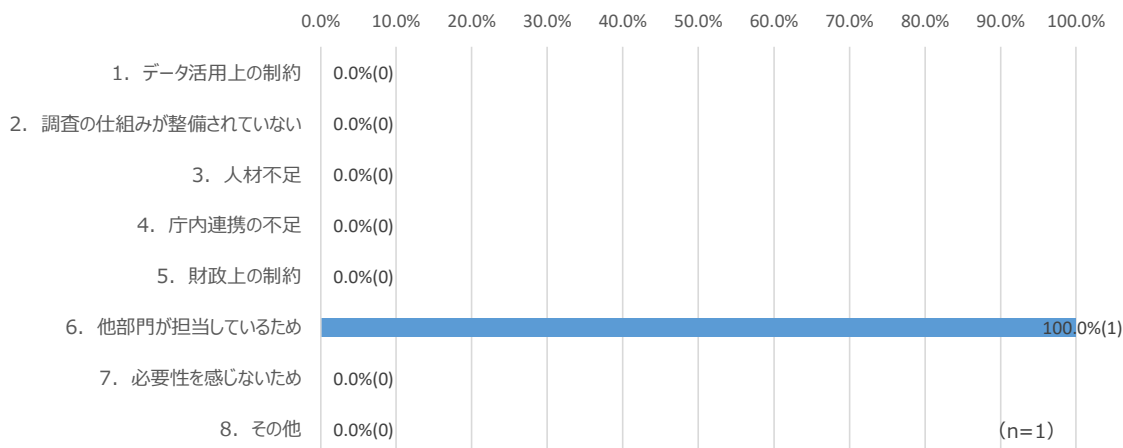
図表 4-224 栄養課題把握に活用しているデータ・システム
(都道府県の健康増進部門からの回答)

管内市区町村の企画体制においてどのような課題があるか具体的に教えてください。



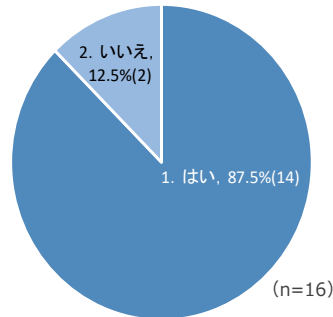
図表 4-225 市区町村の企画体制における課題
(都道府県の健康増進部門からの回答)

把握していない、もしくは把握できていない理由を具体的に教えてください。



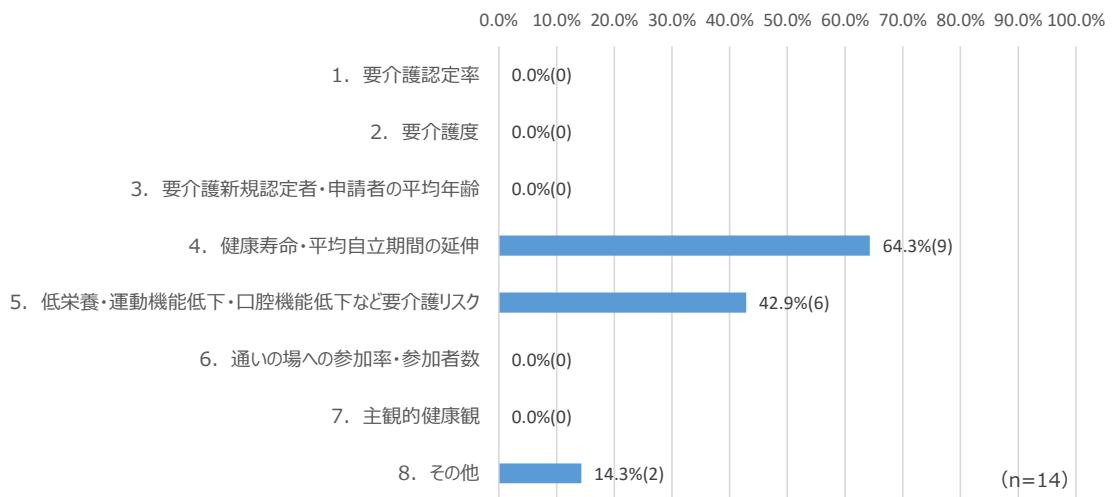
図表 4-226 地域の実態を把握していない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

地域の実態から把握した高齢者の健康増進に係る栄養課題をもとに、高齢者の健康増進に対するアウトカムを定義づけていますか。



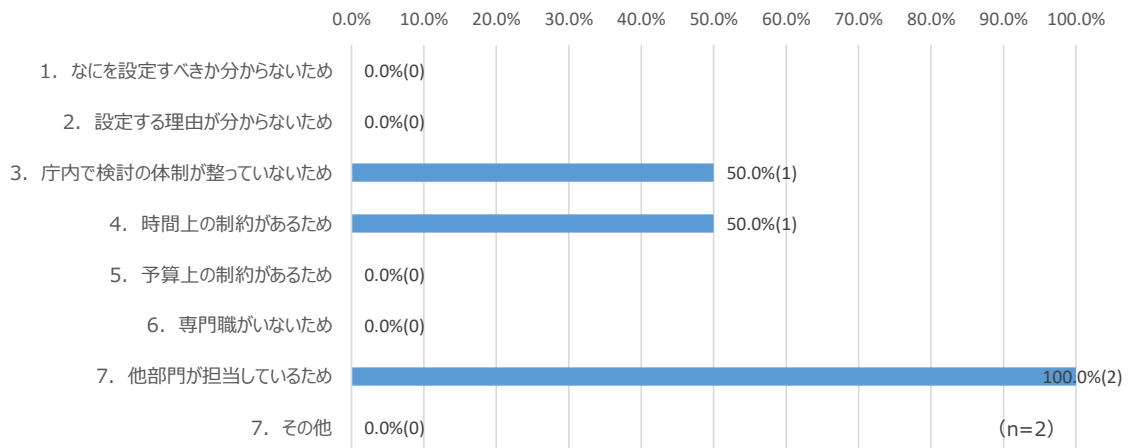
**図表 4-227 栄養課題に基づくアウトカム設定状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)**

設定しているアウトカムの評価に用いる指標を教えてください。



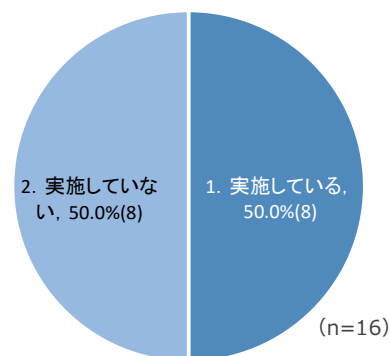
**図表 4-228 設定しているアウトカムの評価指標
(都道府県の健康増進部門からの回答)**

設定していない、もしくは設定できていない理由を具体的に教えてください。



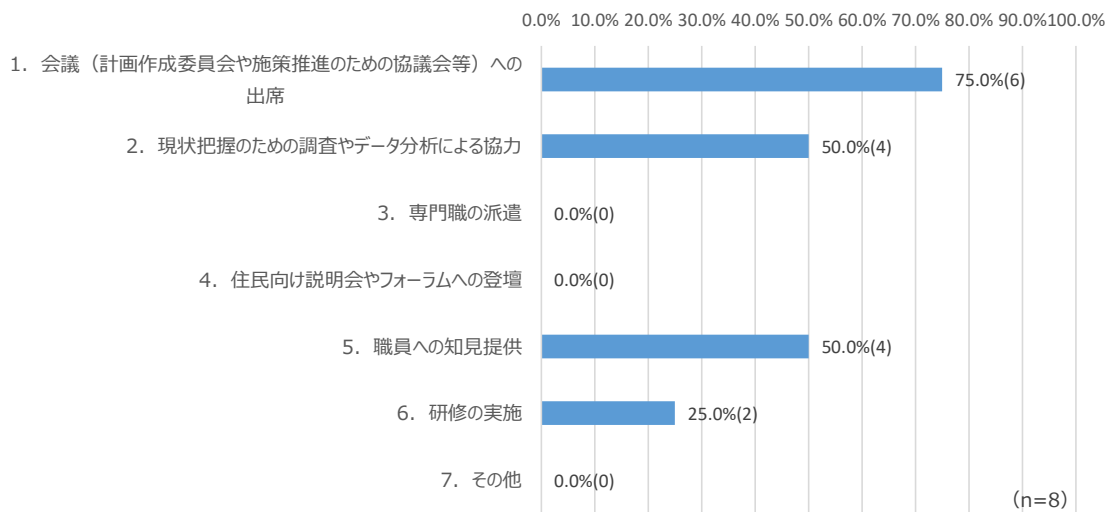
図表 4-229 アウトカムを設定していない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

管内市区町村が高齢者の健康増進に係る栄養課題を把握するために都道府県が支援を実施していますか。



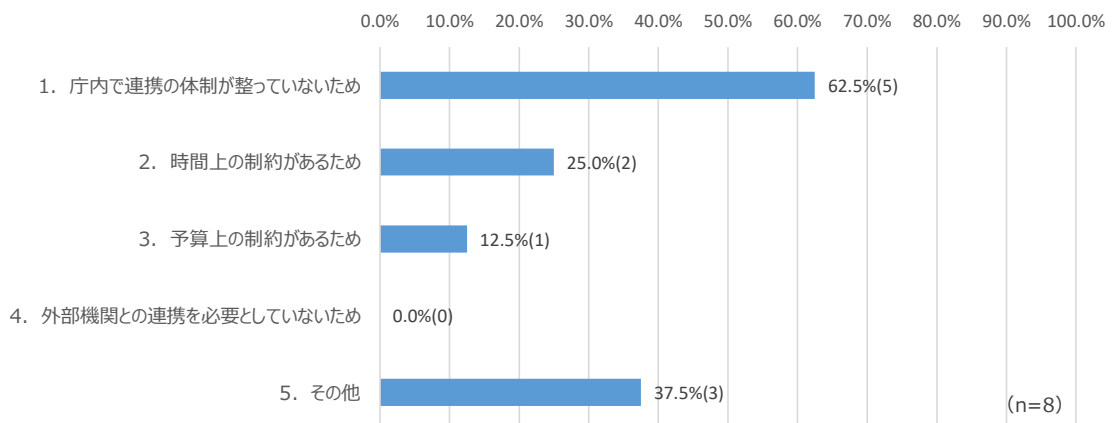
図表 4-230 栄養課題把握に対する市区町村支援の実施状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

どのような支援を行っていますか。(管内市区町村が高齢者の健康増進に係る栄養課題を把握するために行う都道府県の支援)



図表 4-231 栄養課題把握に対する支援内容（都道府県の健康増進部門からの回答）

実施していない、もしくは実施できていない理由を具体的に教えてください。



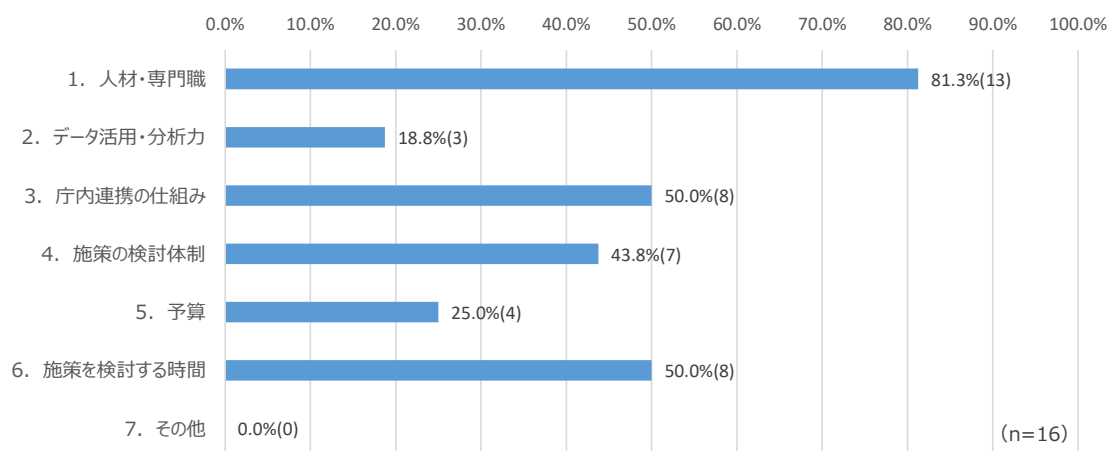
図表 4-232 栄養課題把握に対する支援をしていない理由（都道府県の健康増進部門からの回答）

② その他

その他、管内市区町村が高齢者の健康増進に係る栄養課題を検討するために、支援していることがあれば教えてください。

- ✓ 二次医療圏ごとに市町及び関係者との検討会を開催し、研修や意見交換等を実施している。（一部アンケート調査実施）

高齢者の健康増進に係る栄養課題の検討を支援するために、自自治体に不足している要素を教えてください。

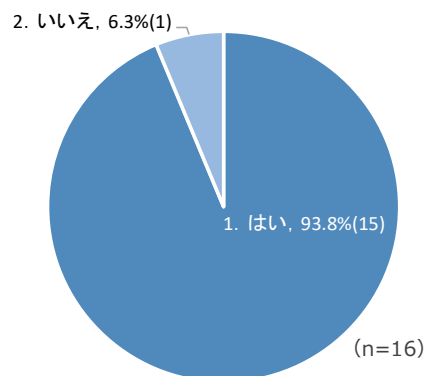


図表 4-233 栄養課題検討支援において不足している要素
(都道府県の健康増進部門からの回答)

(3) 管内市区町村の健康増進事業への支援について

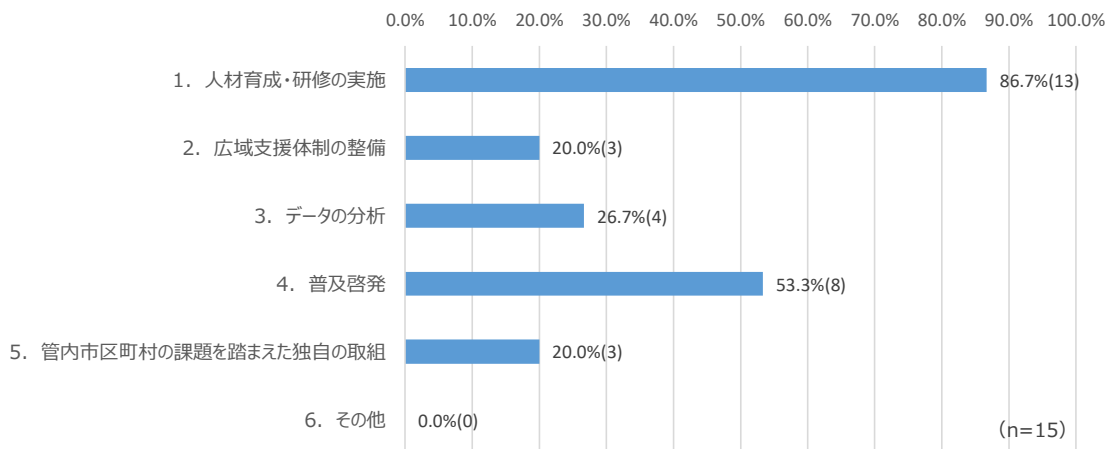
① 施策の具体

管内市区町村が実施する健康増進事業のうち、栄養に関する取組に対する支援を行っていますか。



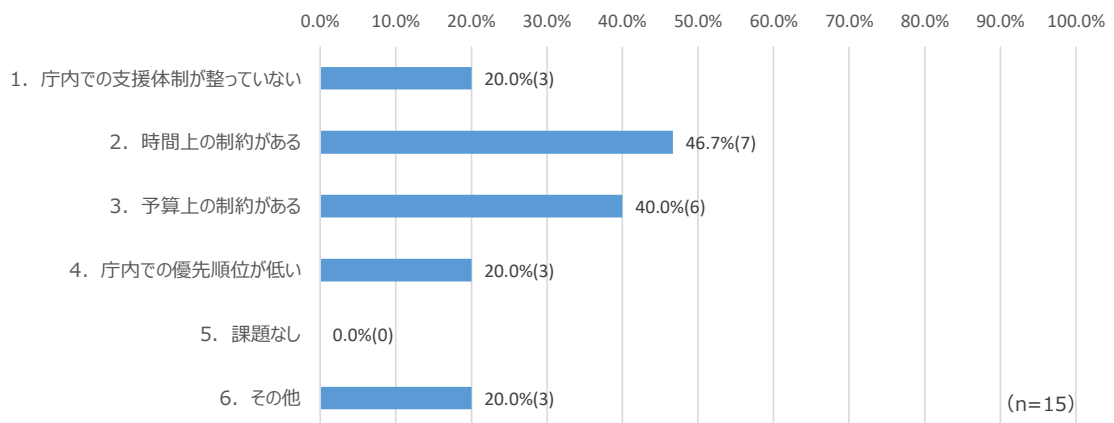
図表 4-234 健康増進事業における栄養取組への支援実施状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

どのような支援を行っていますか。(管内市区町村が実施する健康増進事業のうち、栄養に関する取組に対する支援)



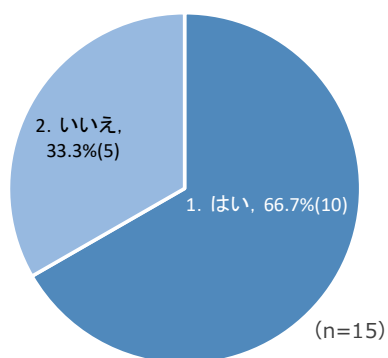
図表 4-235 健康増進事業における栄養取組への支援内容
(都道府県の健康増進部門からの回答)

支援するうえでの課題は何ですか。



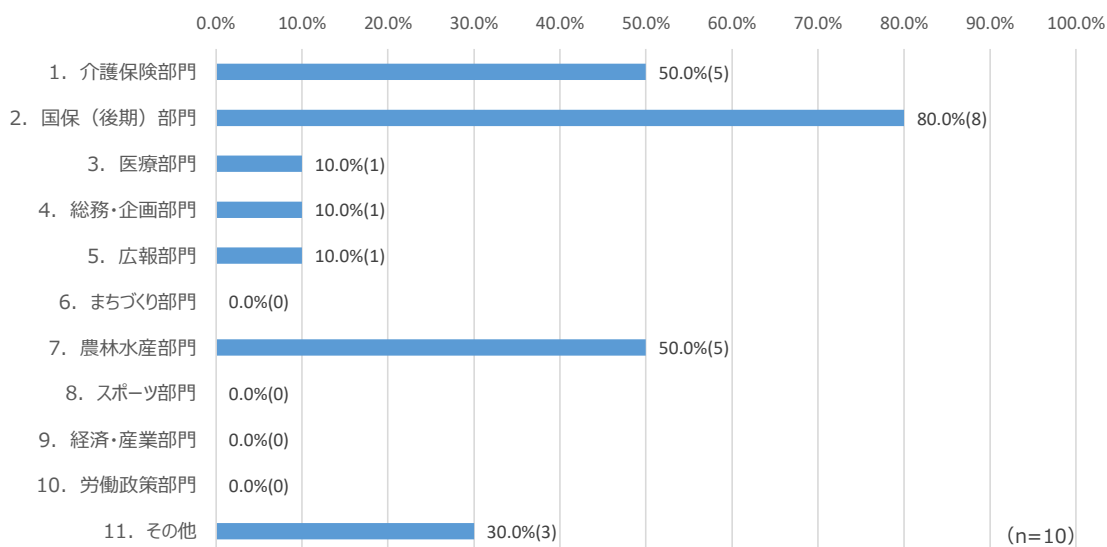
図表 4-236 栄養取組支援における課題 (都道府県の健康増進部門からの回答)

栄養に関する取組を支援するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。



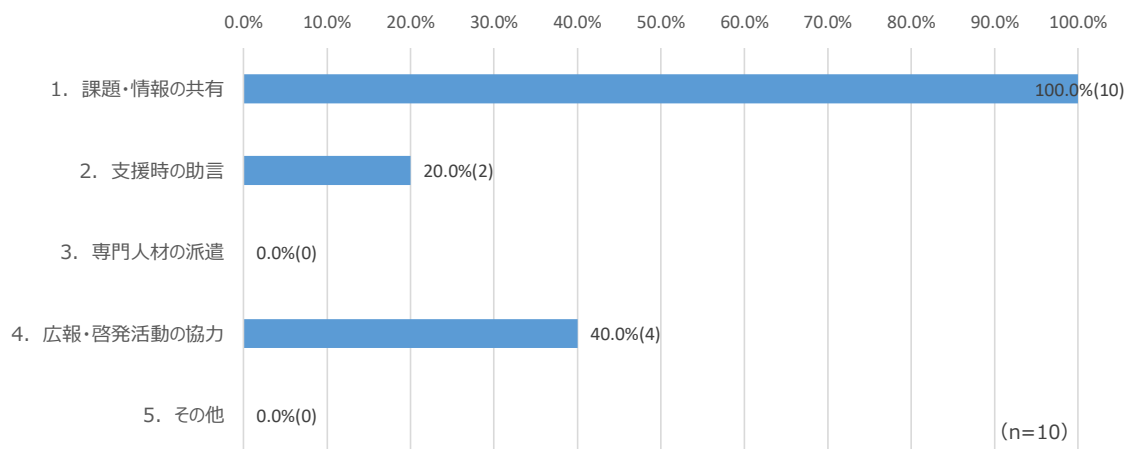
図表 4-237 栄養取組支援における庁内連携の有無
(都道府県の健康増進部門からの回答)

その支援を実施するにあたり、連携している庁内の部門を教えてください。



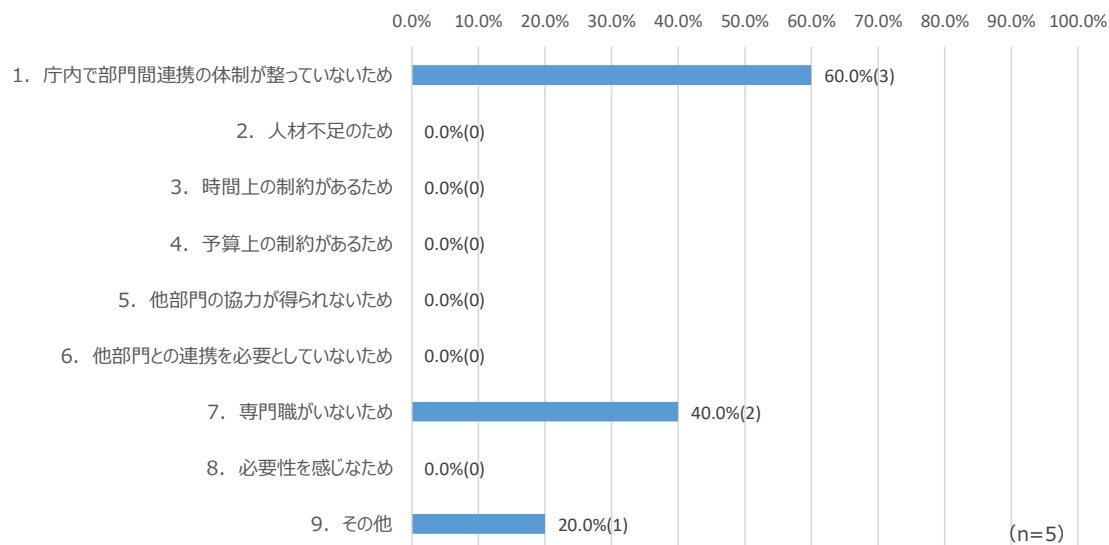
図表 4-238 栄養取組支援において連携している庁内部門
(都道府県の健康増進部門からの回答)

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。



図表 4-239 主管部門と関連部門の連携方法（都道府県の健康増進部門からの回答）

連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。

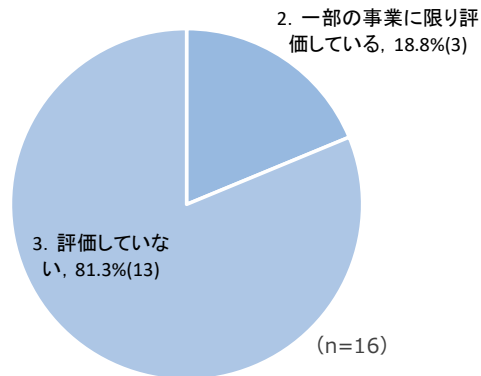


図表 4-240 庁内連携ができていない理由（都道府県の健康増進部門からの回答）

支援していない、もしくは支援できていない理由を具体的に教えてください。

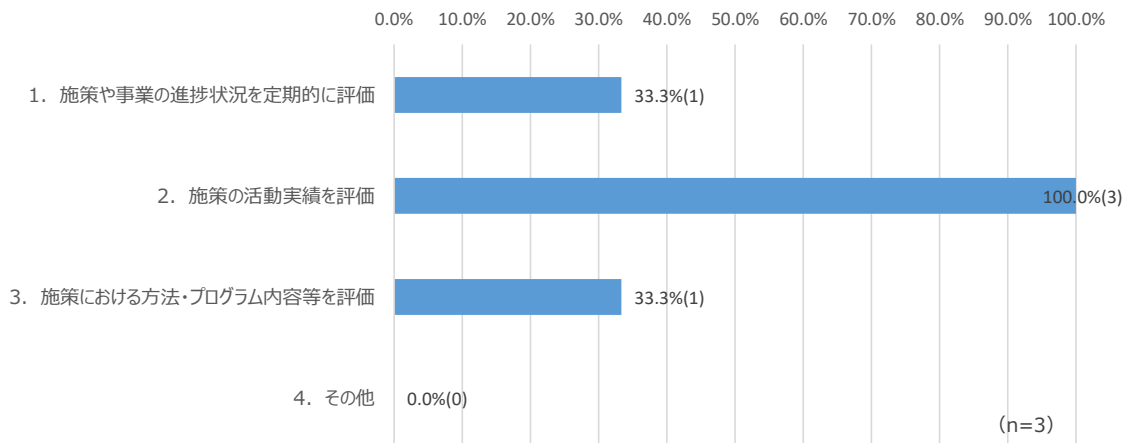
回答なし

高齢者の健康増進に係る栄養施策において、自部門が実施する市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



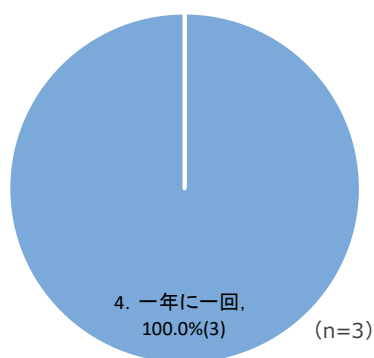
図表 4-241 自部門が実施する市区町村支援の定期的評価実施状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(自部門が実施する市区町村支援)



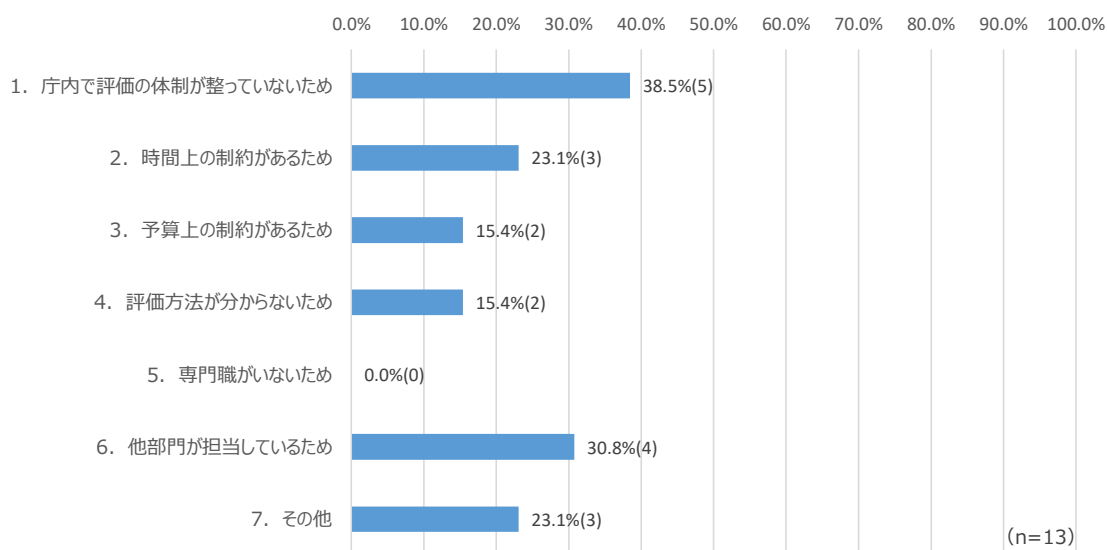
図表 4-242 自部門が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(自部門が実施する市区町村支援)



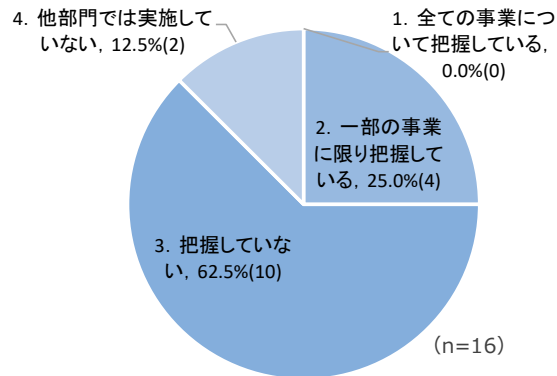
図表 4-243 自部門が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の健康増進部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
(自部門が実施する市区町村支援)



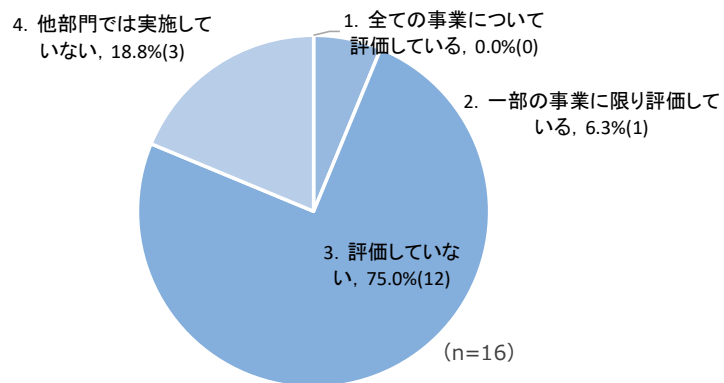
図表 4-244 自部門が実施する市区町村支援を評価していない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策において、他部門が実施する市区町村支援の取組状況について把握していますか。



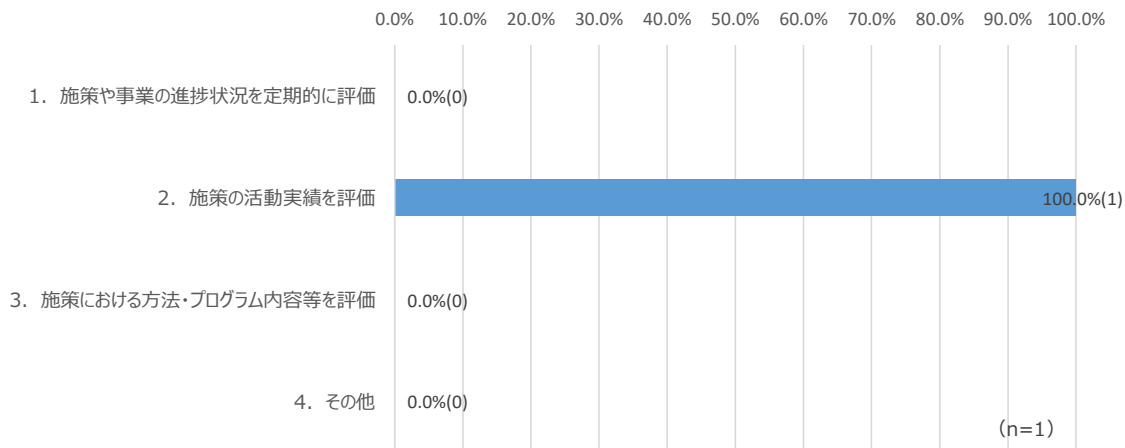
図表 4-245 他部門が実施する市区町村支援の取組把握状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策において、他部門が実施する市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



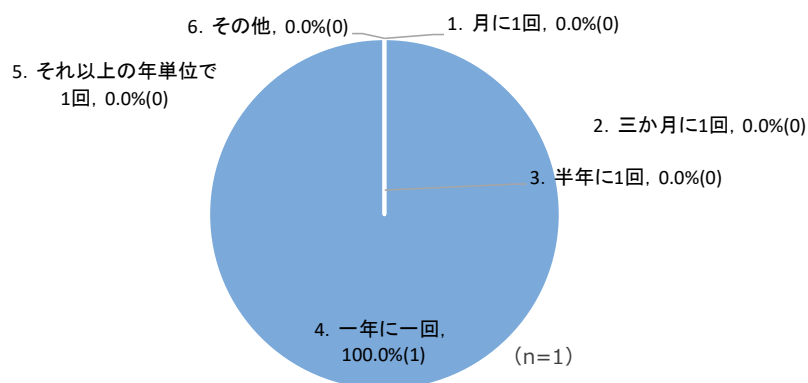
図表 4-246 他部門が実施する市区町村支援の評価実施状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(他部門が実施する市区町村支援)



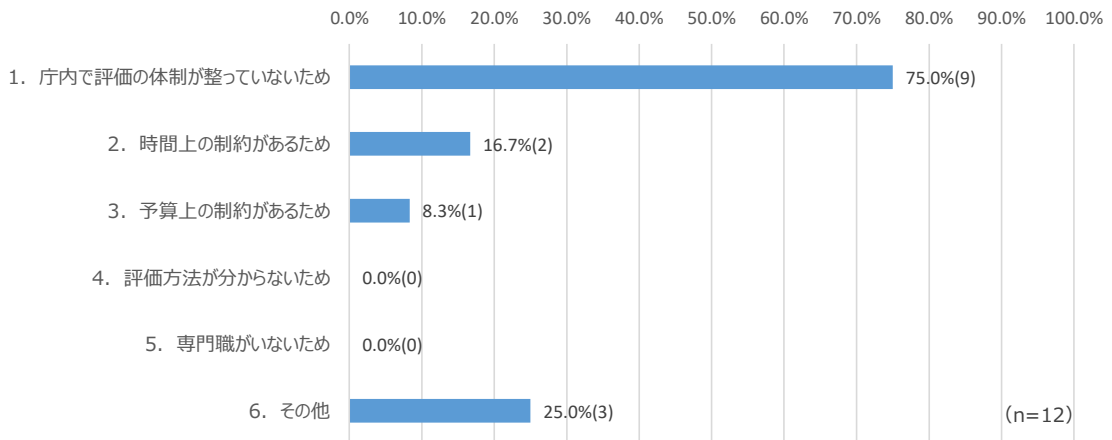
図表 4-247 他部門が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(他部門が実施する市区町村支援)



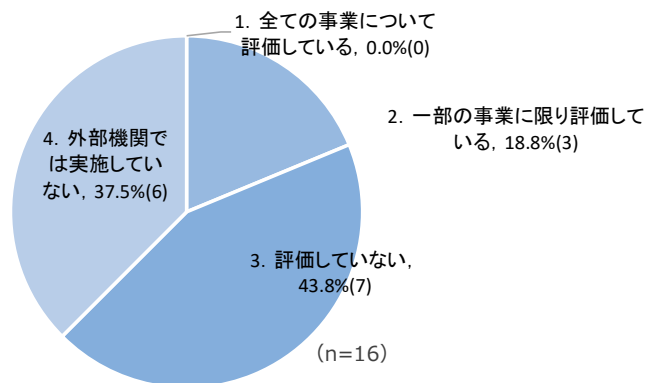
図表 4-248 他部門が実施する市区町村支援の評価頻度
(都道府県の健康増進部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (他部門が実施する市区町村支援)



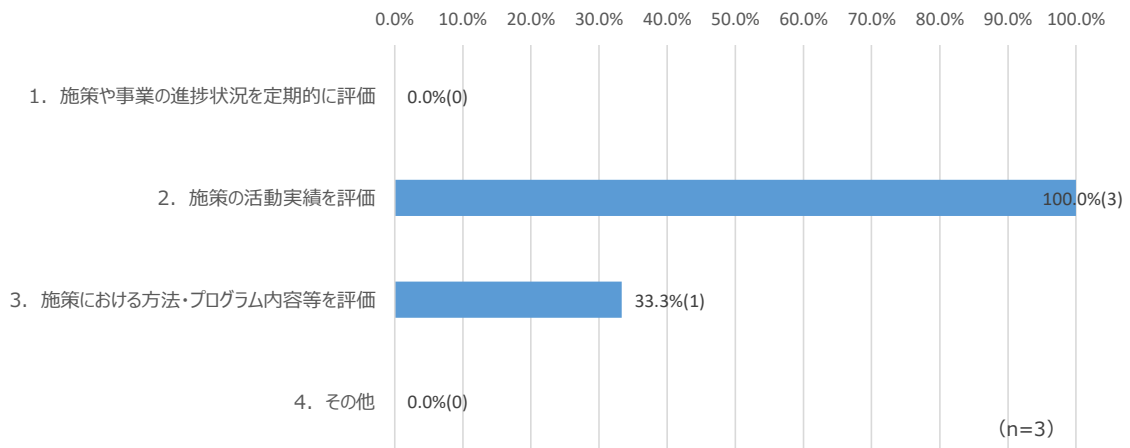
図表 4-249 他部門が実施する市区町村支援を評価していない理由
 (都道府県の健康増進部門からの回答)

外部機関が実施する高齢者の健康増進に係る栄養施策において、市区町村支援の取組状況を定期的に評価していますか。



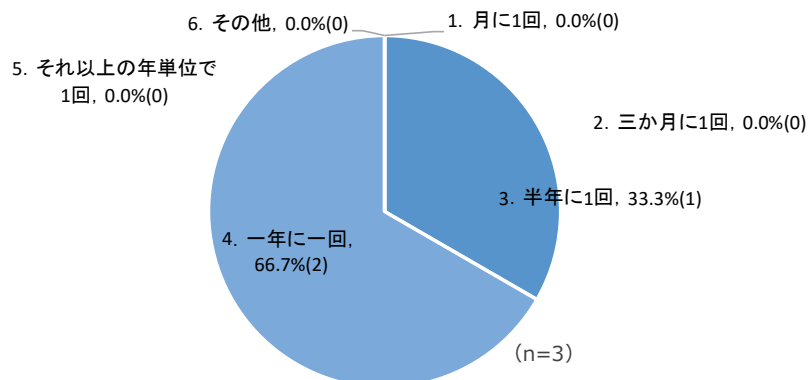
図表 4-250 外部機関が実施する市区町村支援の評価実施状況
 (都道府県の健康増進部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(外部機関が実施する市区町村支援)



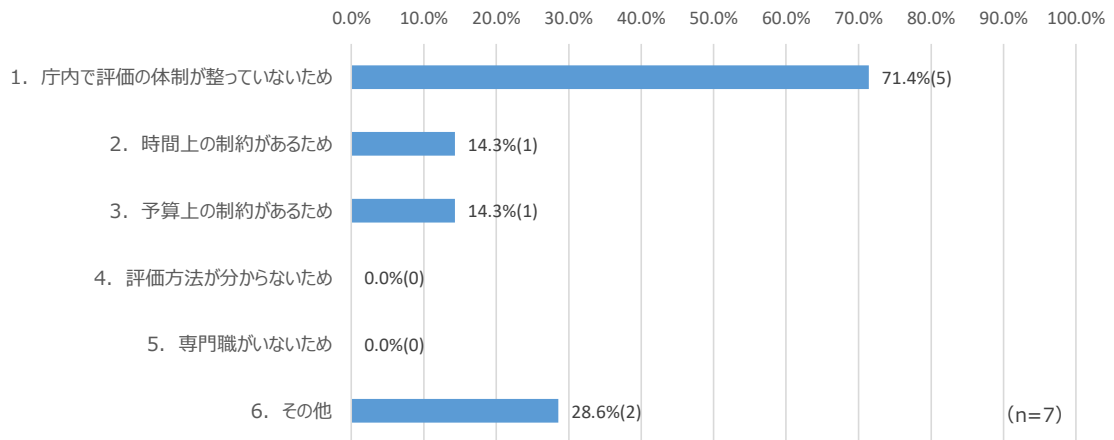
図表 4-251 外部機関が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(外部機関が実施する市区町村支援)



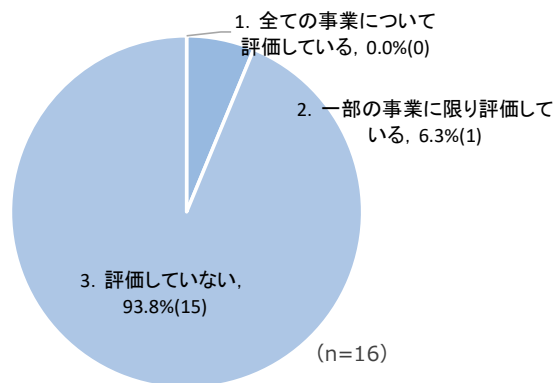
図表 4-252 外部機関が実施する市区町村支援の評価方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (外部機関が実施する市区町村支援)



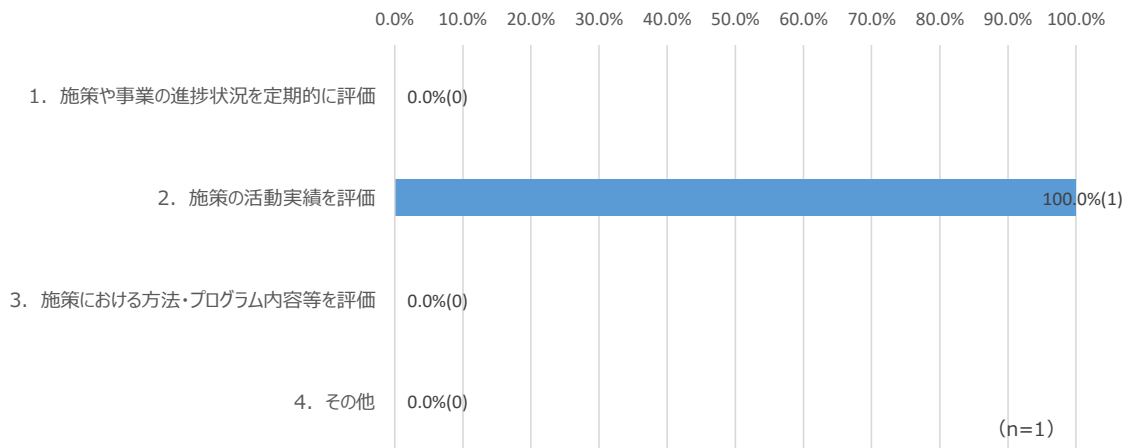
**図表 4-253 外部機関が実施する市区町村支援を評価していない理由
 (都道府県の健康増進部門からの回答)**

市区町村が実施する高齢者の健康増進に係る栄養施策において、取組状況を定期的に評価していますか。



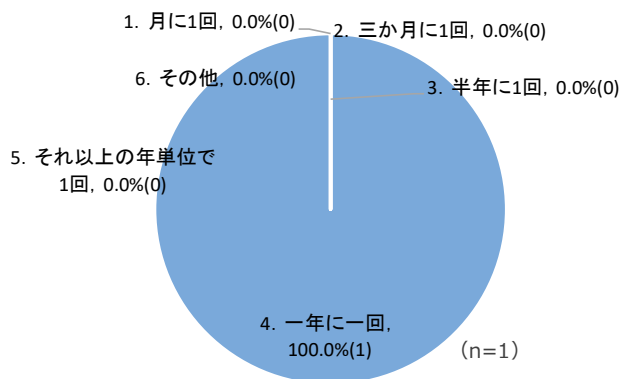
**図表 4-254 市区町村の取組状況に対する定期的評価実施状況
 (都道府県の健康増進部門からの回答)**

評価の方法について教えてください。(市区町村の取組)



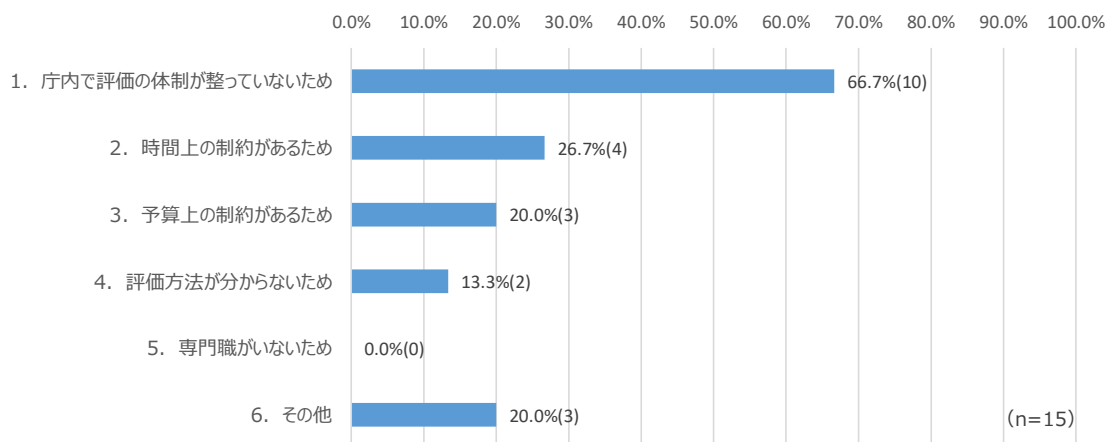
図表 4-255 市区町村の取組状況の評価方法 (都道府県の健康増進部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(市区町村の取組)



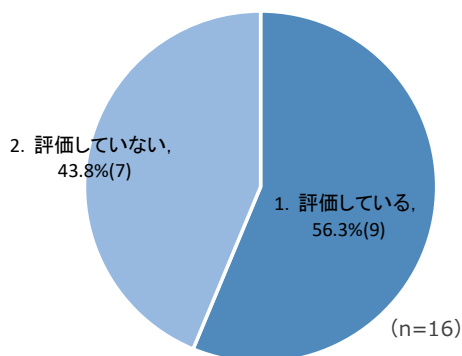
図表 4-256 市区町村の取組状況の評価頻度 (都道府県の健康増進部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (市区町村の取組)



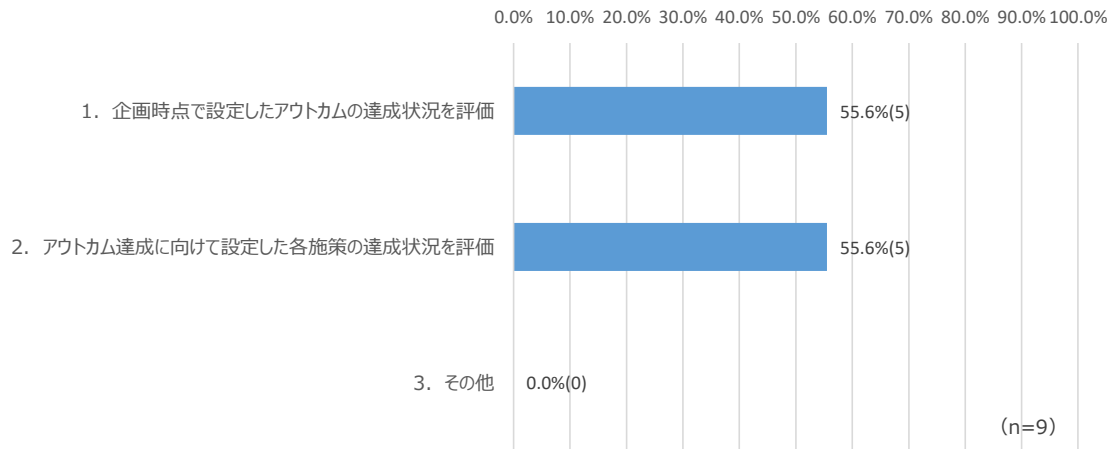
図表 4-257 市区町村の取組状況の評価していない理由
 (都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。



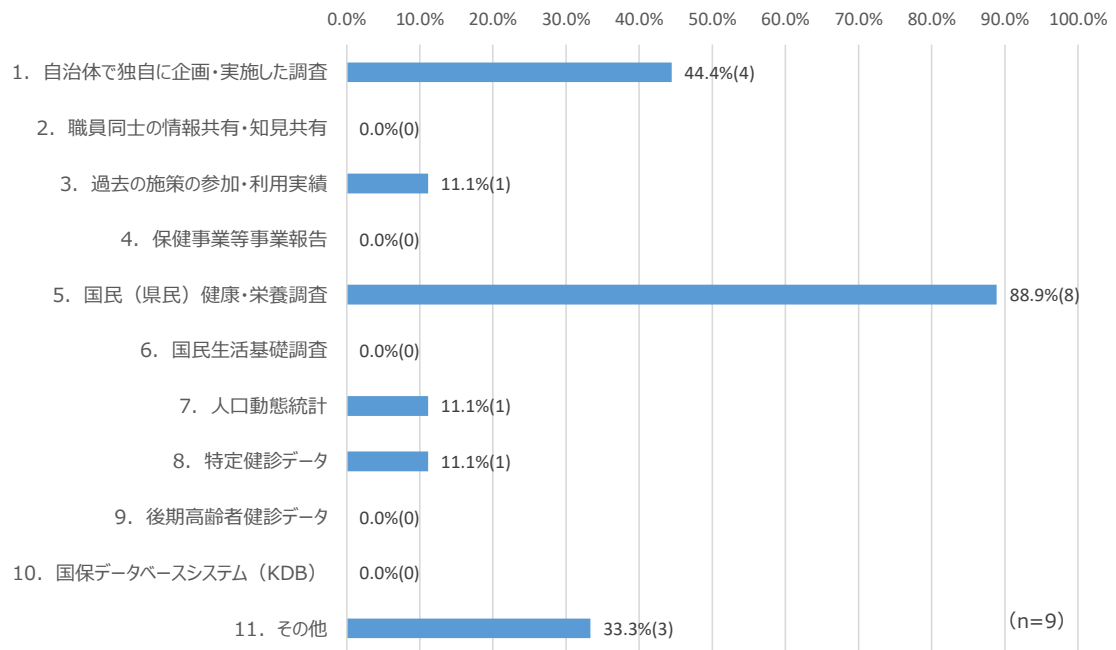
図表 4-258 栄養施策のアウトカム・達成度評価実施状況
 (都道府県の健康増進部門からの回答)

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。



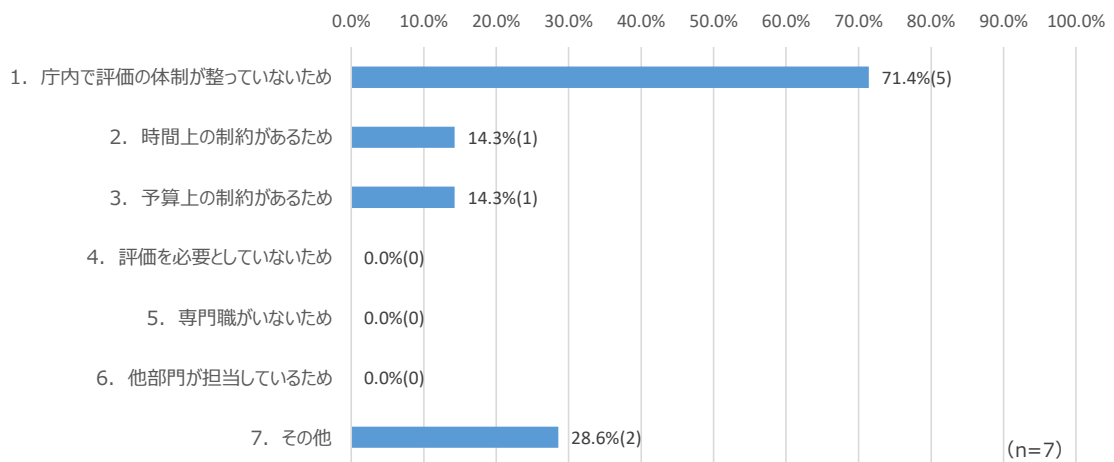
図表 4-259 アウトカム・達成度の評価観点（都道府県の健康増進部門からの回答）

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。



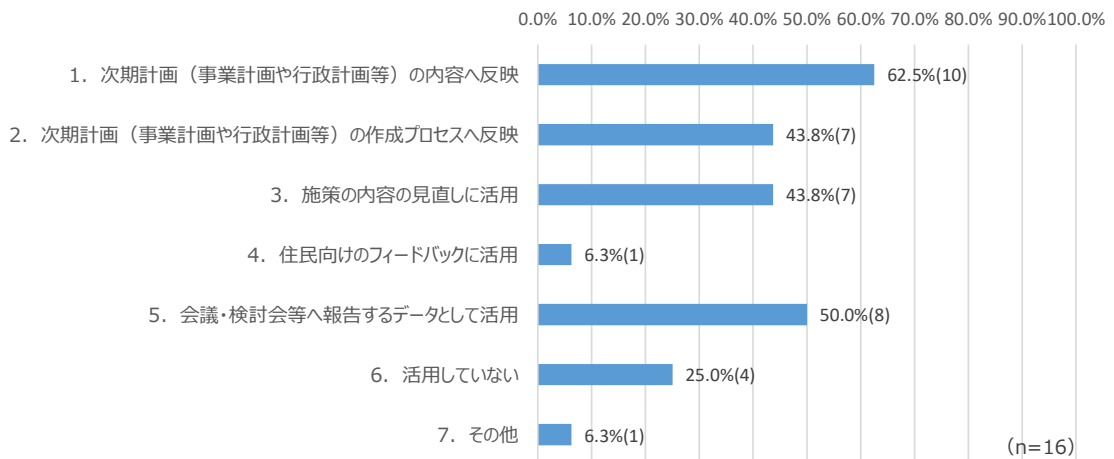
図表 4-260 アウトカム評価に使用するデータ・システム
（都道府県の健康増進部門からの回答）

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。



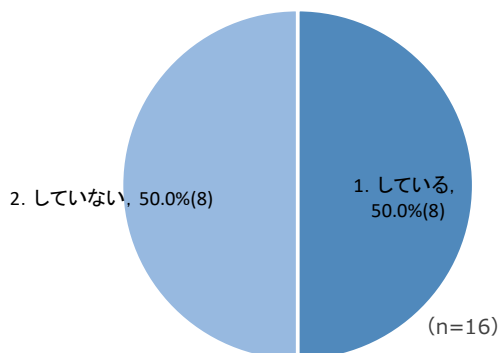
図表 4-261 アウトカムを評価していない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。



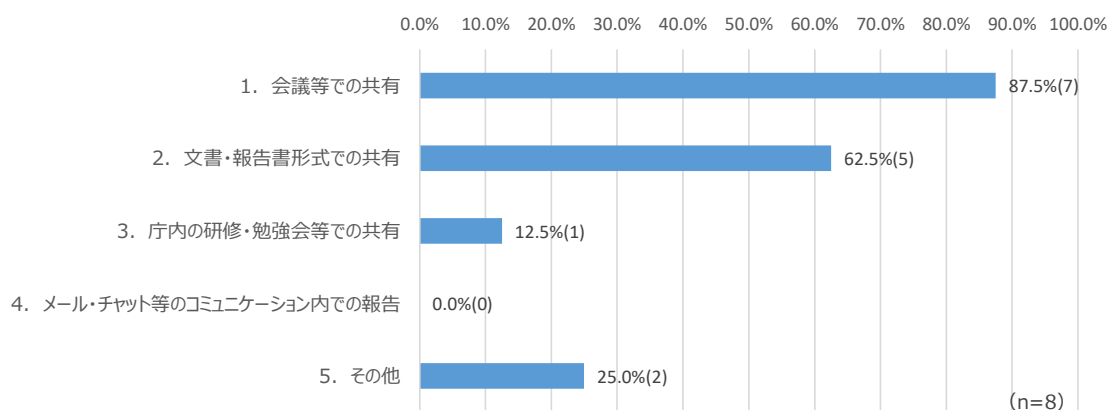
図表 4-262 評価で得られたデータの活用方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。



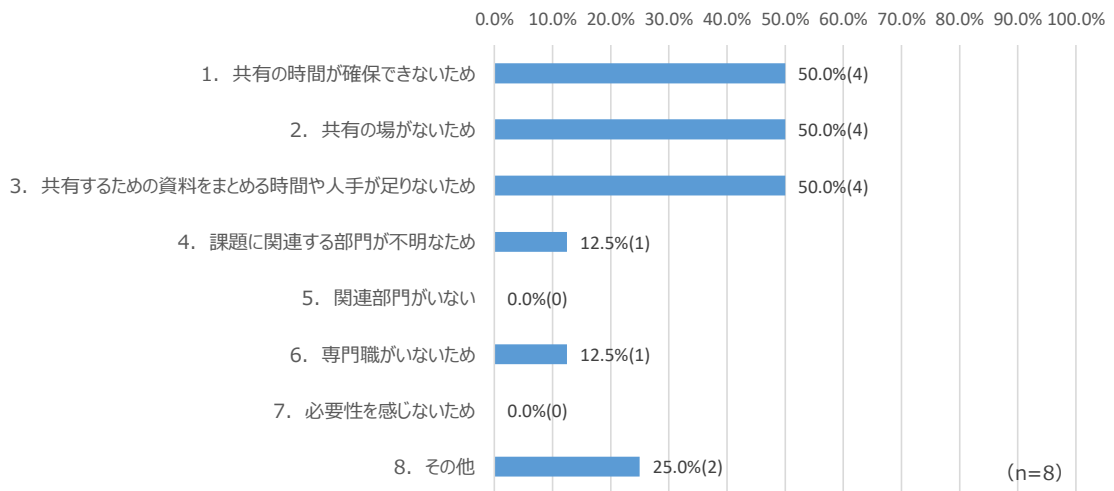
図表 4-263 評価により明らかになった施策課題の関連部門共有状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

共有方法を具体的に教えてください。



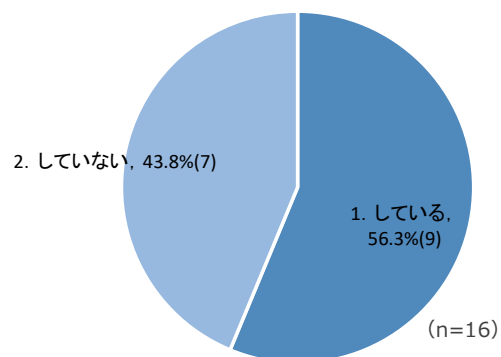
図表 4-264 施策課題の関連部門への共有方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。



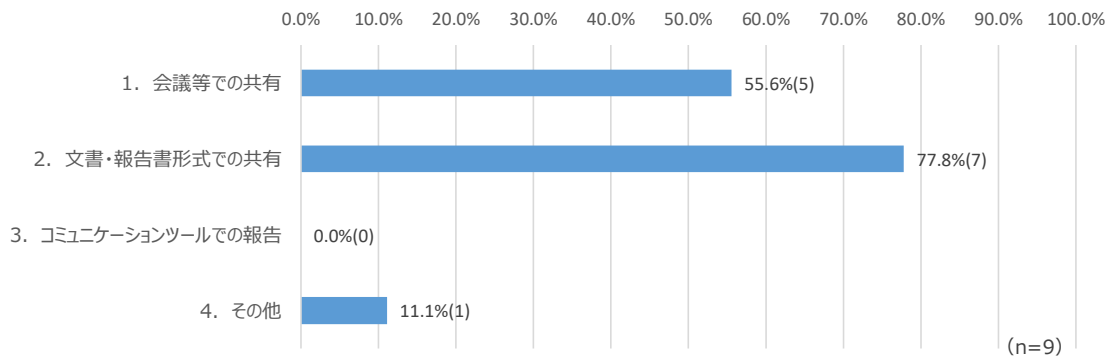
図表 4-265 施策課題を関連部門に共有していない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策の振り返り/評価によって明らかになった施策の課題を、市区町村にフィードバックしているか教えてください。



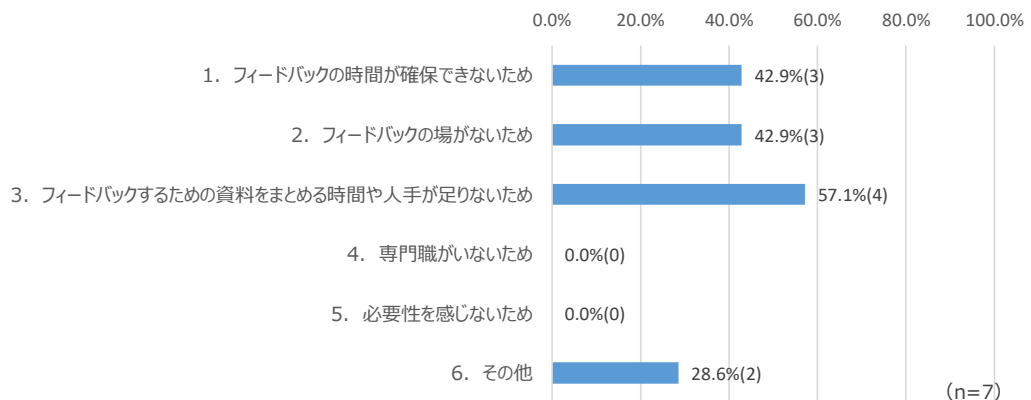
図表 4-266 施策課題の市区町村へのフィードバック状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

フィードバック方法を具体的に教えてください。



図表 4-267 施策課題の市区町村へのフィードバック方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

フィードバックしていない、もしくはフィードバックできていない理由を教えてください。



図表 4-268 施策課題を市区町村にフィードバックしていない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

(4) その他の施策の実施

その他、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。

回答なし

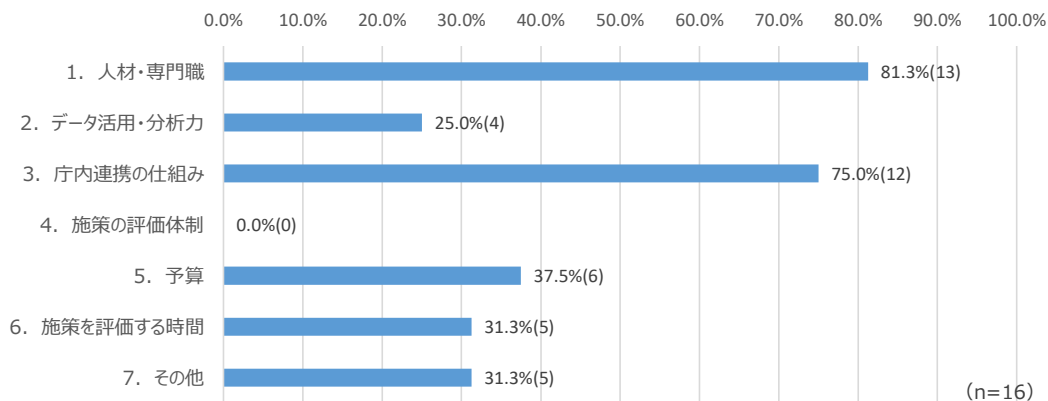
ひとつ前の設問で回答した事業以外に、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。

回答なし

その施策の振り返り/評価のために、実施していることがあれば教えてください。

回答なし

高齢者の健康増進に係る栄養施策の推進のために、不足している要素を教えてください。

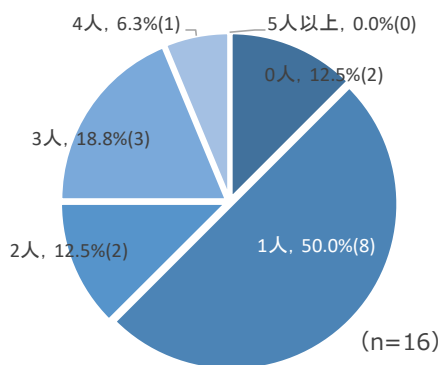


図表 4-269 栄養施策推進のために不足している要素
(都道府県の健康増進部門からの回答)

(5) 推進体制・予算について

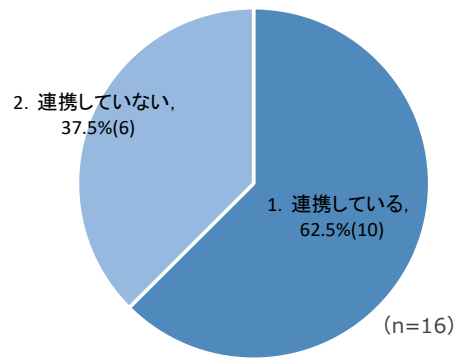
① 担当する部門の組織体制

健康増進部門において高齢者の栄養に関する施策を担当する職員数を教えてください。
(常勤職員と会計年度任用職員の合計人数をご回答ください。)



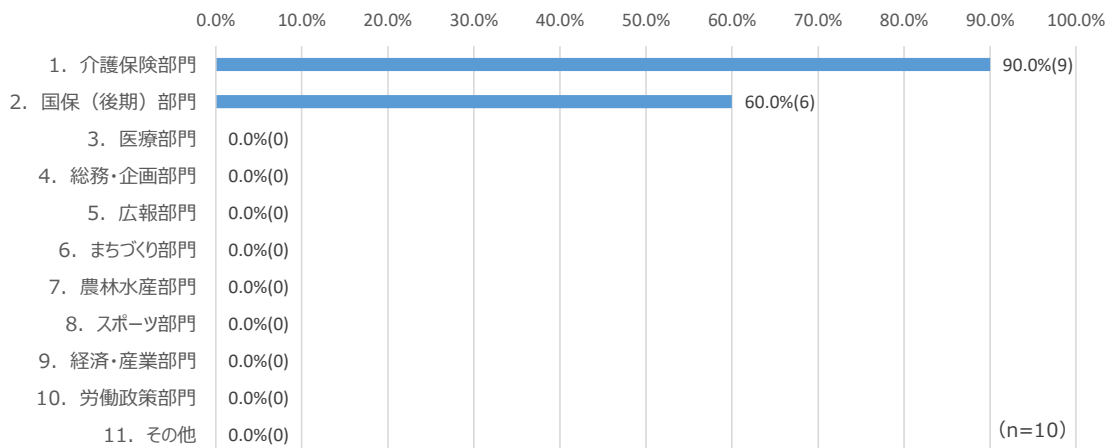
図表 4-270 健康増進部門において高齢者の栄養に関する施策を担当する職員数
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る施策のために他部門と連携しているか教えてください。



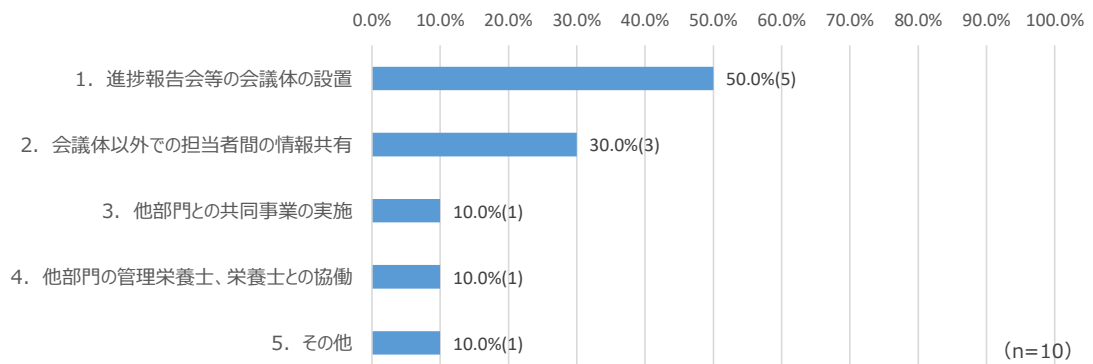
図表 4-271 他部門との連携実施状況（都道府県の健康増進部門からの回答）

連携している部門を具体的に教えてください。



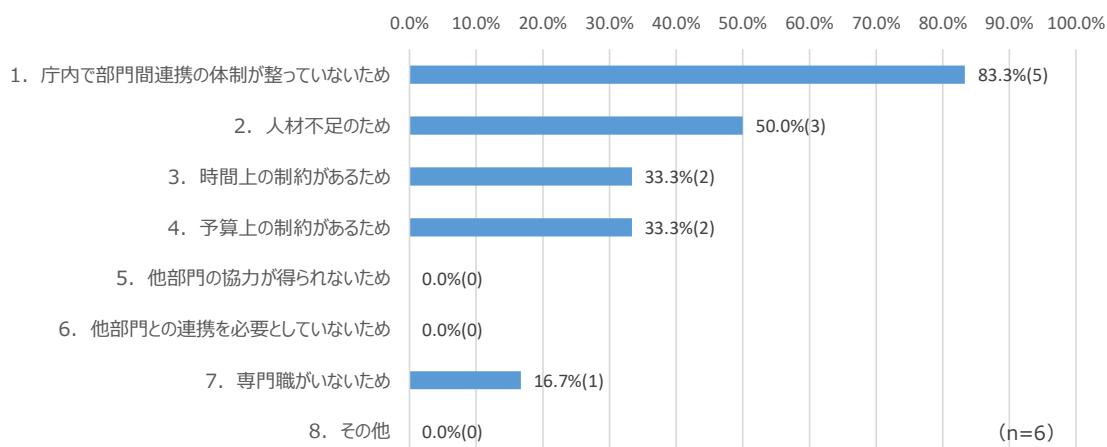
図表 4-272 連携している部門（都道府県の健康増進部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



図表 4-273 他部門との連携方法（都道府県の健康増進部門からの回答）

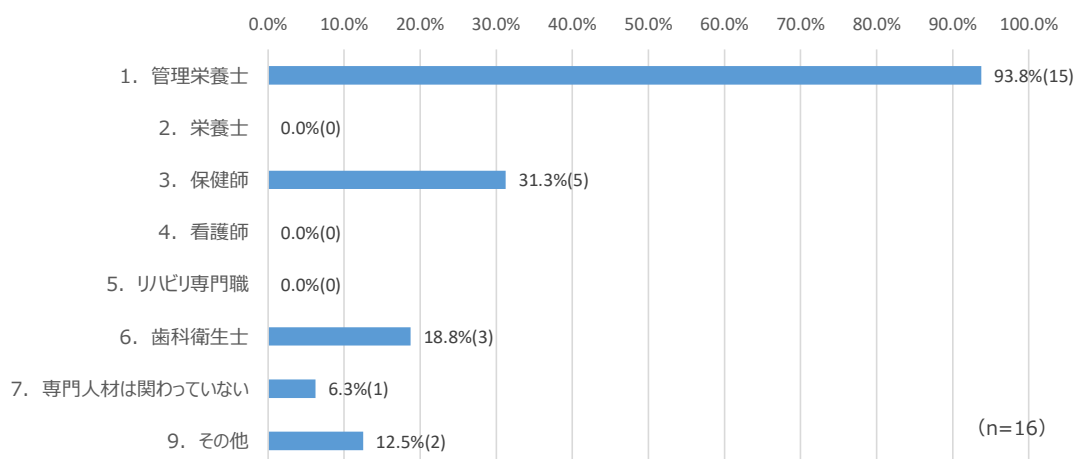
連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。



図表 4-274 他部門と連携できていない理由（都道府県の健康増進部門からの回答）

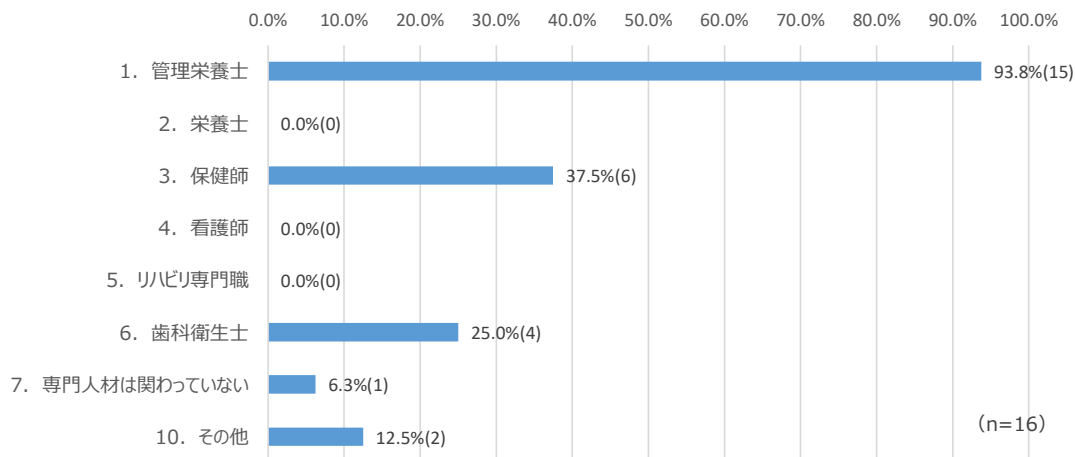
② 専門人材の配置・役割

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、課題の把握・原因分析に関わっている専門人材を教えてください。



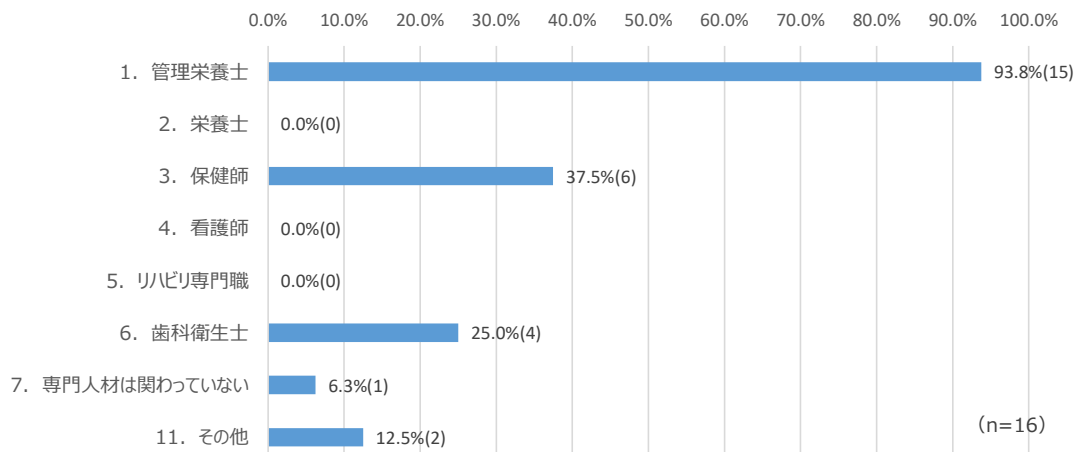
図表 4-275 課題の把握・原因分析に関わる専門人材
（都道府県の健康増進部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の検討に関わっている専門人材を教えてください。



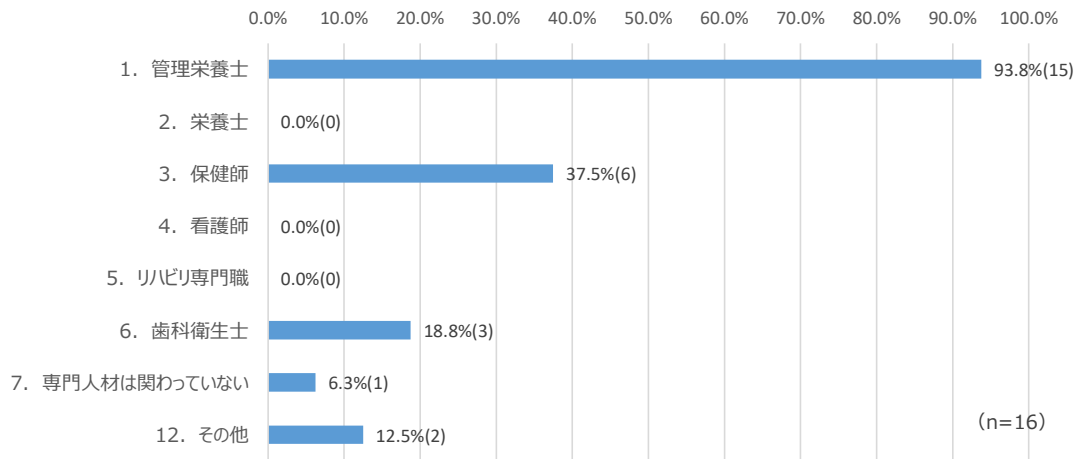
図表 4-276 施策・対策の検討に関わる専門人材
(都道府県の健康増進部門からの回答)

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の実施に関わっている専門人材を教えてください。



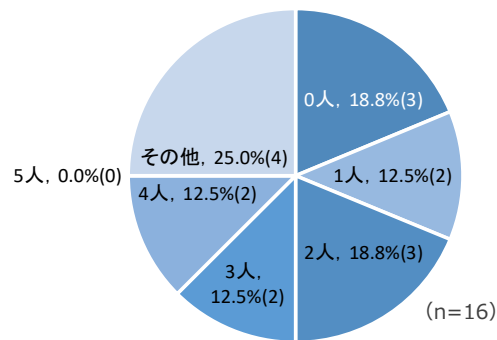
図表 4-277 施策・対策の実施に関わる専門人材
(都道府県の健康増進部門からの回答)

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、評価・振り返りに関わっている専門人材を教えてください。



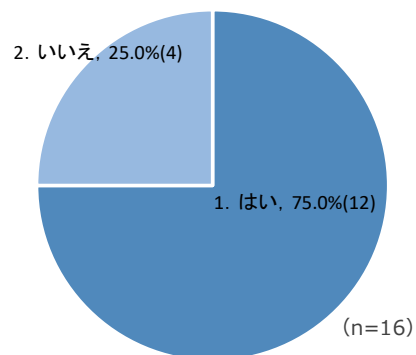
図表 4-278 評価・振り返りに関わる専門人材
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進において、貴自治体の職員のうち、栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返りに関わっている専門人材の人数を教えてください。



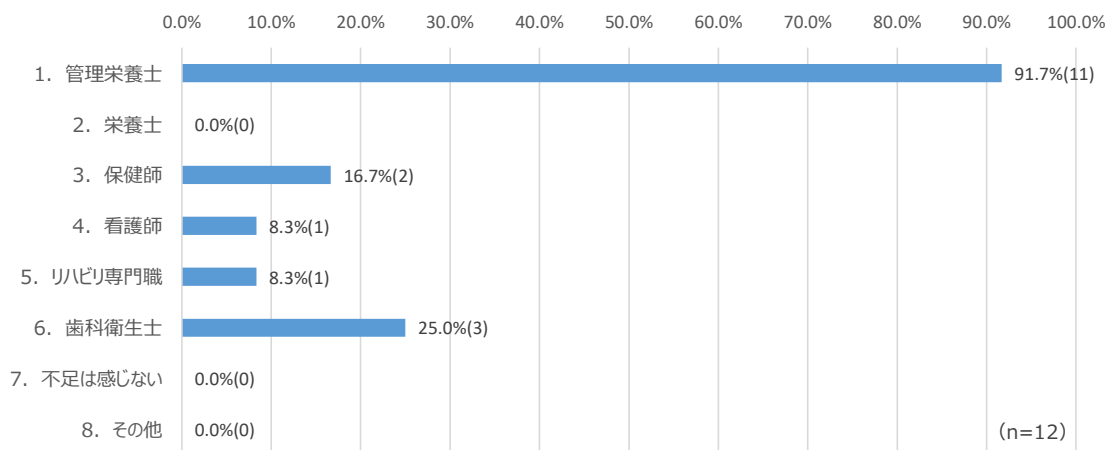
図表 4-279 栄養施策に関与している専門人材の人数
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策のために、専門人材の不足を把握していますか。



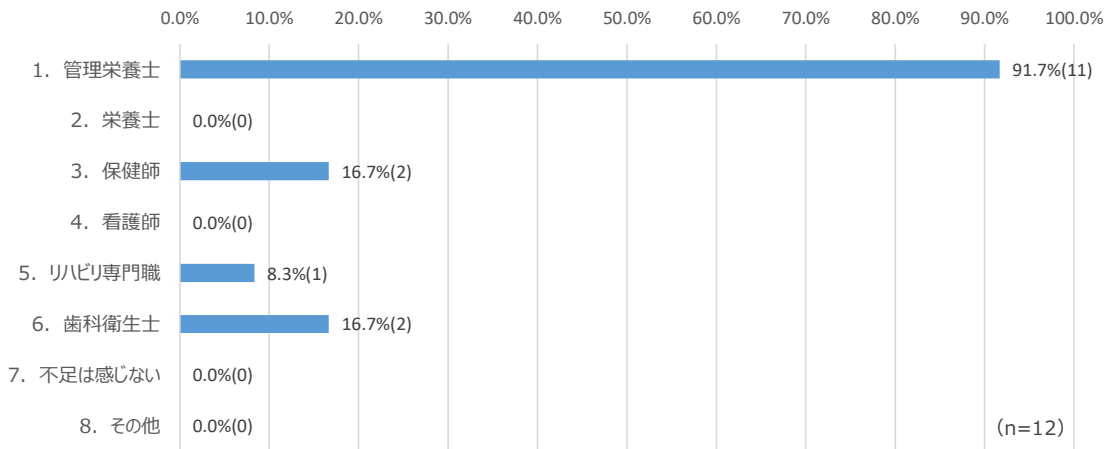
図表 4-280 専門人材の不足把握状況（都道府県の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策の企画時に不足していると思われる職種を教えてください。



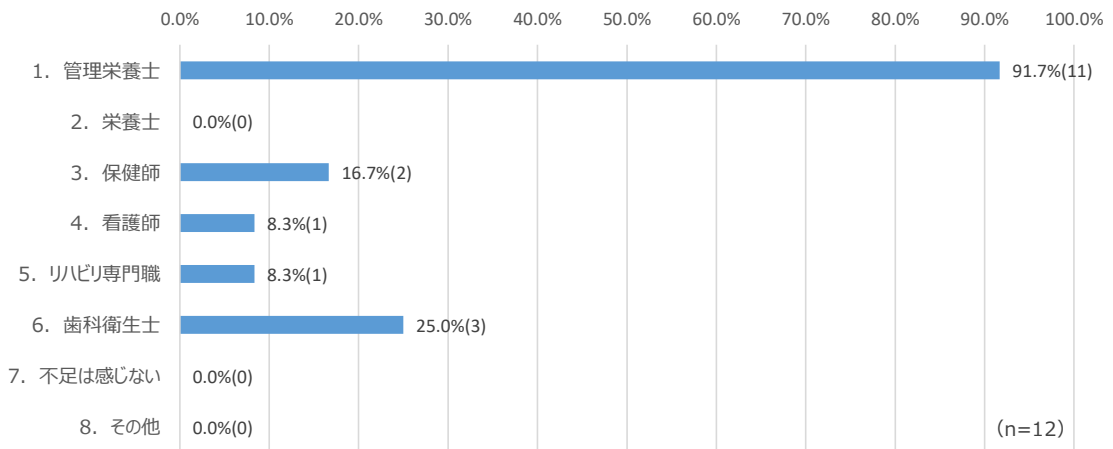
図表 4-281 企画時に不足している職種（都道府県の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策の実施時に不足していると思われる職種を教えてください。



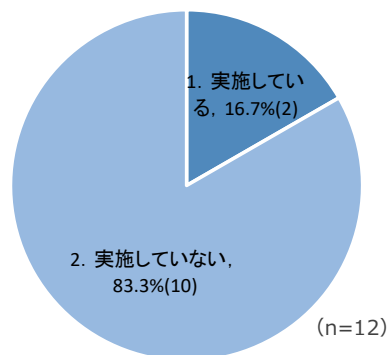
図表 4-282 実施時に不足している職種（都道府県の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策の振り返り/評価時に不足していると思われる職種を教えてください。



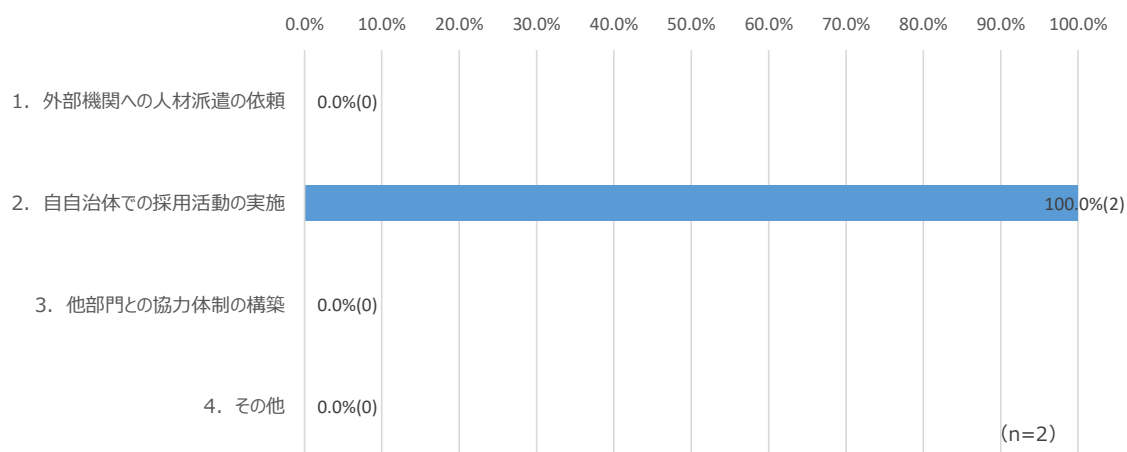
図表 4-283 振り返り・評価時に不足している職種
（都道府県の健康増進部門からの回答）

専門人材の不足を補うためのアプローチを実施していますか。



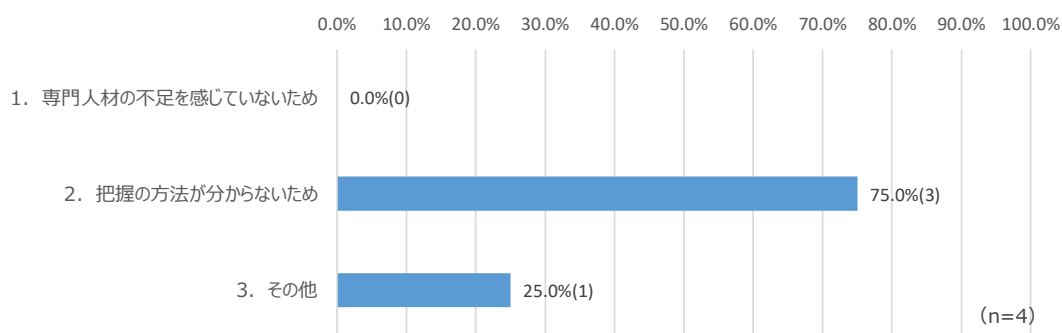
図表 4-284 専門人材不足への対応実施状況（都道府県の健康増進部門からの回答）

アプローチ方法を教えてください。



図表 4-285 専門人材不足への対応方法（都道府県の健康増進部門からの回答）

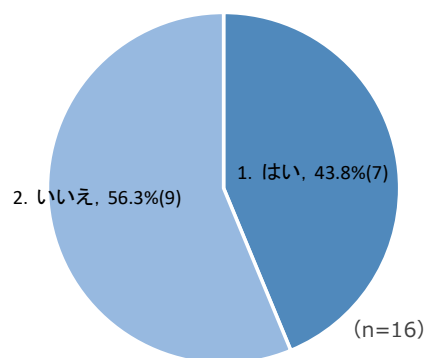
専門人材の不足を把握していない理由を教えてください。



図表 4-286 専門人材不足を把握していない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

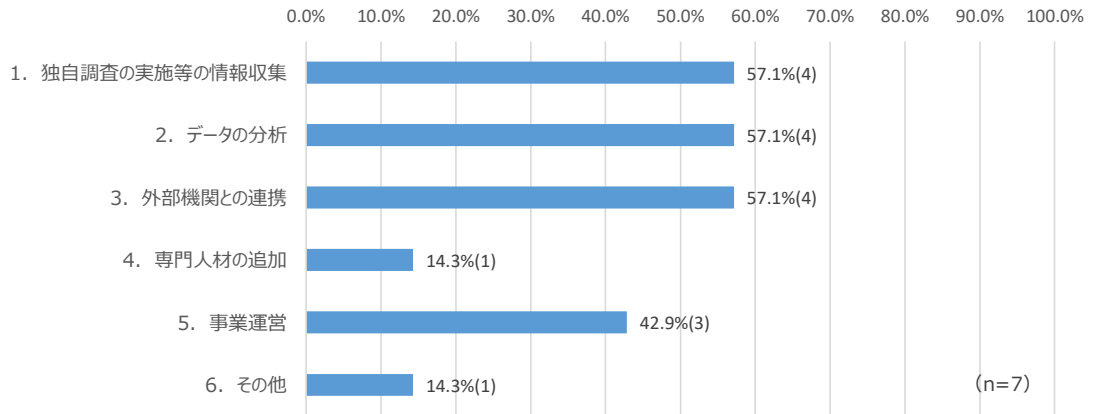
③ 栄養施策における予算

高齢者の健康増進に係る栄養課題を把握するために、予算を確保できていますか。



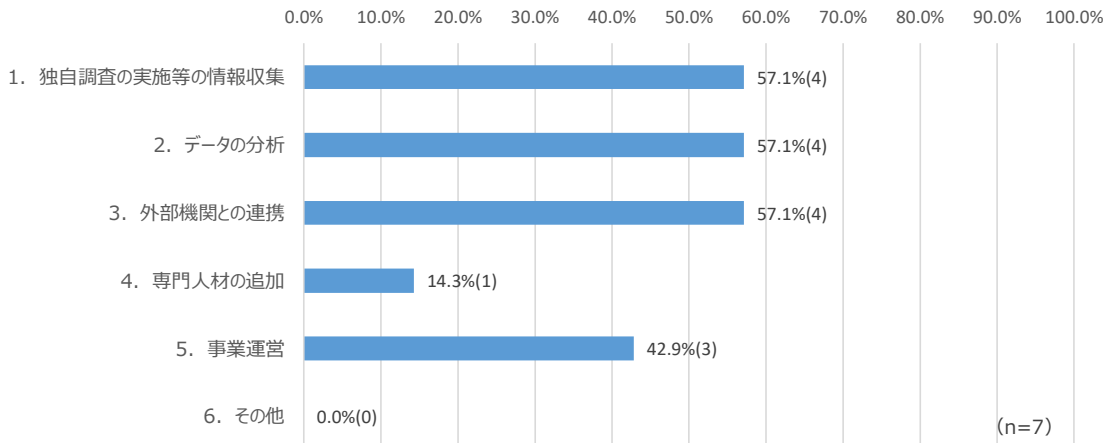
図表 4-287 栄養課題把握に係る予算確保状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策に活用した予算をすべて教えてください。



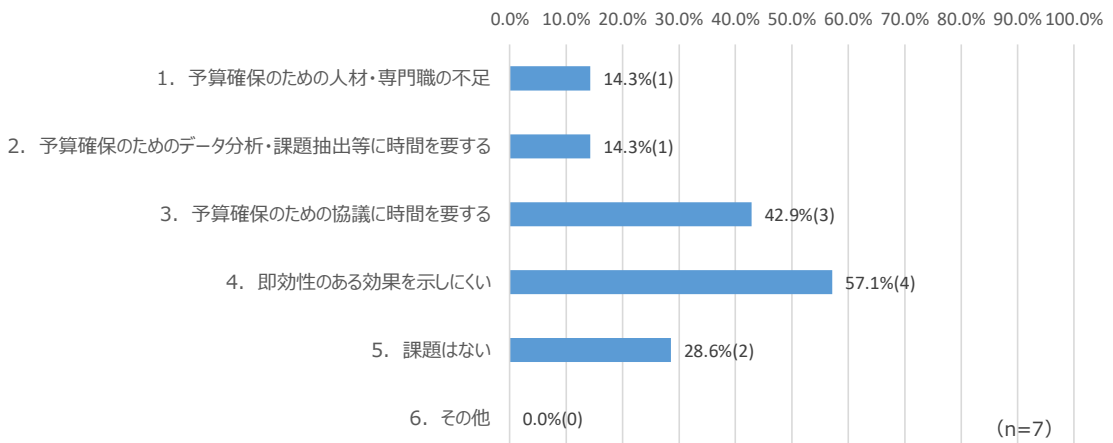
図表 4-288 栄養施策に活用している予算（都道府県の健康増進部門からの回答）

予算の活用用途を教えてください。



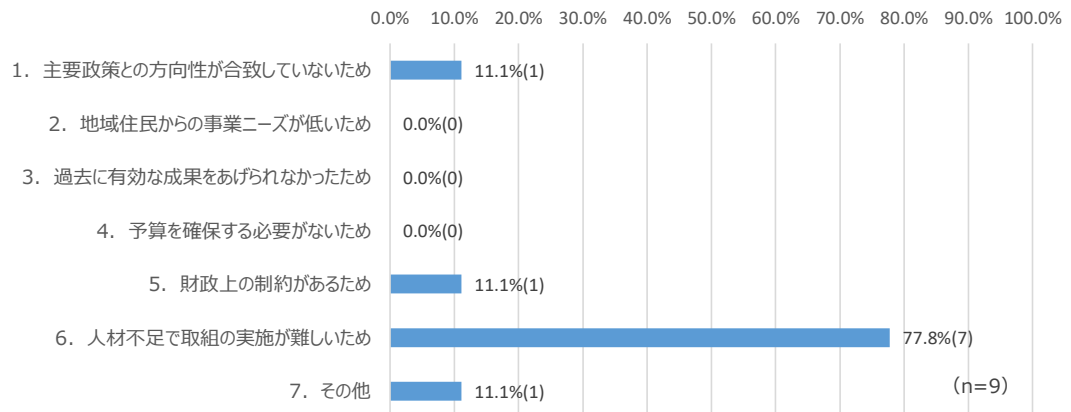
図表 4-289 予算の活用用途（都道府県の健康増進部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。（確保できている場合）



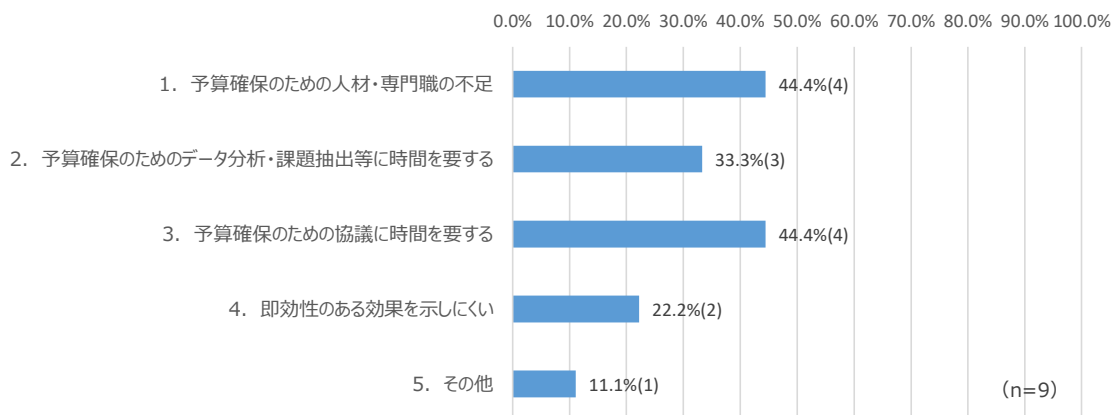
図表 4-290 予算確保における課題（確保できている場合）
（都道府県の健康増進部門からの回答）

予算を確保できていない理由を教えてください。



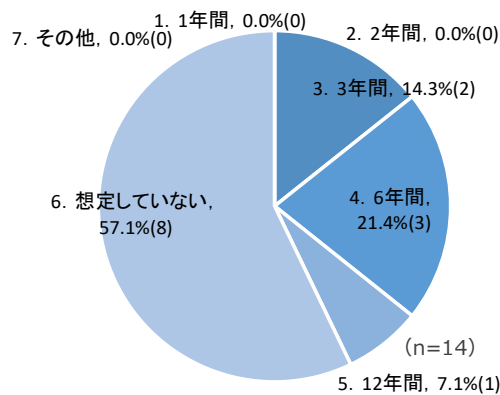
図表 4-291 予算を確保できていない理由（都道府県の健康増進部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。（確保できていない場合）



図表 4-292 予算確保における課題（確保できていない場合）
（都道府県の健康増進部門からの回答）

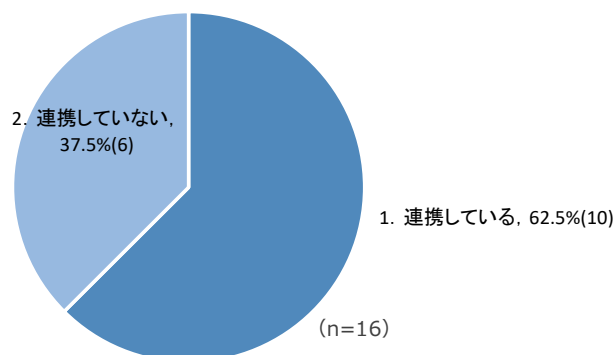
どの程度の期間をかけて栄養施策を実施する想定で予算を確保しているか教えてください。



図表 4-293 栄養施策実施期間を想定した予算確保状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

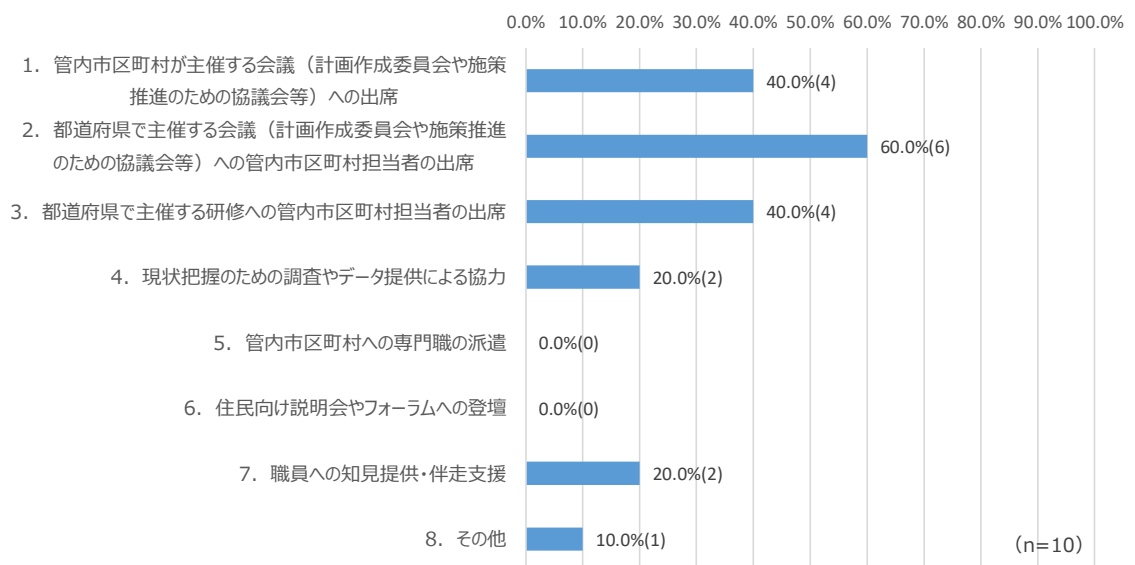
④ 市区町村との連携

高齢者の健康増進に係る栄養課題を検討するために、市区町村と連携しているか教えてください。



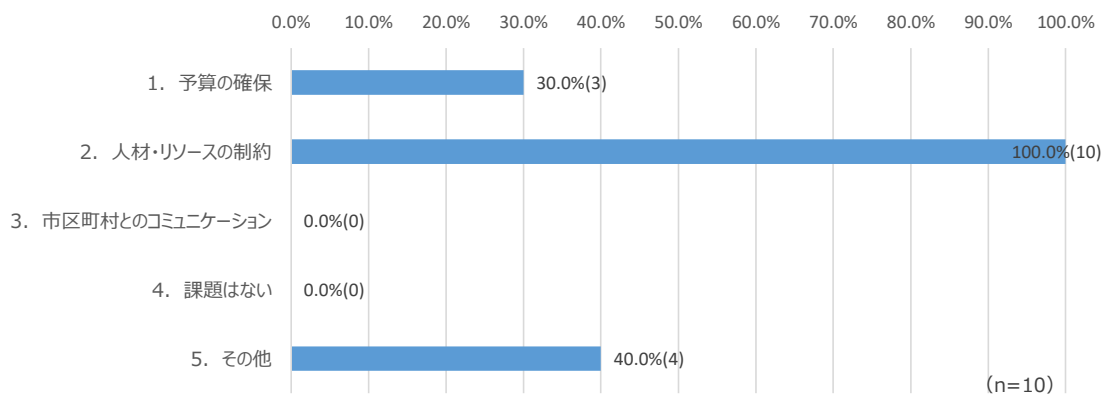
図表 4-294 市区町村との連携実施状況 (都道府県の健康増進部門からの回答)

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(市区町村との連携)



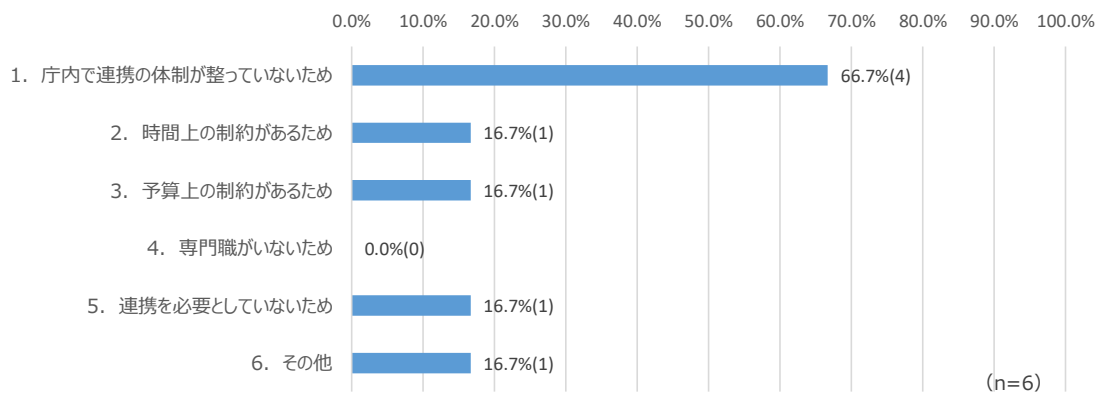
図表 4-295 市区町村との連携方法（都道府県の健康増進部門からの回答）

市区町村との連携において、抱えている課題を教えてください。



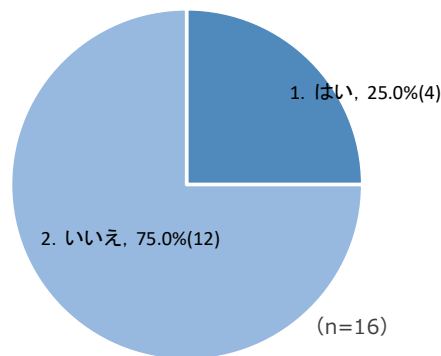
図表 4-296 市区町村との連携における課題（都道府県の健康増進部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(市区町村との連携)



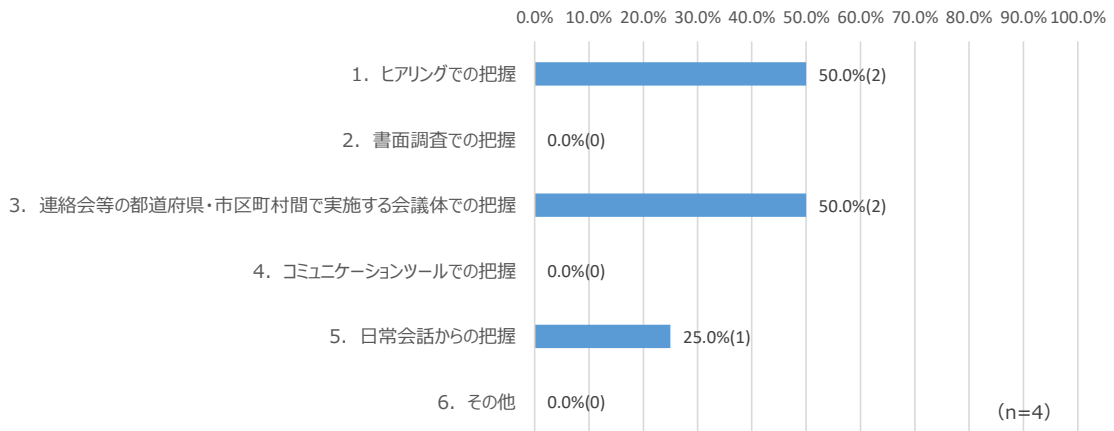
図表 4-297 市区町村と連携できていない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養課題の検討のために、市区町村が求める支援を定期的に把握できていますか。



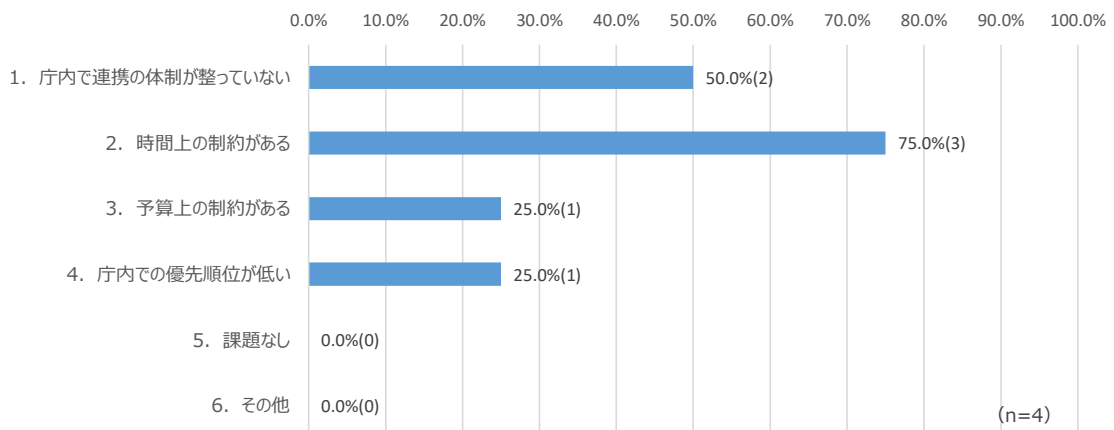
図表 4-298 市区町村が求める支援の定期的把握状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

市区町村からの支援の要望をどのように把握していますか。



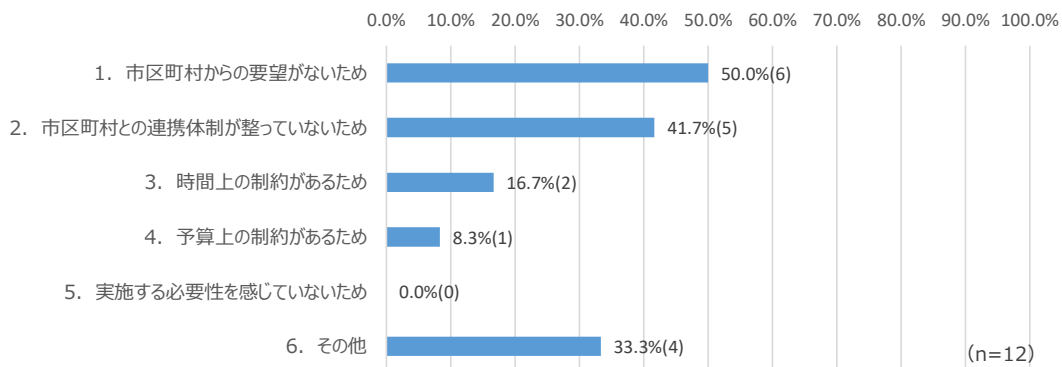
図表 4-299 市区町村からの支援要望の把握方法
(都道府県の健康増進部門からの回答)

管内市区町村が求める支援を把握するうえでの課題は何ですか。



図表 4-300 市区町村の支援ニーズ把握における課題
(都道府県の健康増進部門からの回答)

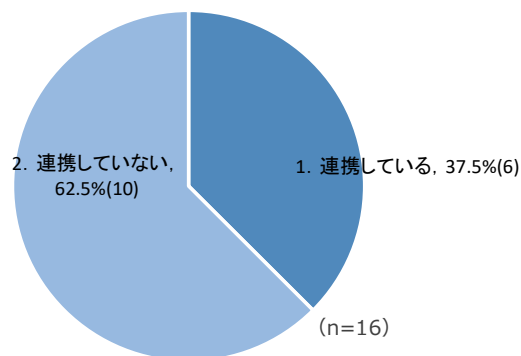
把握できていない理由を教えてください。



図表 4-301 市区町村の支援ニーズを把握できていない理由
(都道府県の健康増進部門からの回答)

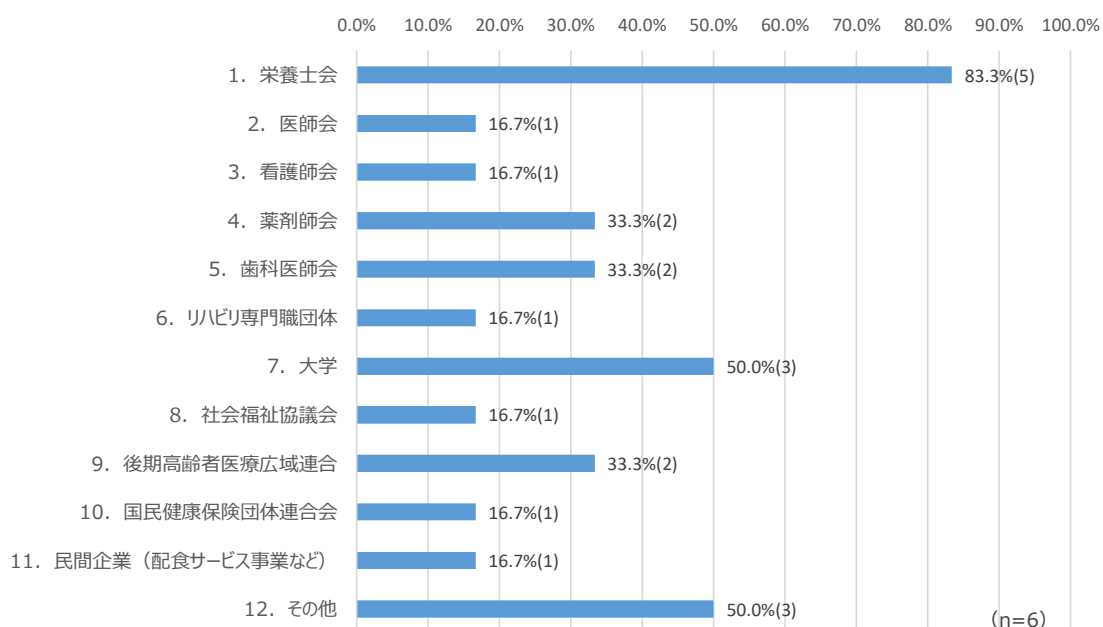
⑤ 外部機関との連携

管内市区町村の高齢者の健康増進に係る栄養施策の検討を支援するために、外部機関と連携しているか教えてください。



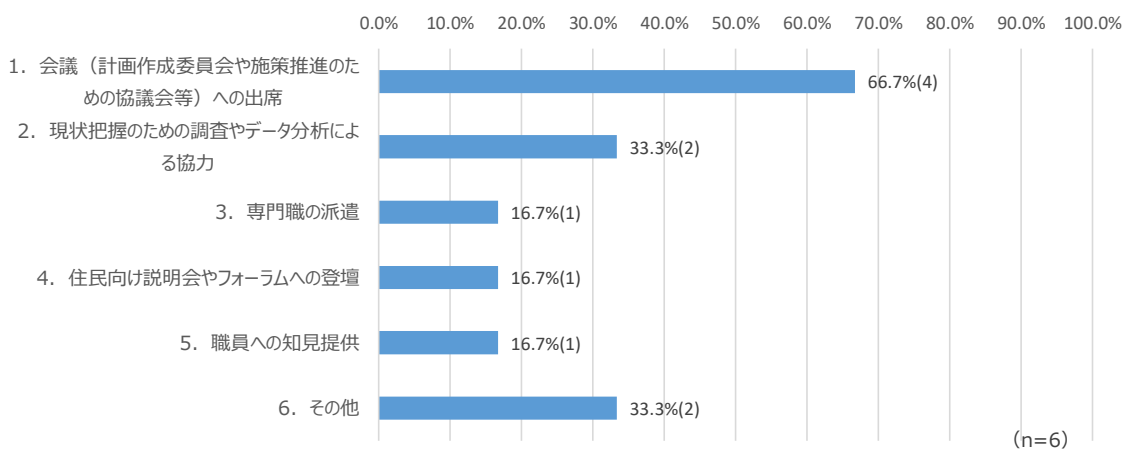
図表 4-302 外部機関との連携実施状況 (都道府県の健康増進部門からの回答)

連携している外部機関をすべて教えてください。



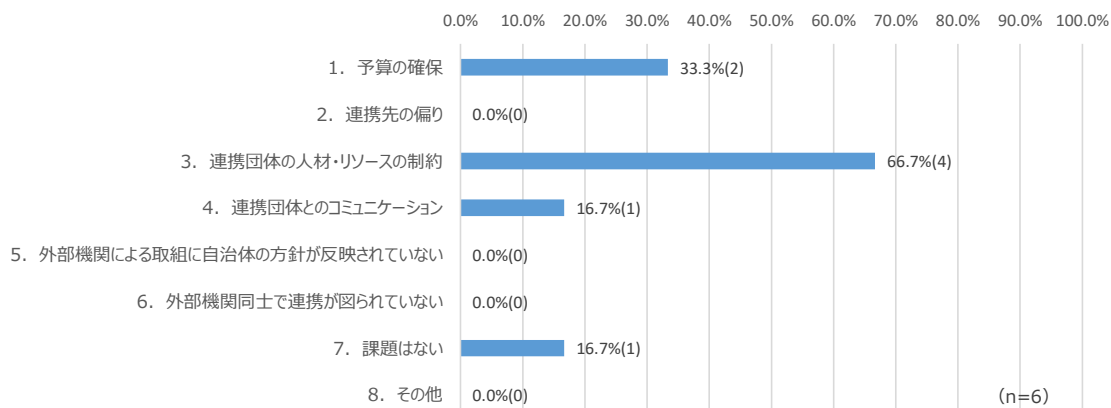
図表 4-303 連携している外部機関（都道府県の健康増進部門からの回答）

それぞれどのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



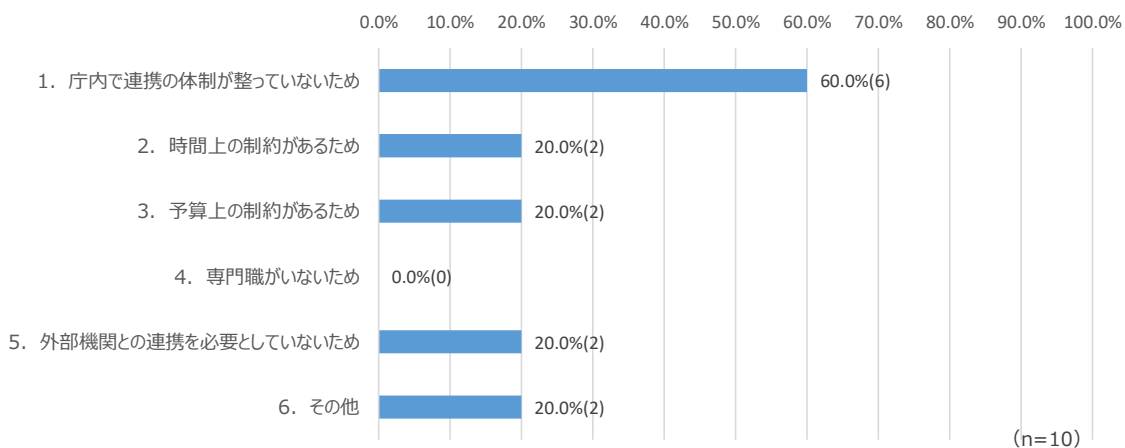
図表 4-304 外部機関との連携方法（都道府県の健康増進部門からの回答）

外部機関との連携において、抱えている課題を教えてください。



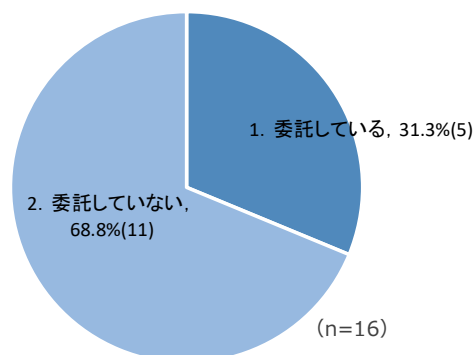
図表 4-305 外部機関との連携における課題（都道府県の健康増進部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。（外部機関との連携）



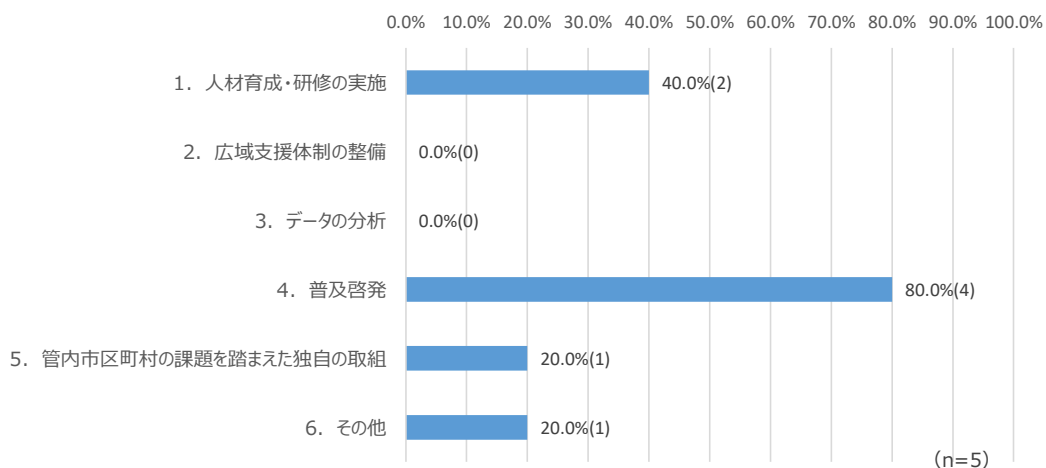
図表 4-306 外部機関と連携できていない理由（都道府県の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策を推進するために、外部機関に事業委託しているか教えてください。



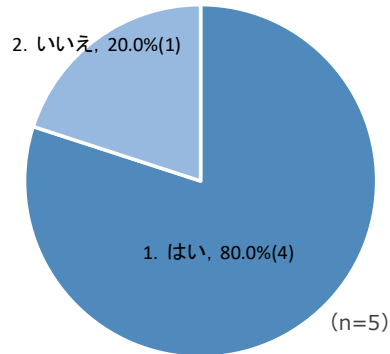
図表 4-307 事業委託の実施状況（都道府県の健康増進部門からの回答）

委託している取組を教えてください。



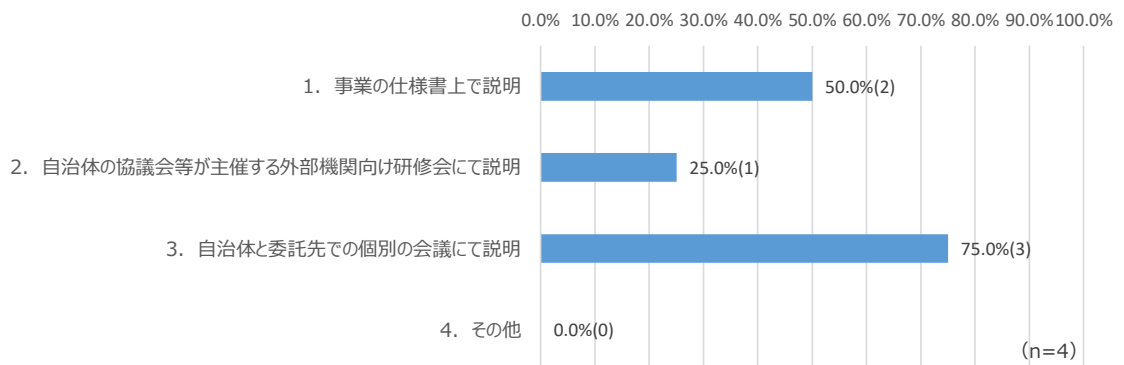
図表 4-308 委託している取組内容（都道府県の健康増進部門からの回答）

委託先が都道府県の方針に沿って適切に事業を実施するために、都道府県特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性、アウトカムを説明していますか。



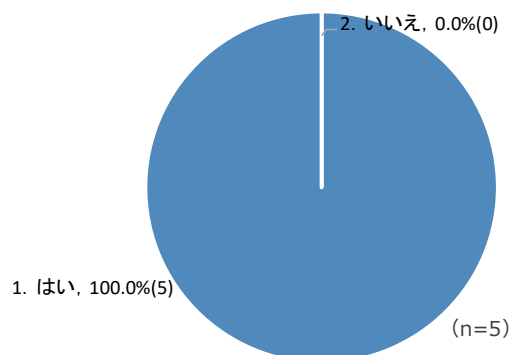
図表 4-309 委託先への方針・課題・アウトカムの説明状況
(都道府県の健康増進部門からの回答)

どのような場面で伝えていますか。



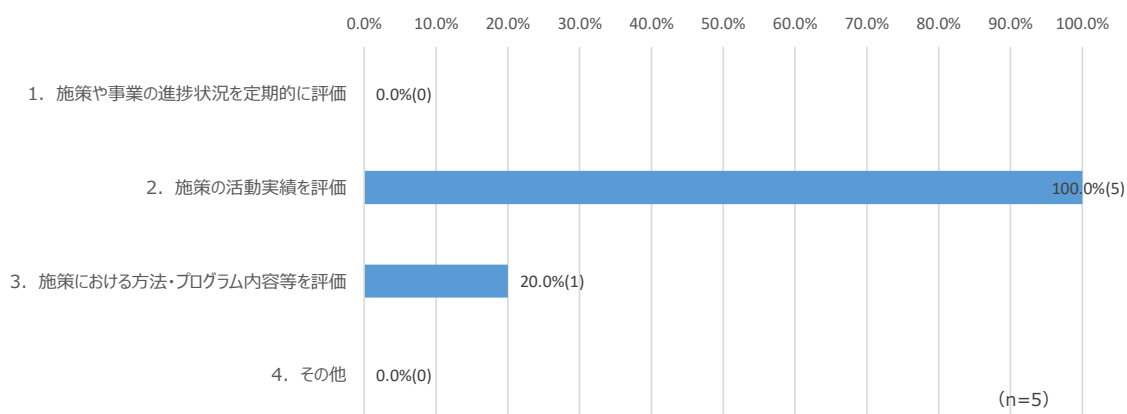
図表 4-310 委託先への説明の実施場面 (都道府県の健康増進部門からの回答)

委託先が都道府県特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性に沿った事業が実施しているか、評価していますか。



図表 4-311 委託事業の評価実施状況（都道府県の健康増進部門からの回答）

どのように評価していますか。



図表 4-312 委託事業の評価方法（都道府県の健康増進部門からの回答）

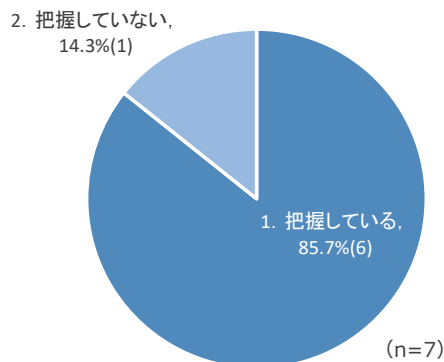
4.2. 市区町村の調査結果

4.2.1. 市区町村の介護部門からの回答に係る集計結果

(1) 施策の企画時について

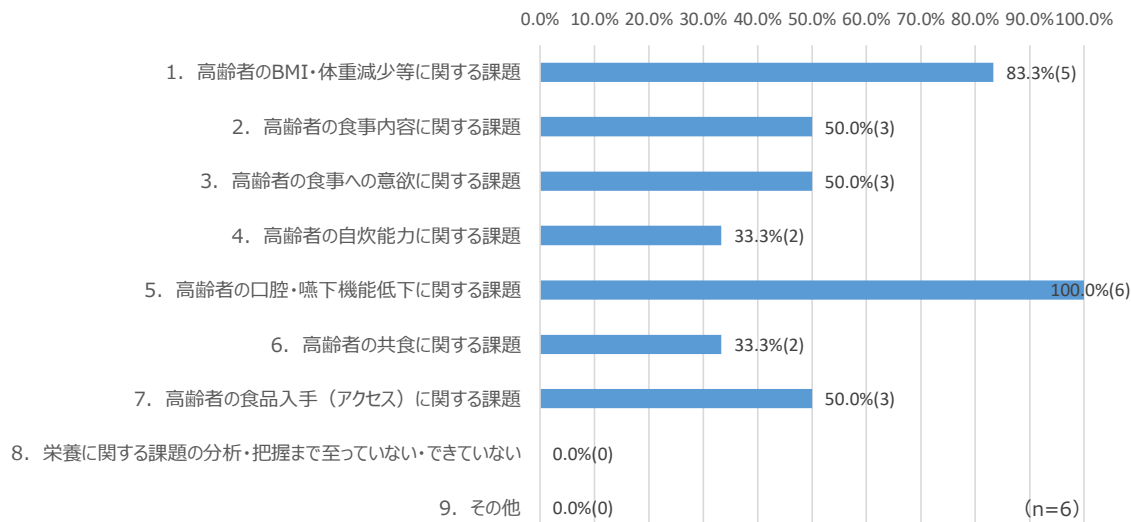
① 施策立案までのプロセス

高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、地域の実態を把握していますか。



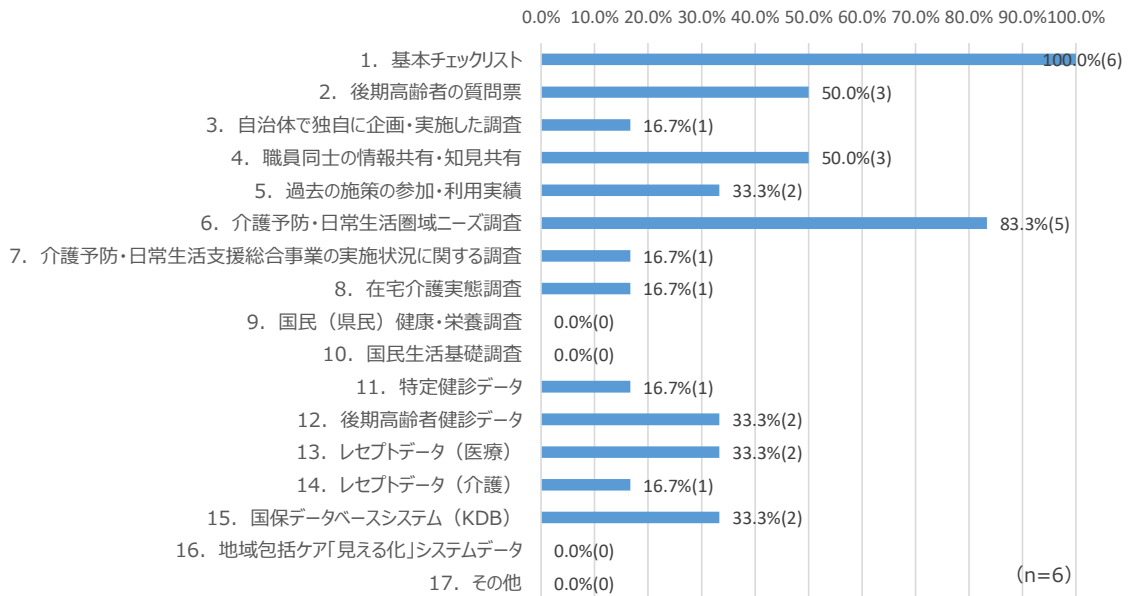
図表 4-313 地域の実態把握状況（市区町村の介護部門からの回答）

地域の実態から、どのような課題を把握しているか具体的に教えてください。



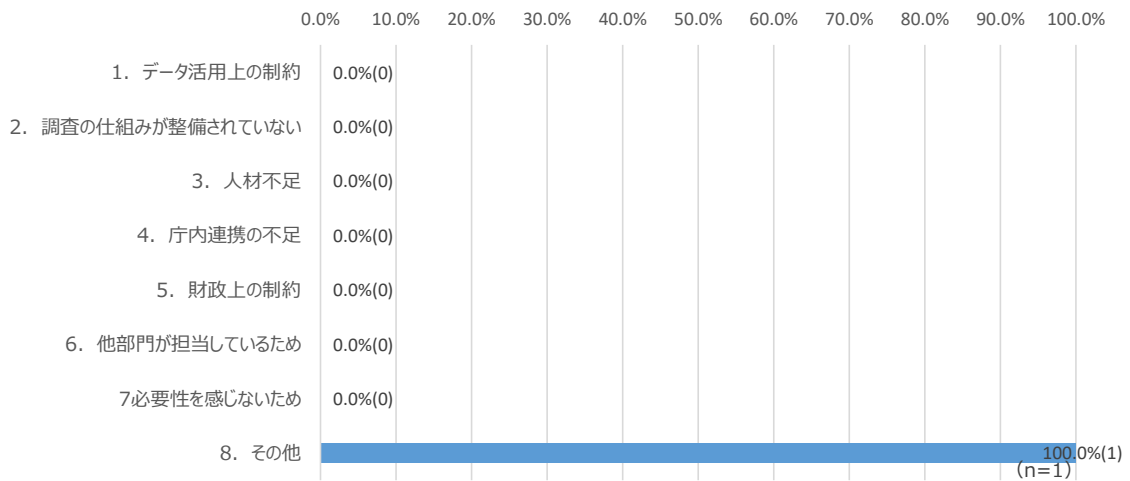
図表 4-314 地域の実態から把握している栄養課題（市区町村の介護部門からの回答）

実態や課題を把握するために活用しているデータやシステムを教えてください。



図表 4-315 栄養課題把握に活用しているデータ・システム
(市区町村の介護部門からの回答)

把握していない、もしくは把握できていない理由を具体的に教えてください。

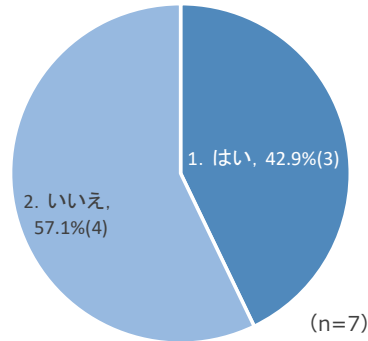


図表 4-316 地域の実態を把握していない理由（市区町村の介護部門からの回答）

【その他の内容】

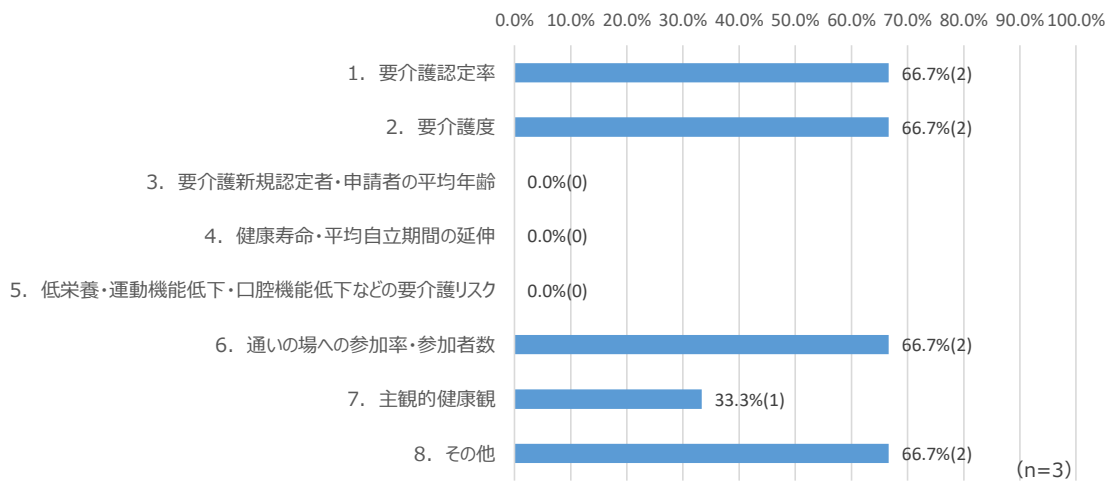
- ・ その他

地域の実態から把握した高齢者の介護予防に係る栄養課題をもとに、高齢者の介護予防に対するアウトカムを定義づけていますか。



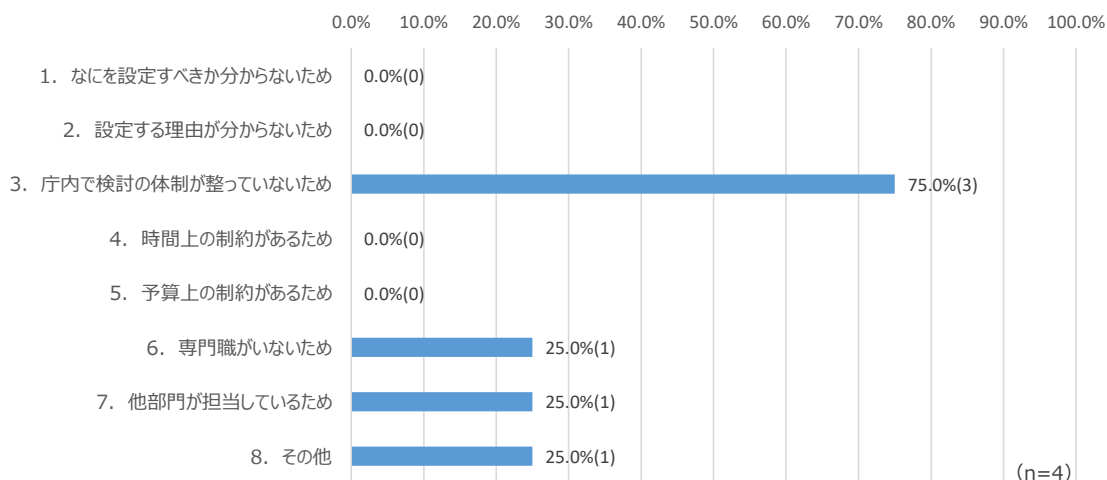
図表 4-317 栄養課題に基づくアウトカム設定状況（市区町村の介護部門からの回答）

設定しているアウトカムの評価に用いる指標を教えてください。



図表 4-318 設定しているアウトカムの評価指標（市区町村の介護部門からの回答）

設定していない、もしくは設定できていない理由を具体的に教えてください。



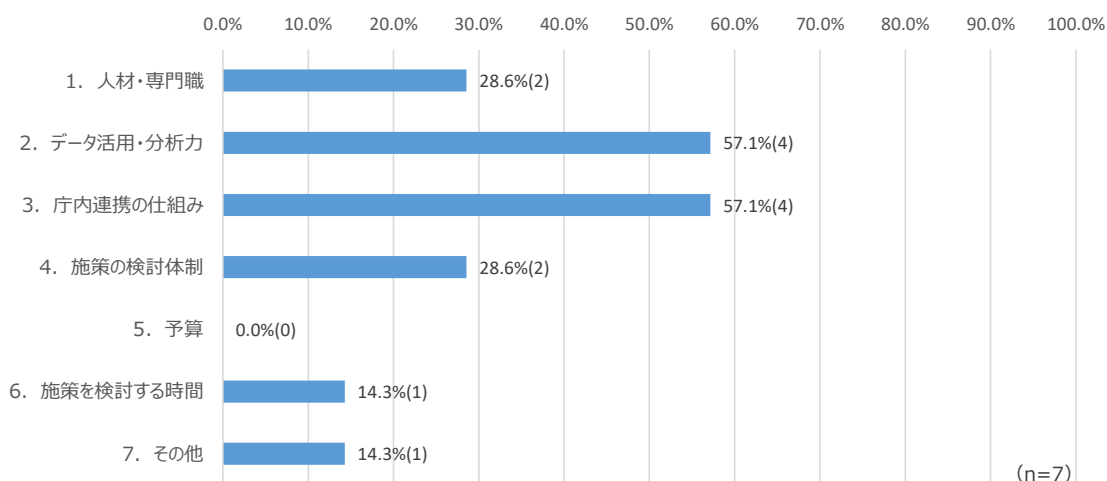
図表 4-319 アウトカムを設定していない理由（市区町村の介護部門からの回答）

② その他

その他、高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、実施していることがあれば教えてください。

- ✓ 講座の実施の際に、身体計測、握力等の体力測定を実施している。
- ✓ 短期集中予防サービス・活動Cの中で栄養士の関与を検討している。

高齢者の介護予防に係る栄養課題を検討するために、不足している要素を教えてください。

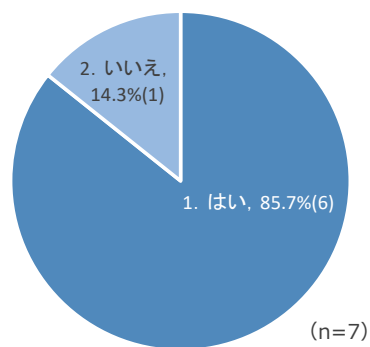


図表 4-320 栄養課題検討において不足している要素（市区町村の介護部門からの回答）

(2) 自自治体の介護予防・生活支援サービス事業の実施について

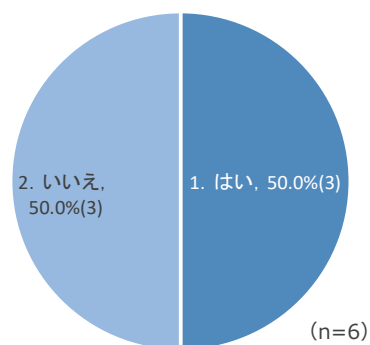
① 施策の具体（介護予防・生活支援サービス事業）

介護予防・生活支援サービス事業において、栄養に関する取組を行っていますか。



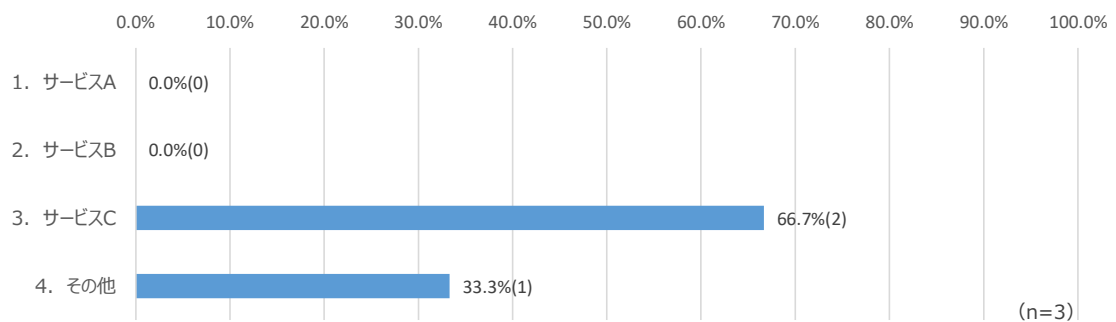
図表 4-321 栄養に関する取組の実施状況（市区町村の介護部門からの回答）

栄養に関する取組を訪問型サービスで提供していますか。



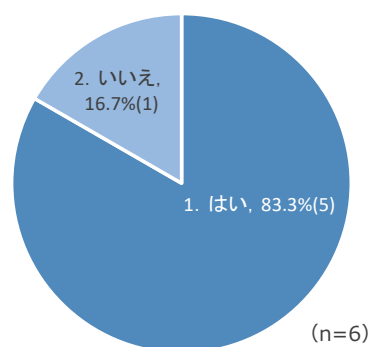
図表 4-322 訪問型サービスにおける栄養取組の提供状況
（市区町村の介護部門からの回答）

その取組をどのサービス類型で提供していますか。(栄養に関する取組を訪問型サービス)



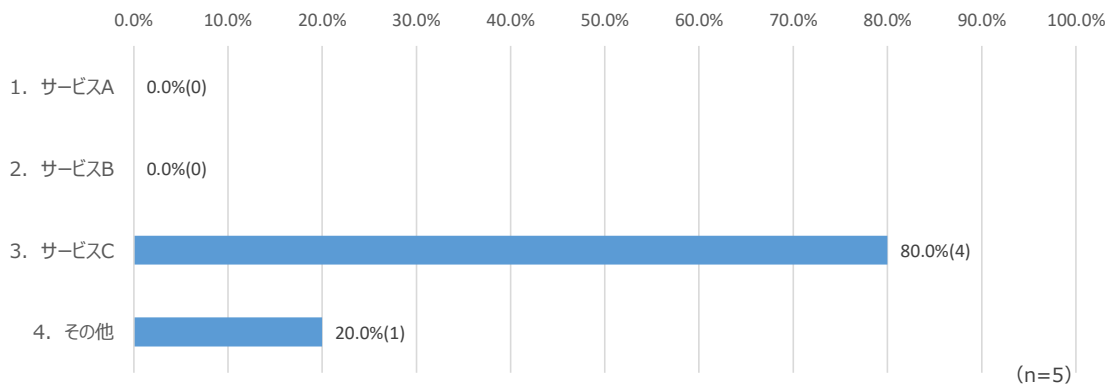
図表 4-323 訪問型サービスにおける栄養取組のサービス類型
(市区町村の介護部門からの回答)

栄養に関する取組を通所型サービスで提供していますか。



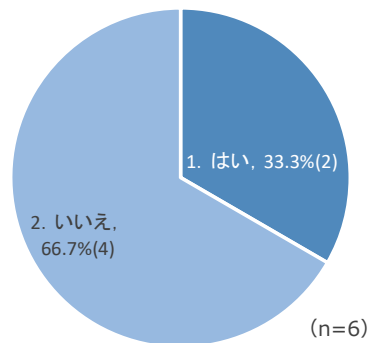
図表 4-324 通所型サービスにおける栄養取組の提供状況
(市区町村の介護部門からの回答)

その取組をどのサービス類型で提供していますか。(栄養に関する取組を通所型サービス)



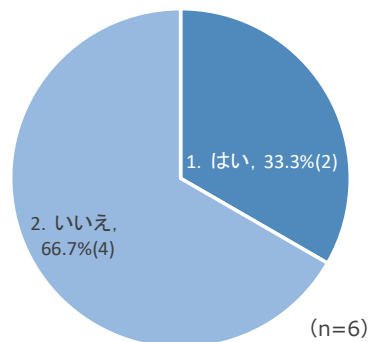
図表 4-325 通所型サービスにおける栄養取組のサービス類型
(市区町村の介護部門からの回答)

栄養に関する取組をその他生活支援サービス（栄養改善を目的とした配食）で提供していますか。



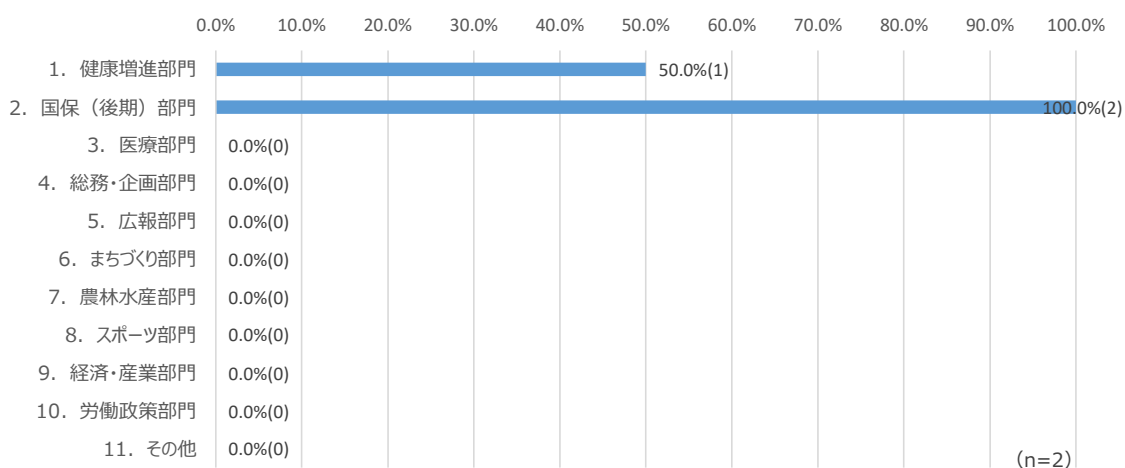
図表 4-326 配食等による栄養改善サービスの提供状況
(市区町村の介護部門からの回答)

上記の栄養に関する取組を推進するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。
 (介護予防・生活支援サービス事業)



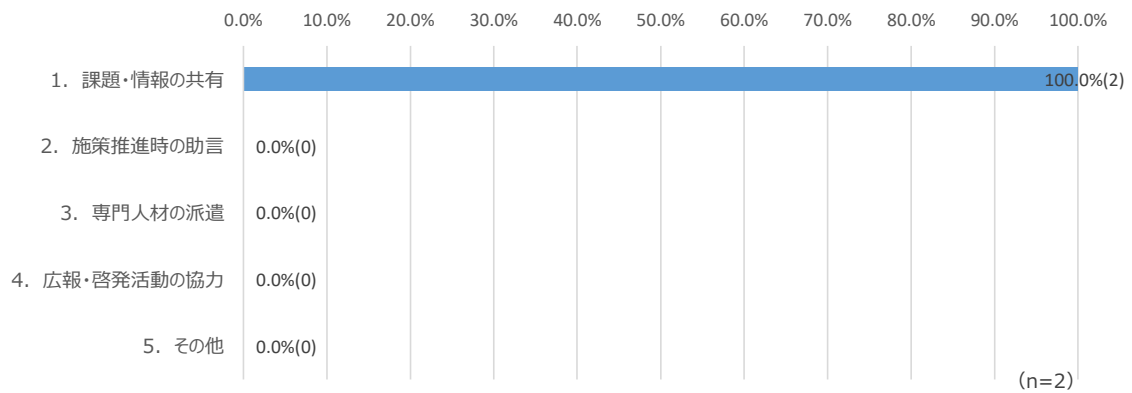
図表 4-327 栄養取組推進における庁内連携の有無 (市区町村の介護部門からの回答)

その取組を実施するにあたり連携している庁内の部門を教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業)



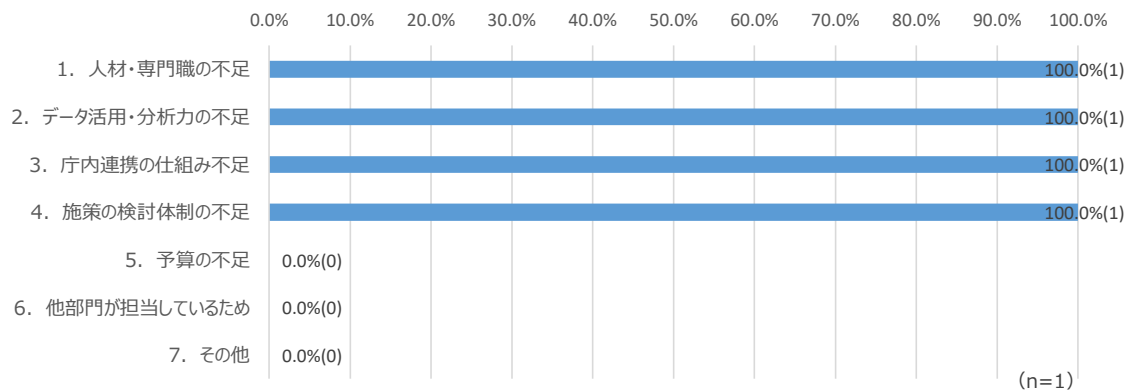
図表 4-328 栄養取組推進において連携している庁内部門
 (市区町村の介護部門からの回答)

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業)



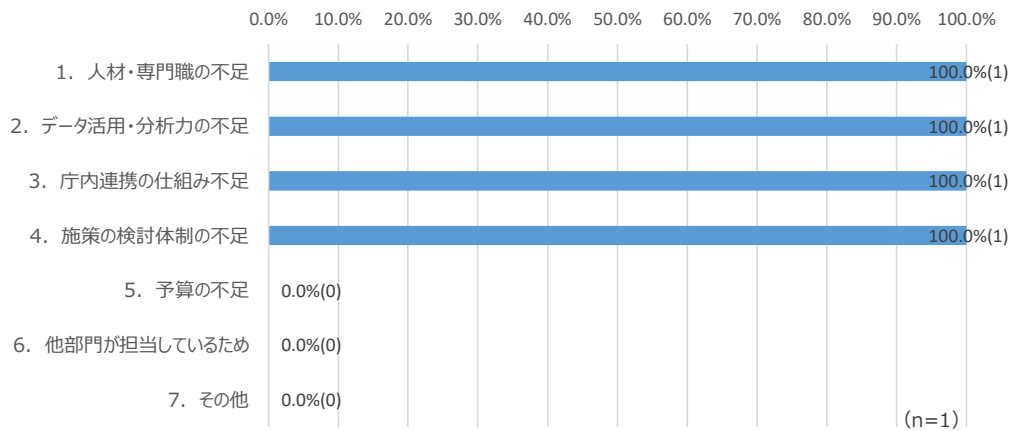
図表 4-329 主管部門と関連部門の連携方法（市区町村の介護部門からの回答）

連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。(介護予防・生活支援サービス事業)



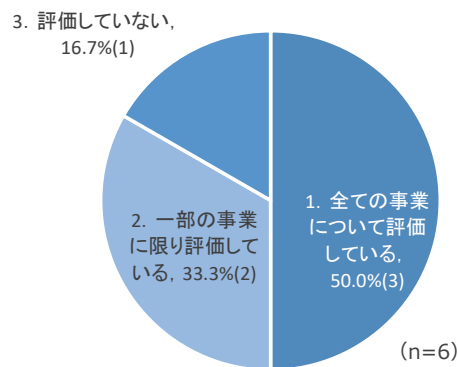
図表 4-330 庁内連携ができていない理由（市区町村の介護部門からの回答）

介護予防・生活支援サービス事業において、高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進していない、もしくは推進できていない理由を具体的に教えてください。



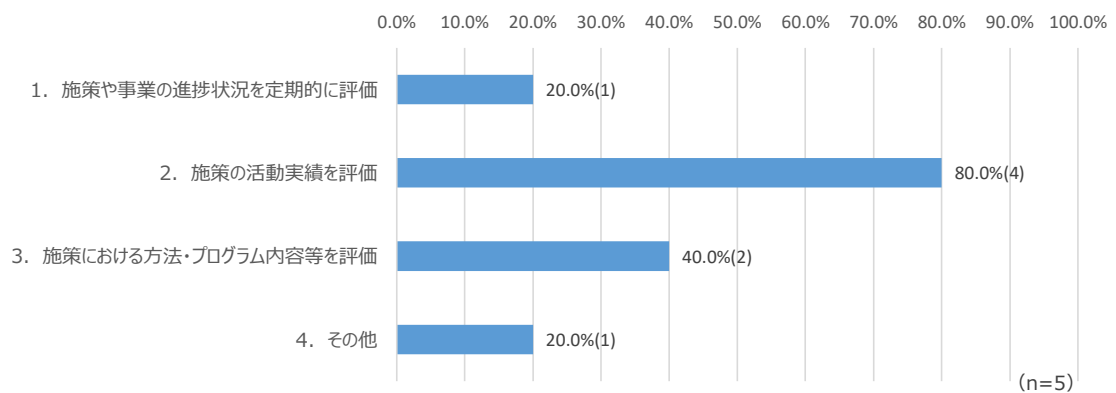
図表 4-331 栄養施策を推進できていない理由（市区町村の介護部門からの回答）

自部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業において、栄養に関する取組を定期的に評価していますか。



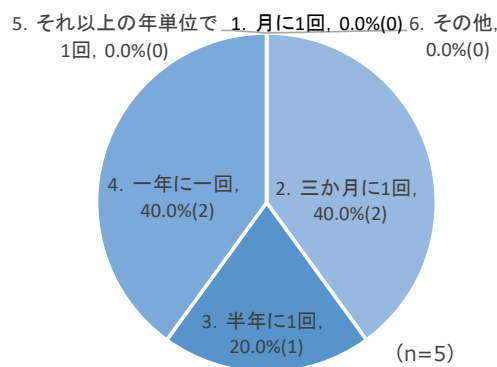
図表 4-332 栄養取組の定期的評価実施状況（市区町村の介護部門からの回答）

評価の方法について教えてください。(自部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業)



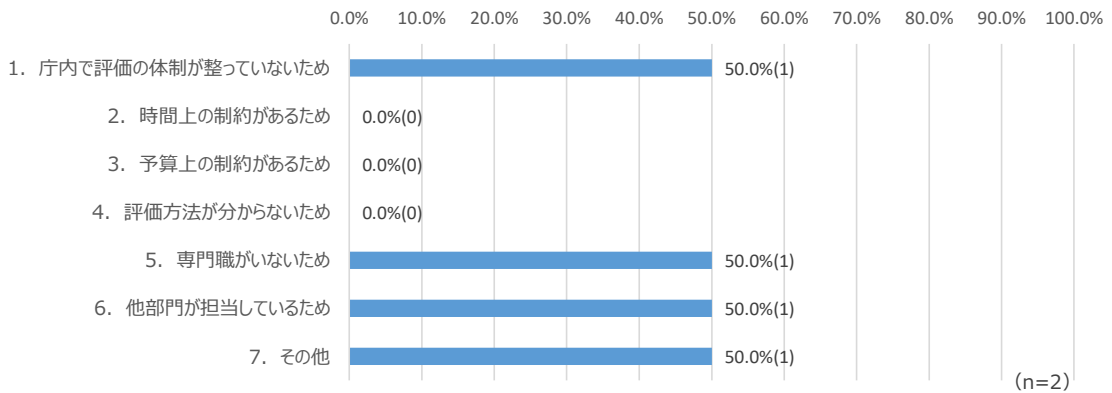
図表 4-333 栄養取組の評価方法 (市区町村の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(自部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業)



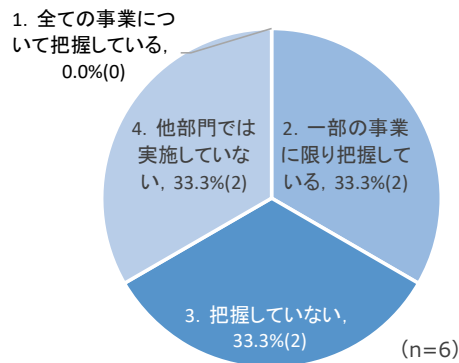
図表 4-334 栄養取組の評価頻度 (市区町村の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (自部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業)



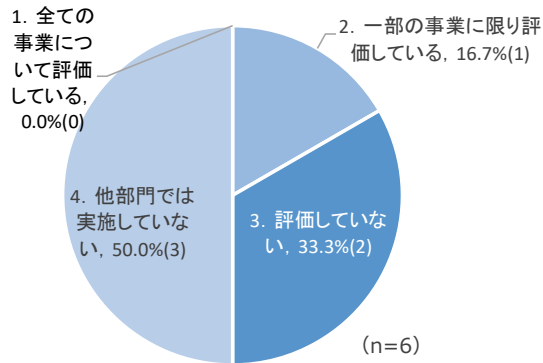
図表 4-335 栄養取組を定期的に評価していない理由
 (市区町村の介護部門からの回答)

他部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業において、栄養に関する取組状況について把握していますか。



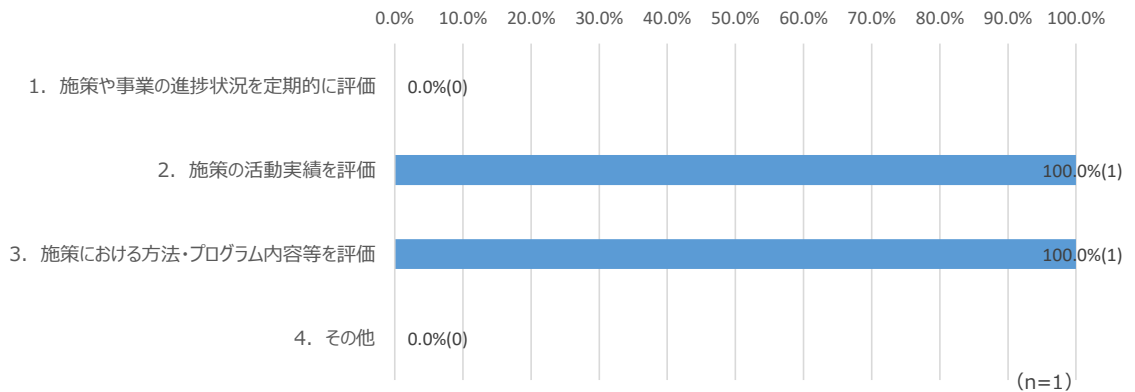
図表 4-336 他部門が実施する栄養取組状況の把握状況
 (市区町村の介護部門からの回答)

他部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業において、栄養に関する取組を定期的に評価していますか。



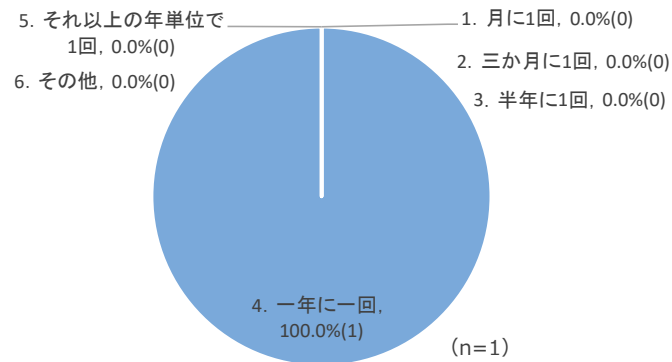
**図表 4-337 他部門が実施する栄養取組の評価実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)**

評価の方法について教えてください。(他部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業)



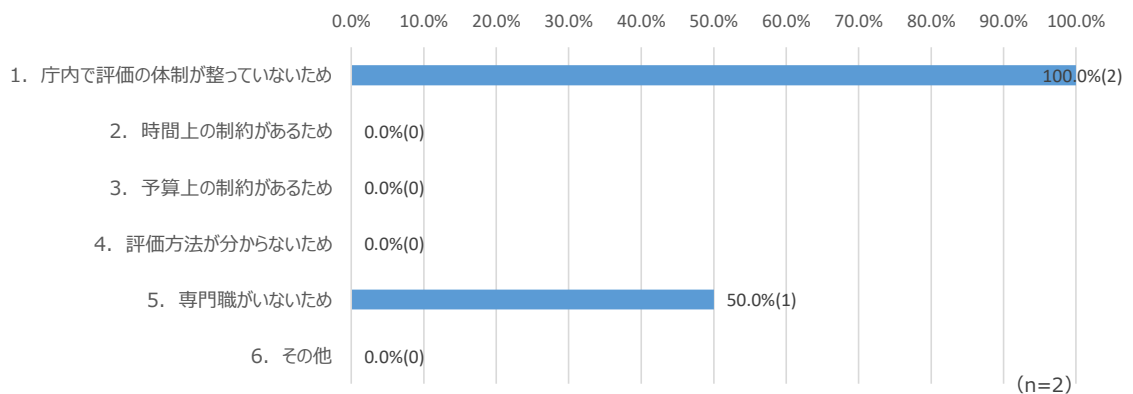
図表 4-338 他部門が実施する栄養取組の評価方法 (市区町村の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(他部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業)



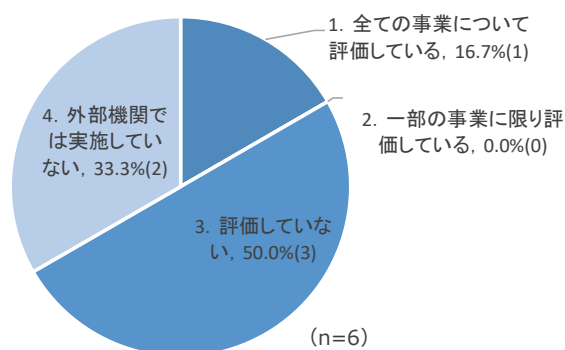
図表 4-339 他部門が実施する栄養取組の評価頻度 (市区町村の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(他部門で実施する介護予防・生活支援サービス事業)



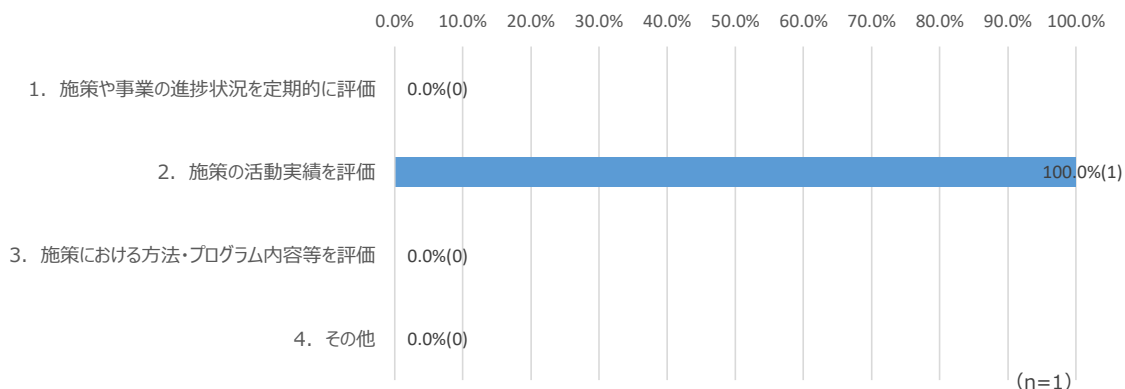
図表 4-340 他部門が実施する栄養取組の評価頻度 (市区町村の介護部門からの回答)

外部機関で実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。(介護予防・生活支援サービス事業)



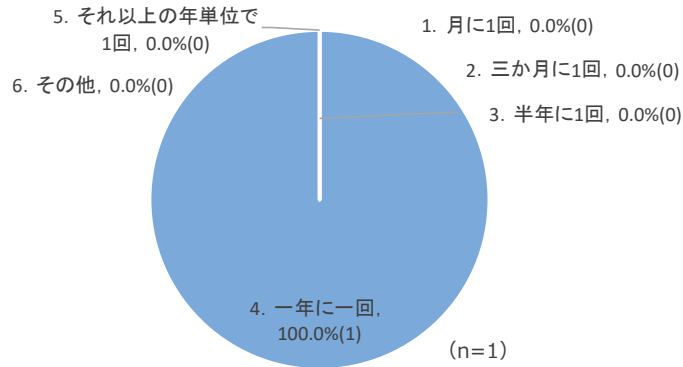
図表 4-341 他部門が実施する栄養取組を評価していない理由
(市区町村の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(外部機関で実施する介護予防・生活支援の取組)



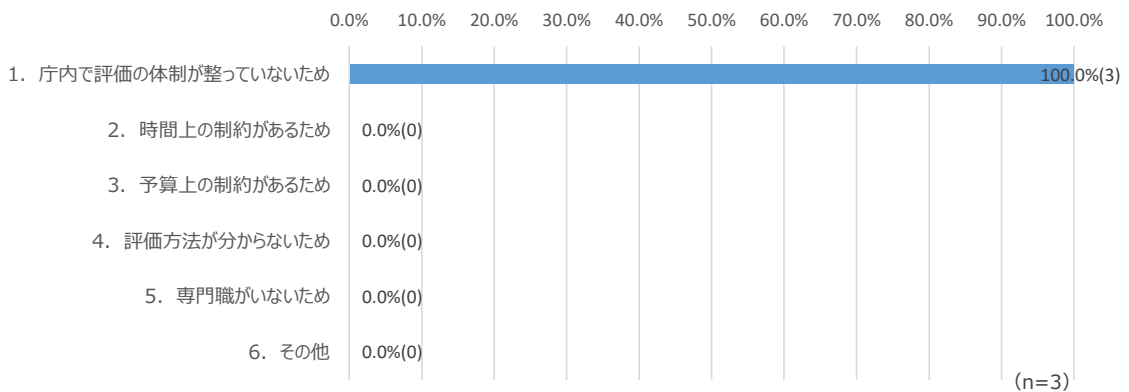
図表 4-342 外部機関が実施する栄養施策の評価方法
(市区町村の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(外部機関で実施する介護予防・生活支援の取組)



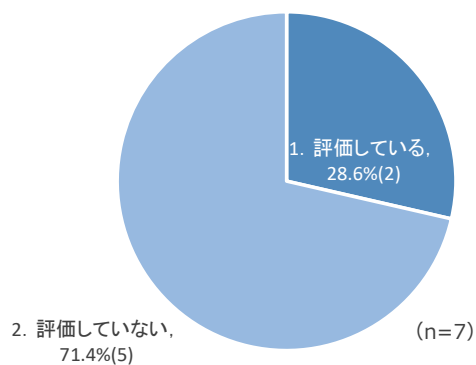
図表 4-343 外部機関が実施する栄養施策の評価頻度
(市区町村の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(外部機関で実施する介護予防・生活支援の取組)



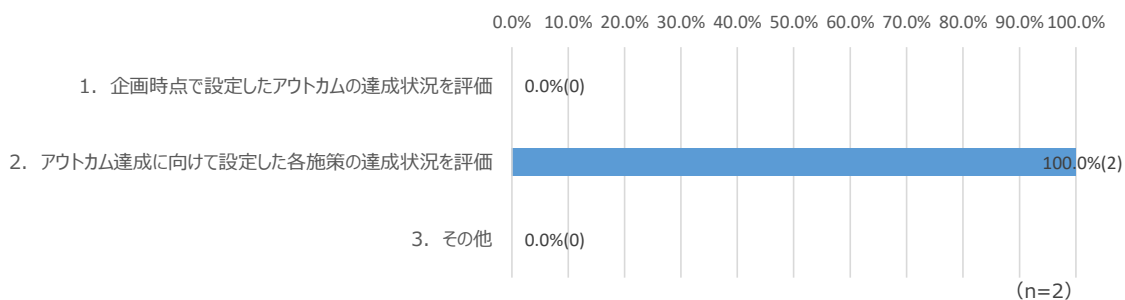
図表 4-344 外部機関が実施する栄養施策を評価していない理由
(市区町村の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。



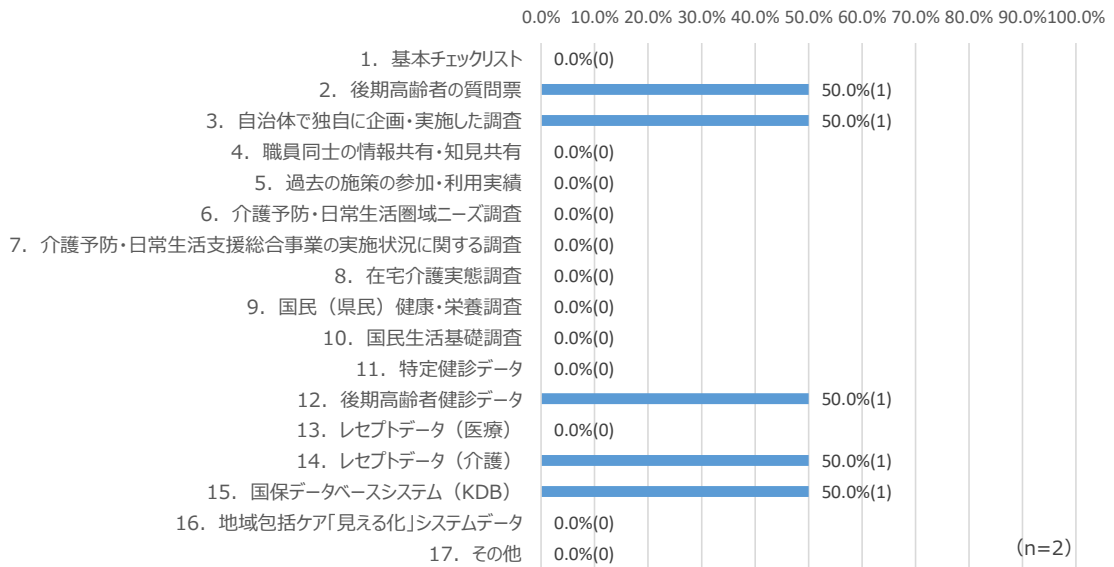
**図表 4-345 栄養施策のアウトカム・達成度評価実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)**

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。



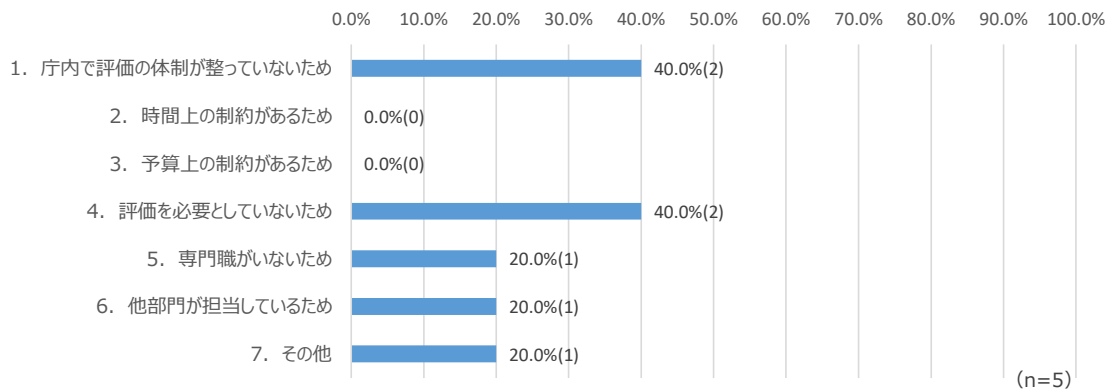
図表 4-346 アウトカム・達成度の評価観点 (市区町村の介護部門からの回答)

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。



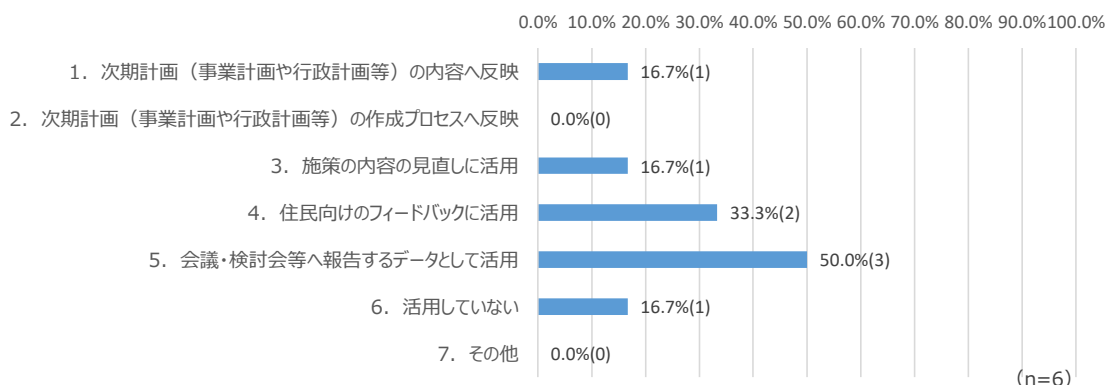
図表 4-347 アウトカム評価に使用するデータ・システム
(市区町村の介護部門からの回答)

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。



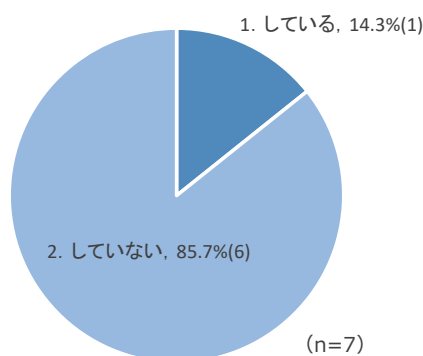
図表 4-348 アウトカムを評価していない理由（市区町村の介護部門からの回答）

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。



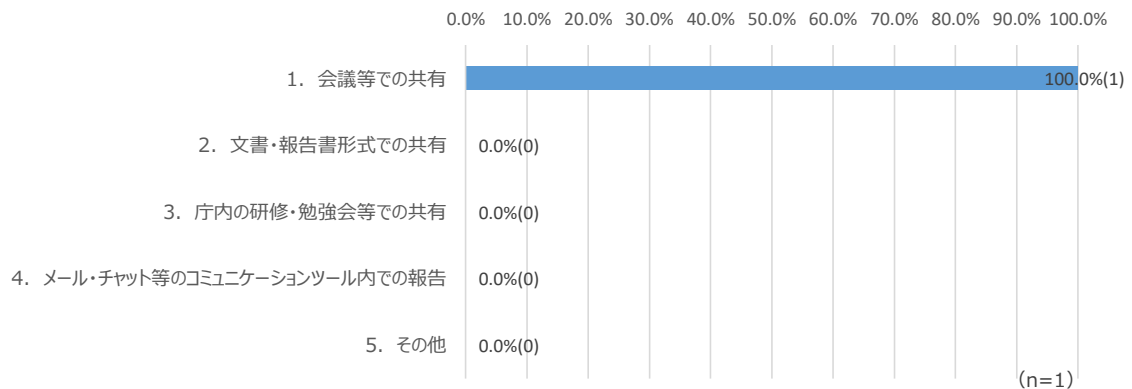
図表 4-349 評価で得られたデータの活用方法（市区町村の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り／評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。



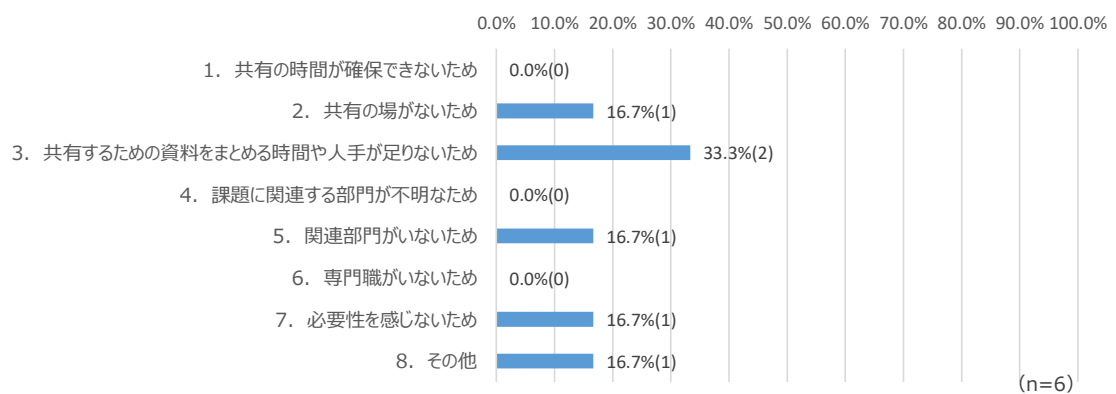
図表 4-350 評価により明らかになった施策課題の関連部門共有状況（市区町村の介護部門からの回答）

共有方法を具体的に教えてください。



図表 4-351 施策課題の関連部門への共有方法（市区町村の介護部門からの回答）

共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。

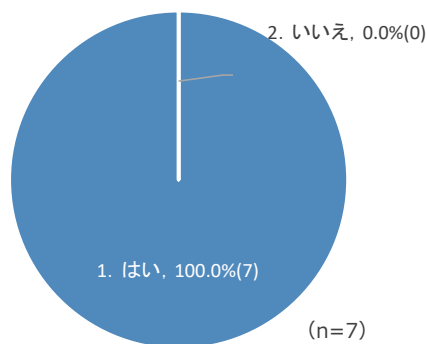


図表 4-352 施策課題を関連部門に共有していない理由（市区町村の介護部門からの回答）

(3) 自自治体の一般介護予防事業の実施について

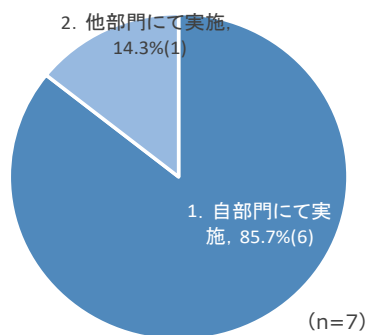
① 施策の具体（一般介護予防事業）

一般介護予防事業で栄養に関する取組を行っていますか。



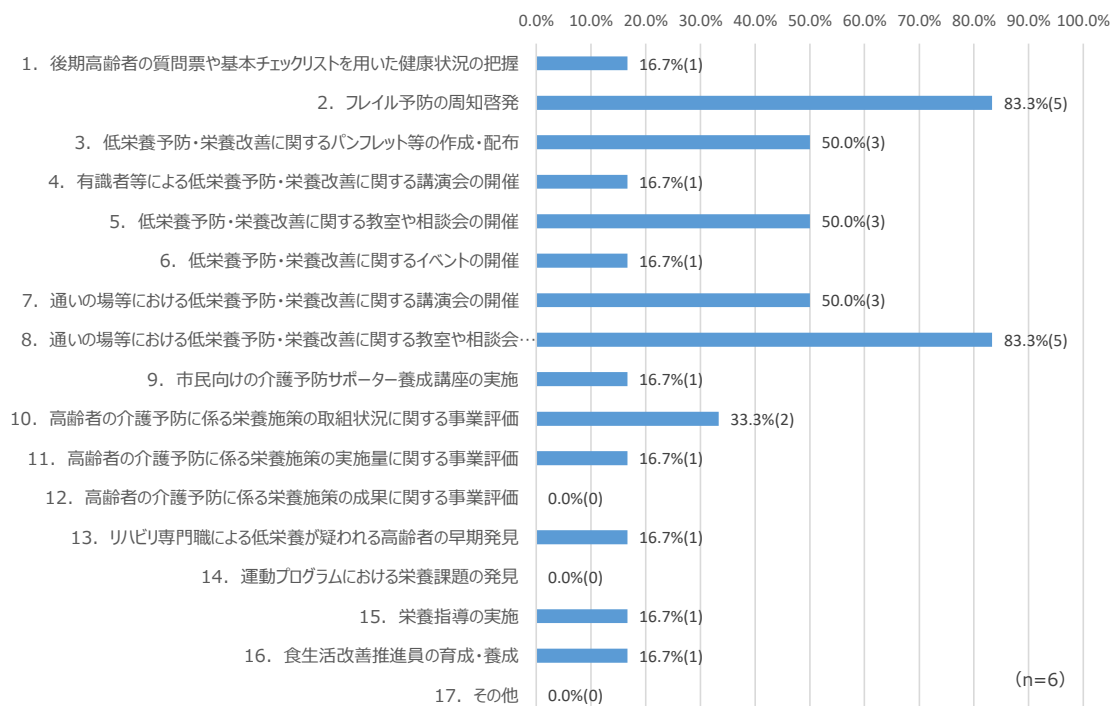
図表 4-353 一般介護予防事業における栄養取組の実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)

取組は自部門で実施していますか、他部門で実施していますか。



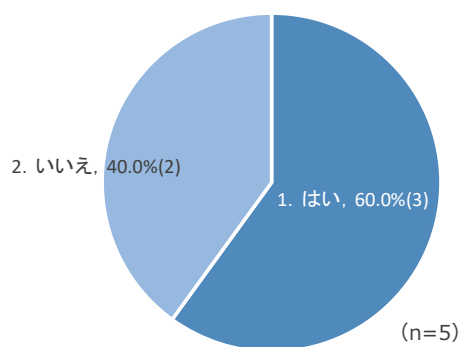
図表 4-354 栄養取組の実施主体（市区町村の介護部門からの回答）

具体的にどのような取組を実施していますか。



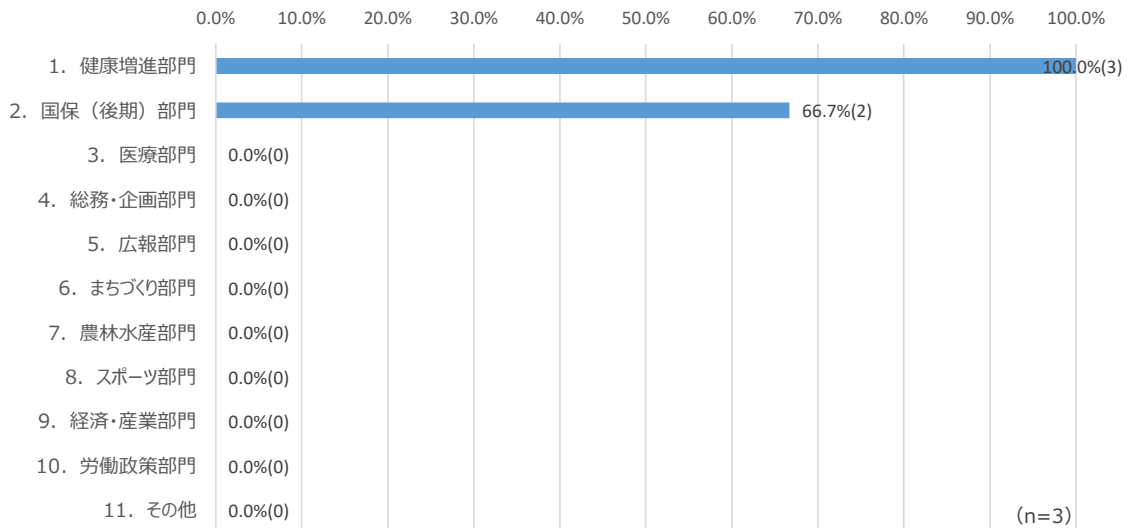
図表 4-355 栄養取組の実施主体（市区町村の介護部門からの回答）

上記の栄養に関する取組を推進するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。（一般介護予防事業）



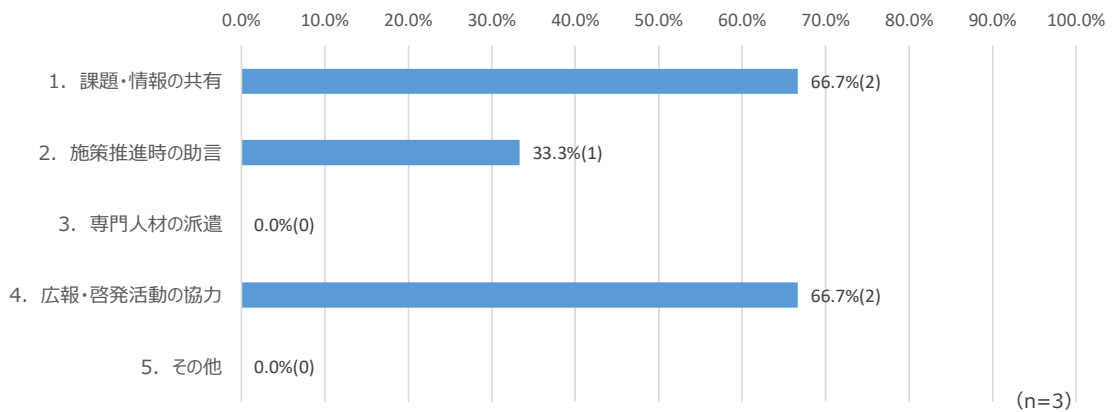
図表 4-356 一般介護予防事業における庁内連携の有無（市区町村の介護部門からの回答）

その取組を実施するにあたり連携している庁内の部門を教えてください。(一般介護予防事業)



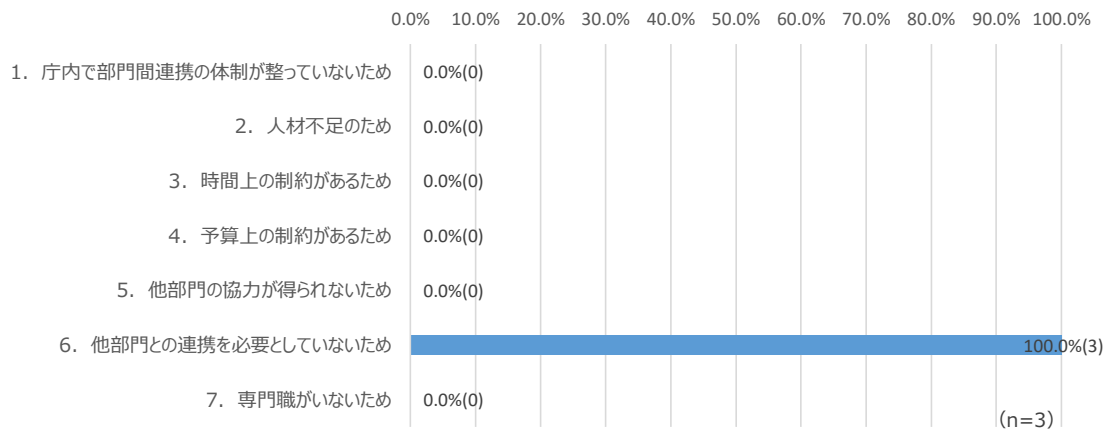
図表 4-357 一般介護予防事業において連携している庁内部門
(市区町村の介護部門からの回答)

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。(一般介護予防事業)



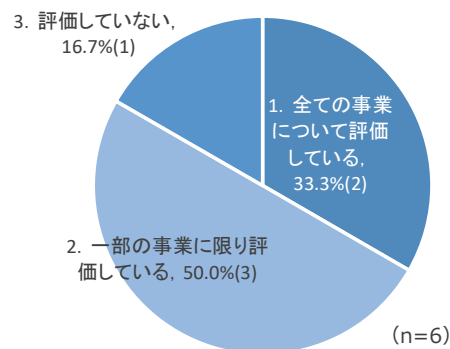
図表 4-358 一般介護予防事業における庁内連携方法
(市区町村の介護部門からの回答)

連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。(一般介護予防事業)



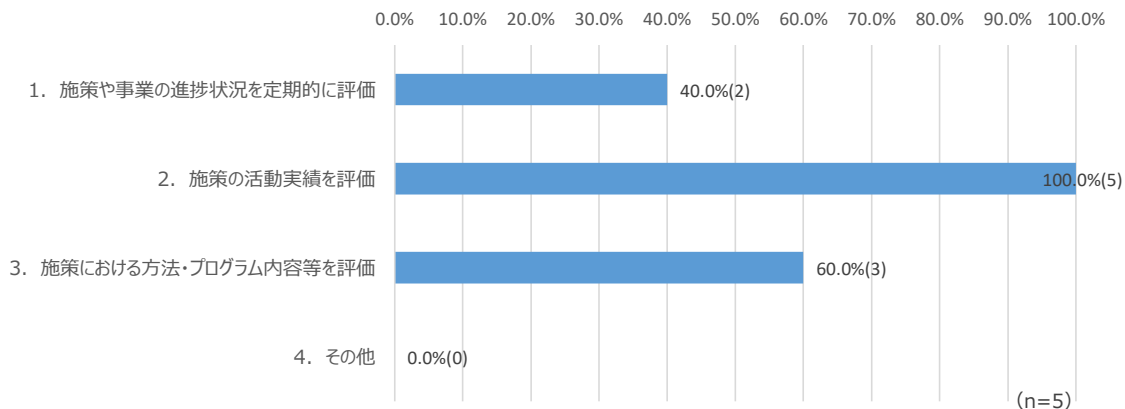
図表 4-359 一般介護予防事業において連携できていない理由
(市区町村の介護部門からの回答)

栄養に関する取組を定期的に評価していますか。(自部門で実施する一般介護予防事業)



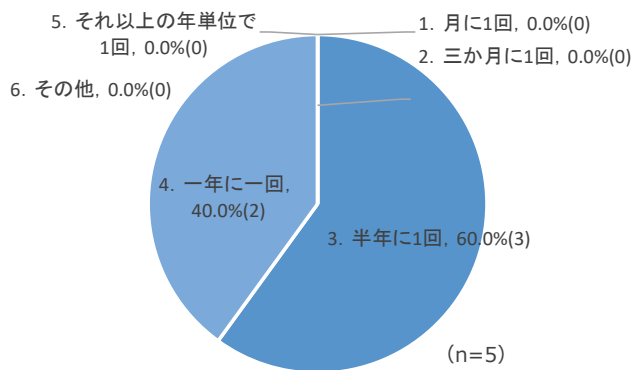
図表 4-360 一般介護予防事業における栄養取組の定期的評価実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(自部門で実施する一般介護予防事業)



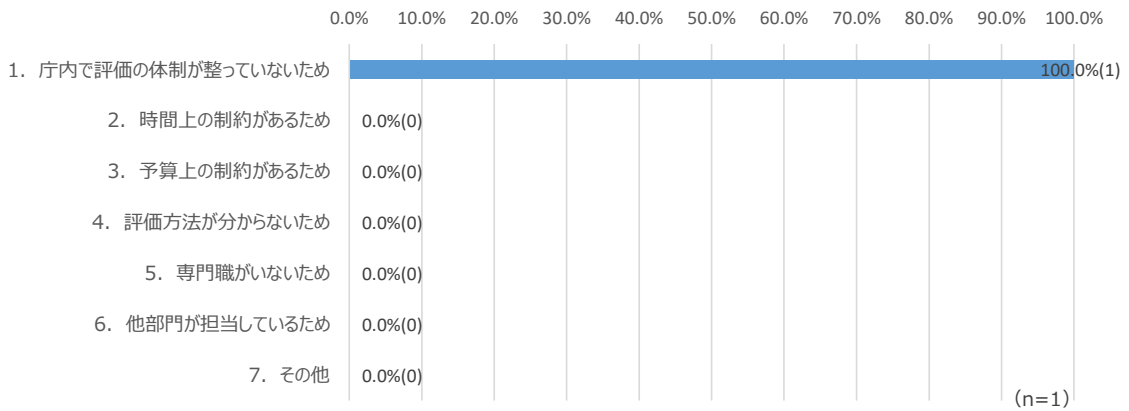
図表 4-361 一般介護予防事業における栄養取組の評価方法
(市区町村の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください(自部門で実施する一般介護予防事業)



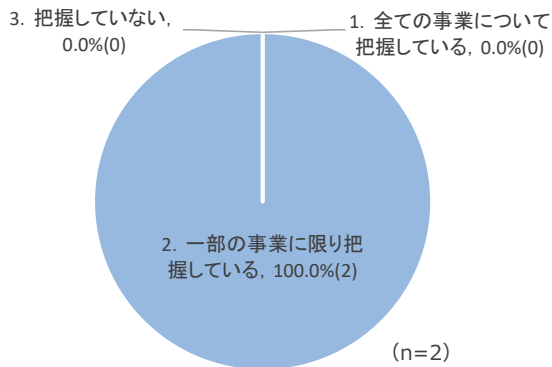
図表 4-362 一般介護予防事業における栄養取組の評価頻度
(市区町村の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (一般介護予防事業)



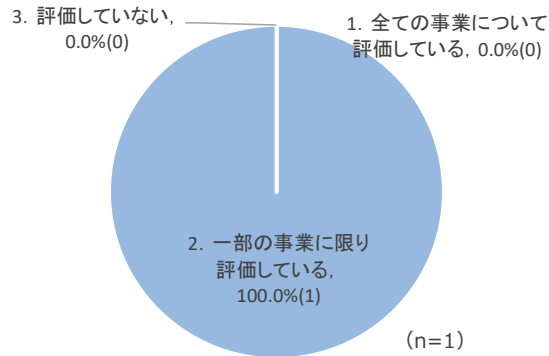
**図表 4-363 一般介護予防事業における栄養取組を評価していない理由
 (市区町村の介護部門からの回答)**

他部門で実施する一般介護予防事業において、栄養に関する取組状況について把握していますか。



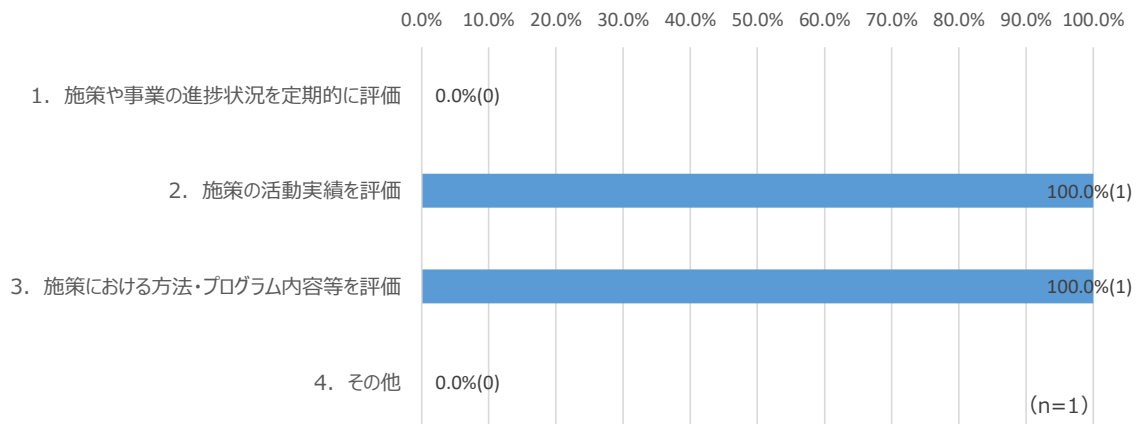
**図表 4-364 他部門が実施する一般介護予防事業の栄養取組把握状況
 (市区町村の介護部門からの回答)**

他部門で実施する一般介護予防事業において、栄養に関する取組状況について評価していますか。



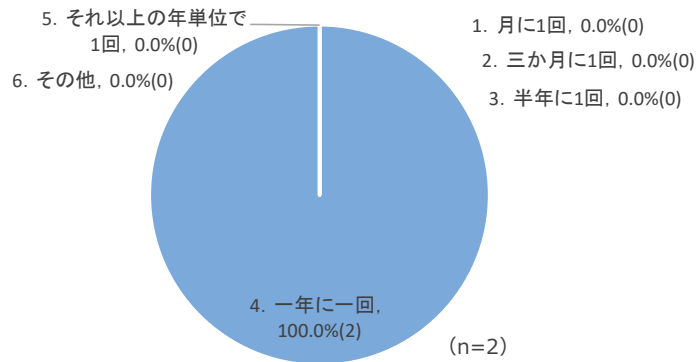
図表 4-365 他部門が実施する一般介護予防事業の栄養取組評価実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)

評価の方法について教えてください。(他部門で実施する一般介護予防事業)



図表 4-366 他部門が実施する一般介護予防事業の評価方法
(市区町村の介護部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(他部門で実施する一般介護予防事業)

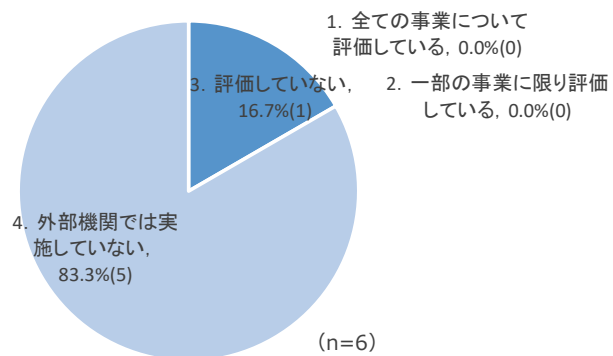


図表 4-367 他部門が実施する一般介護予防事業の評価頻度
(市区町村の介護部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
(他部門で実施する一般介護予防事業)

回答なし

外部機関で実施する高齢者の介護予防に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。(一般介護予防事業)



図表 4-368 外部機関が実施する一般介護予防事業の評価実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)

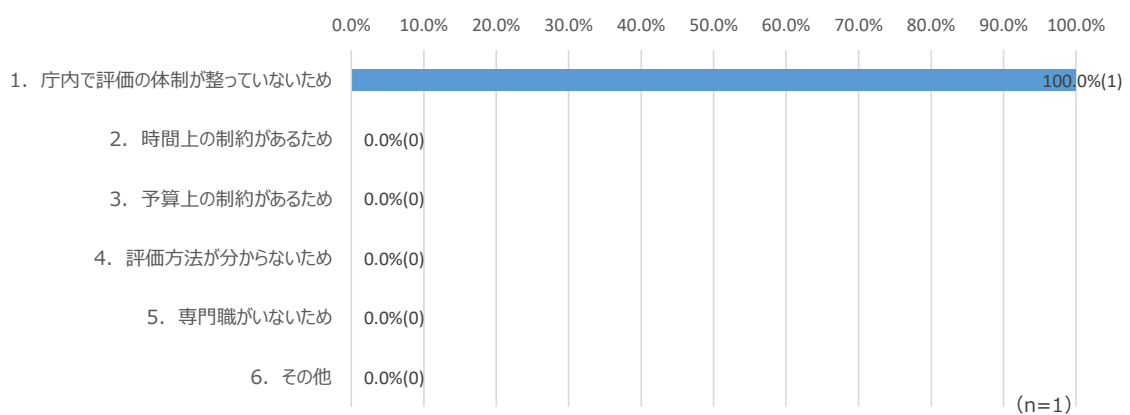
評価の方法について教えてください。(外部機関で実施する一般介護予防に関する取組)

回答なし

評価の頻度を教えてください。(外部機関で実施する一般介護予防に関する取組)

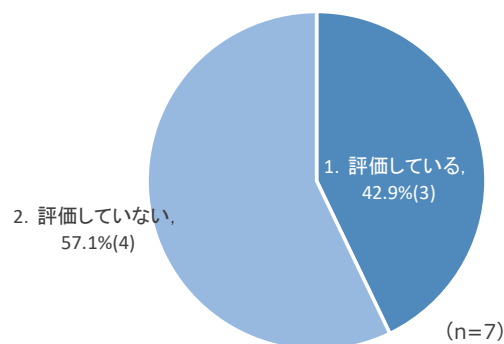
回答なし

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(外部機関で実施する一般介護予防に関する取組)



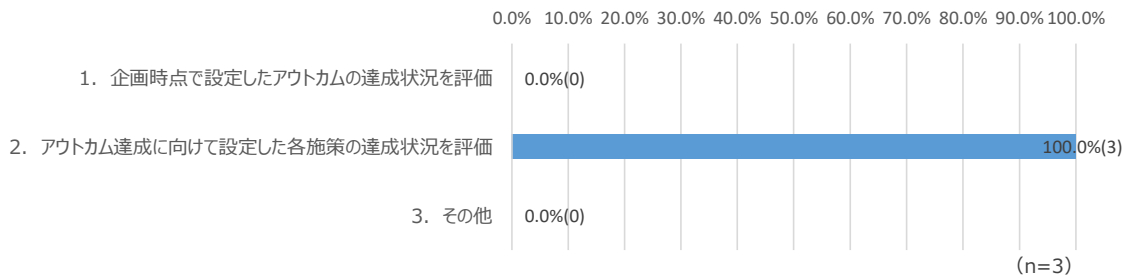
図表 4-369 外部機関が実施する一般介護予防事業を評価していない理由
(市区町村の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。(一般介護予防事業)



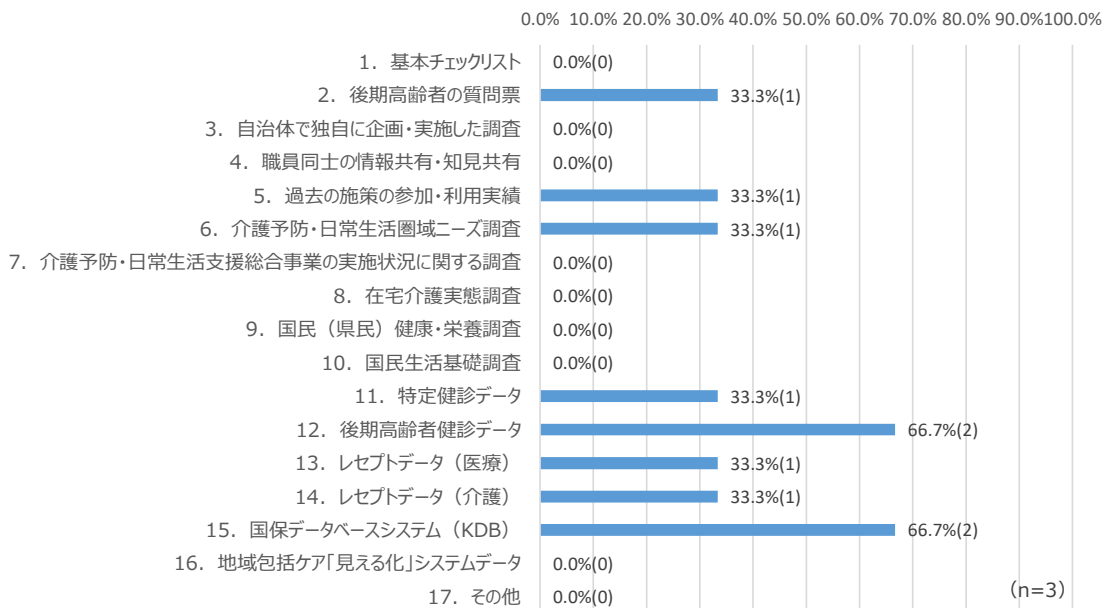
図表 4-370 一般介護予防事業におけるアウトカム・達成度評価実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。(一般介護予防事業)



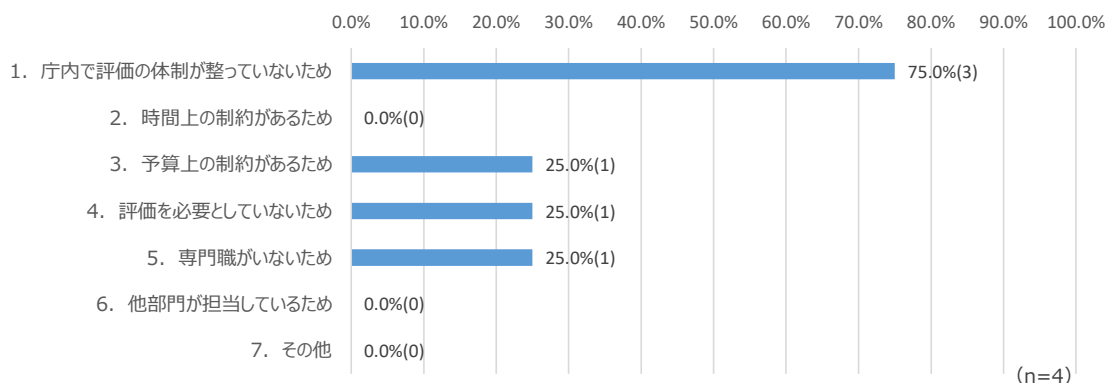
図表 4-371 一般介護予防事業におけるアウトカム評価観点
(市区町村の介護部門からの回答)

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。(一般介護予防事業)



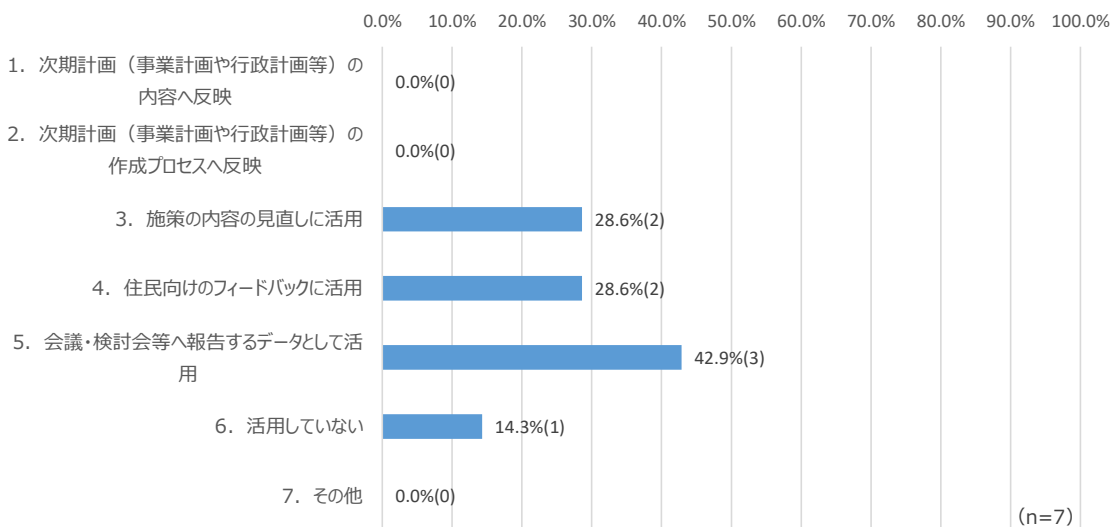
図表 4-372 一般介護予防事業におけるアウトカム評価データ・システム
(市区町村の介護部門からの回答)

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(一般介護予防事業)



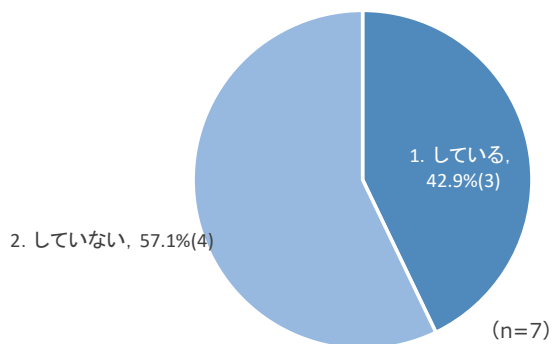
図表 4-373 一般介護予防事業におけるアウトカムを評価していない理由
(市区町村の介護部門からの回答)

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。(一般介護予防事業)



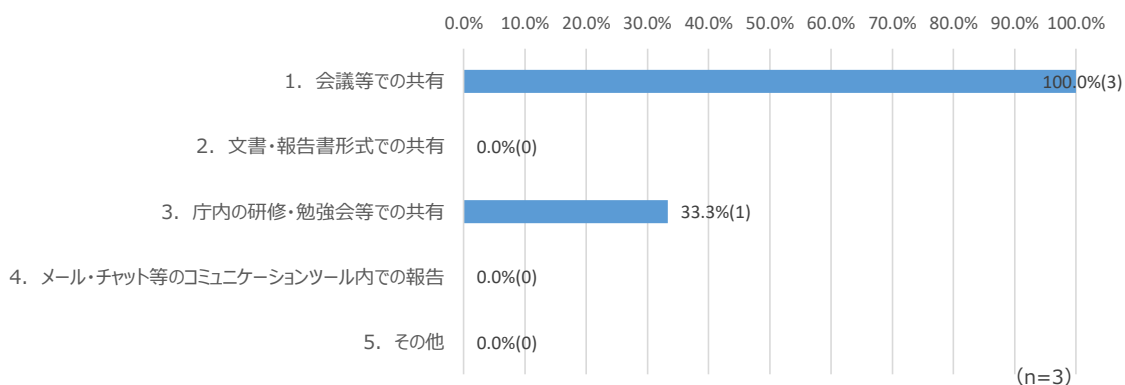
図表 4-374 一般介護予防事業における評価データの活用方法
(市区町村の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り／評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。(一般介護予防事業)



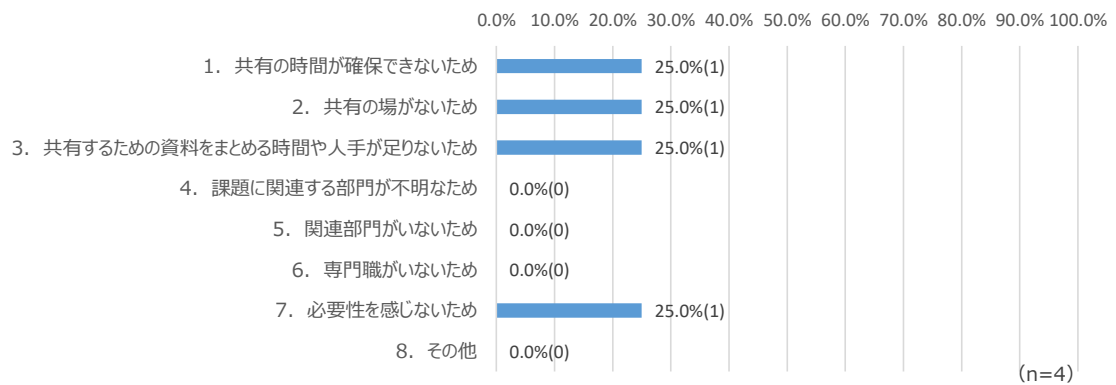
図表 4-375 一般介護予防事業における施策課題の関連部門共有状況
(市区町村の介護部門からの回答)

共有方法を具体的に教えてください。(一般介護予防事業)



図表 4-376 一般介護予防事業における施策課題の共有方法
(市区町村の介護部門からの回答)

共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。(一般介護予防事業)

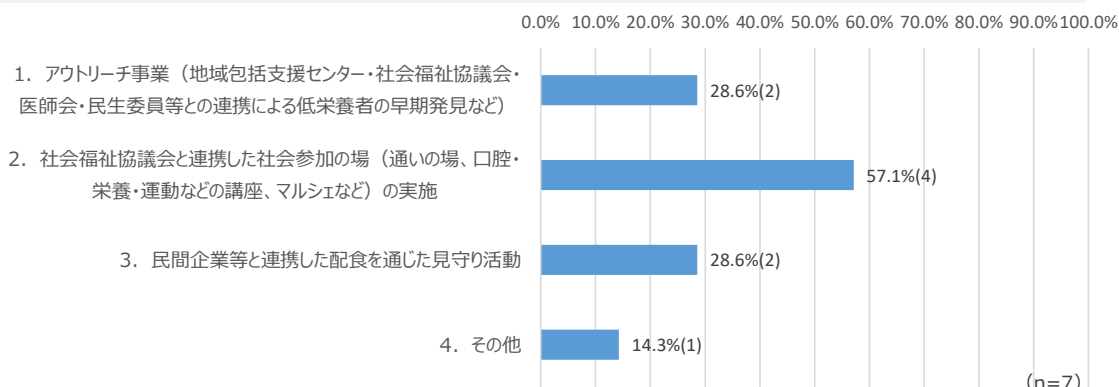


図表 4-377 一般介護予防事業における施策課題を共有していない理由
(市区町村の介護部門からの回答)

(4) 自治体のその他の施策の実施について

① その他

その他、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。



図表 4-378 その他、把握している栄養課題に対して実施している施策
(市区町村の介護部門からの回答)

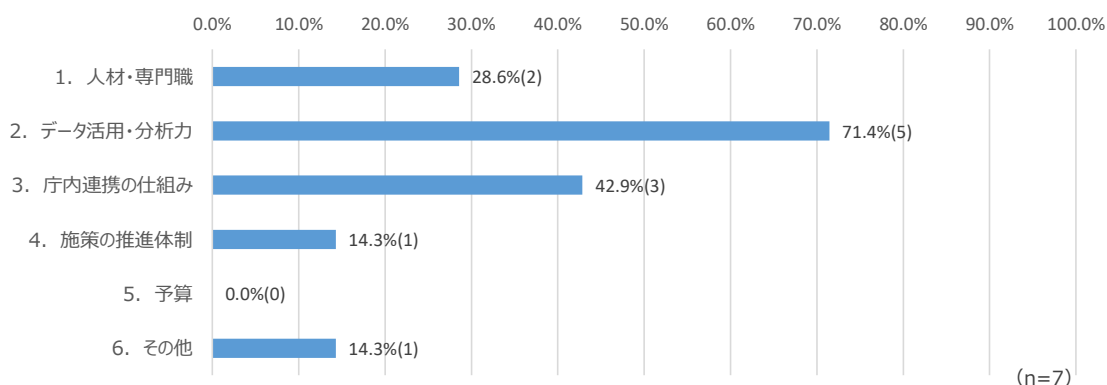
ひとつ前の設問で回答した事業以外に、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。

- ✓ 食の自立支援事業
- ✓ 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施

その施策の振り返り/評価のために、実施していることがあれば教えてください。

回答なし

高齢者の介護予防に係る栄養施策の推進のために、不足している要素を教えてください。

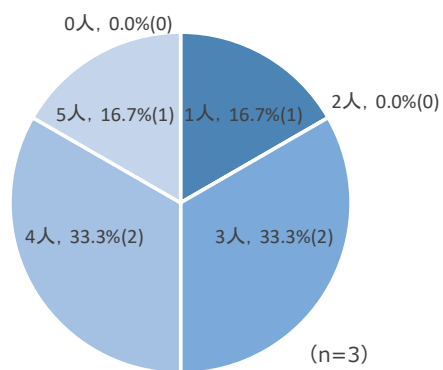


図表 4-379 栄養施策推進のために不足している要素
(市区町村の介護部門からの回答)

(5) 推進体制・予算について

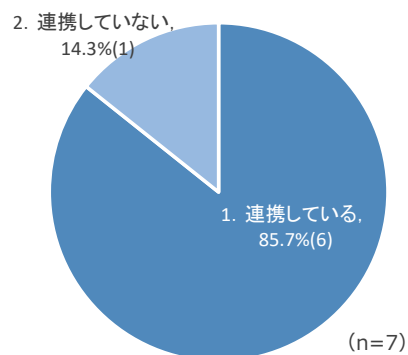
① 担当する部門の組織体制

高齢者の介護予防を担当する職員数を教えてください。(常勤職員と会計年度任用職員の合計人数をご回答ください。)



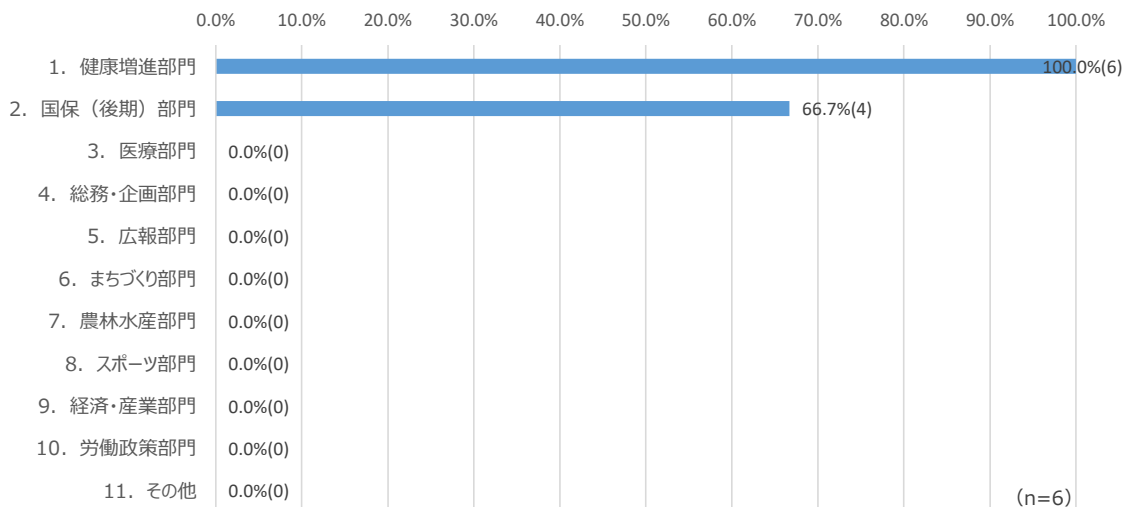
図表 4-380 他部門との連携実施状況 (市区町村の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る施策のために他部門と連携しているか教えてください。



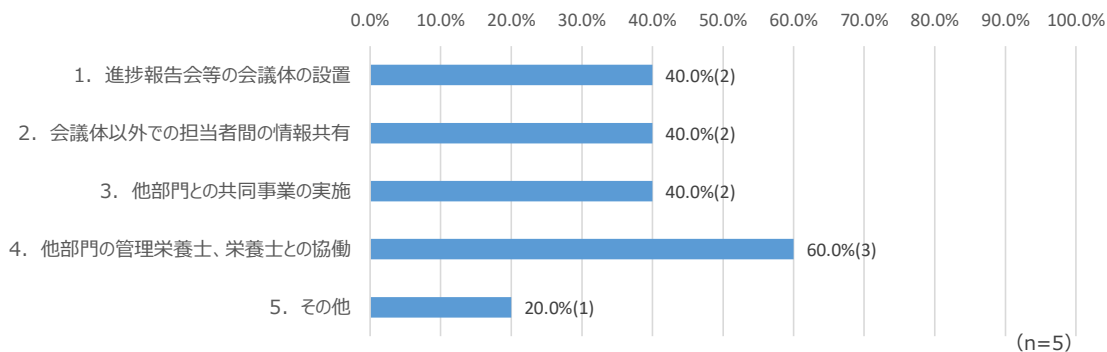
図表 4-381 他部門との連携実施状況 (市区町村の介護部門からの回答)

連携している部門を具体的に教えてください。



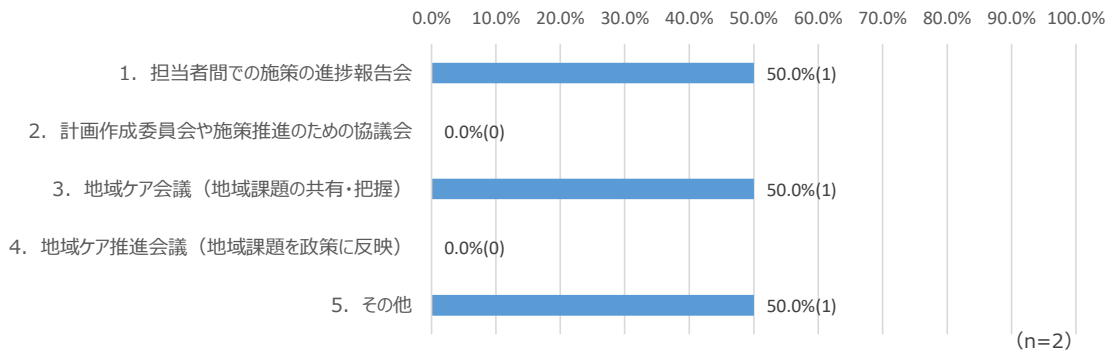
図表 4-382 連携している部門（市区町村の介護部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



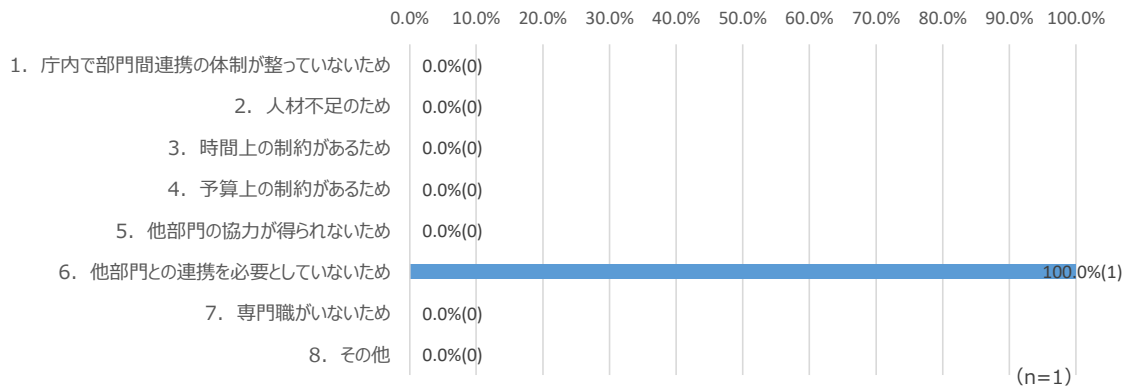
図表 4-383 他部門との連携方法（市区町村の介護部門からの回答）

前問で選択肢「1. 進捗報告会等の会議体の設置」を選択した場合は、具体的な会議体を教えてください。



図表 4-384 会議体の設置状況及び内容（市区町村の介護部門からの回答）

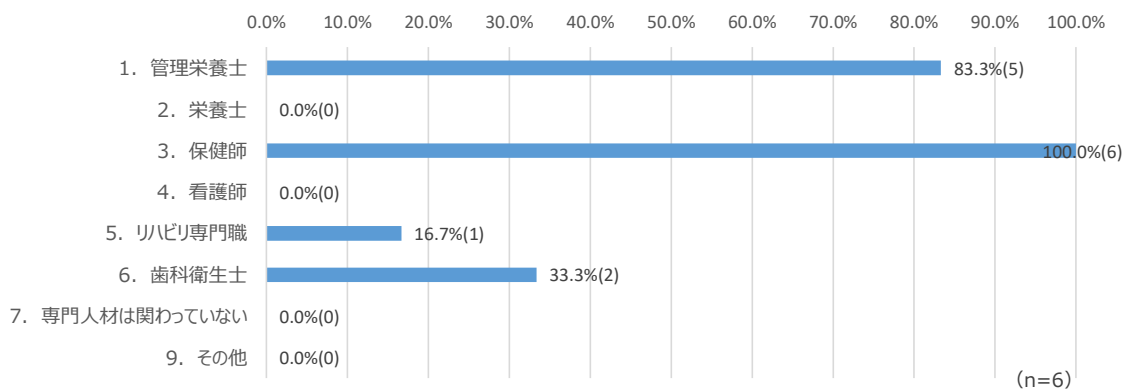
連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。



図表 4-385 他部門と連携できていない理由（市区町村の介護部門からの回答）

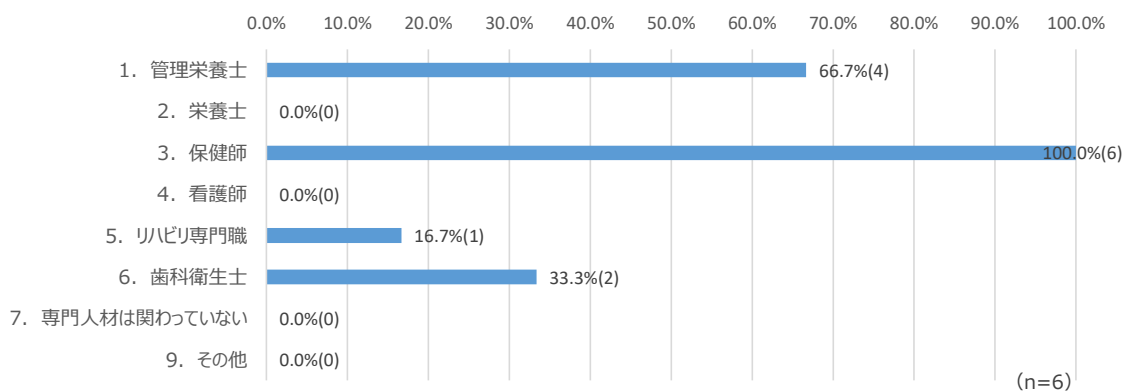
② 専門人材の配置・役割

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、課題の把握・原因分析に関わっている専門人材を教えてください。



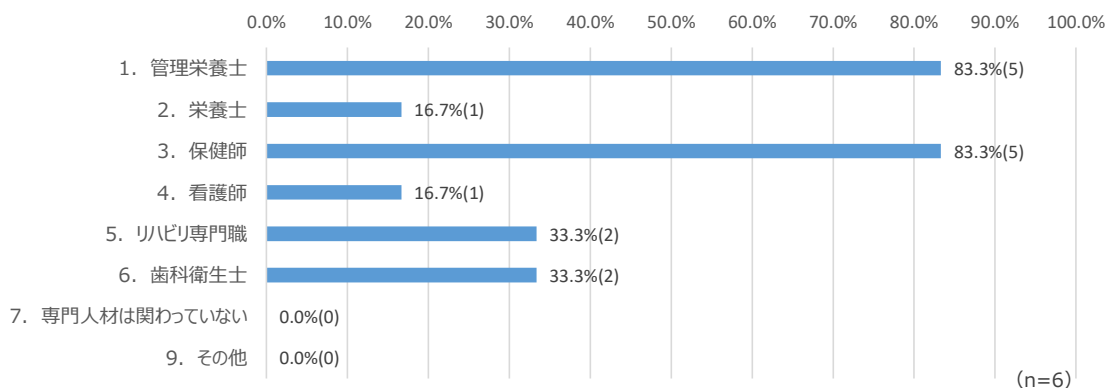
**図表 4-386 課題の把握・原因分析に関わる専門人材
(市区町村の介護部門からの回答)**

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の検討に関わっている専門人材を教えてください。



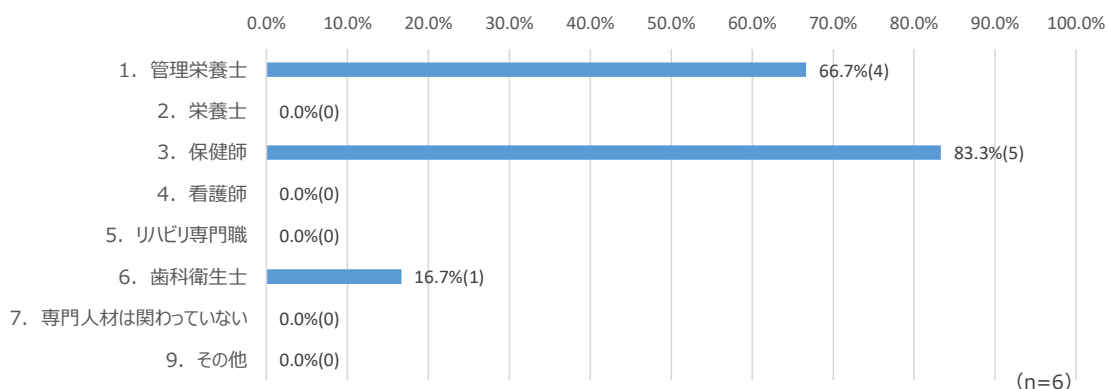
図表 4-387 施策・対策の検討に関わる専門人材（市区町村の介護部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の実施に関わっている専門人材を教えてください。



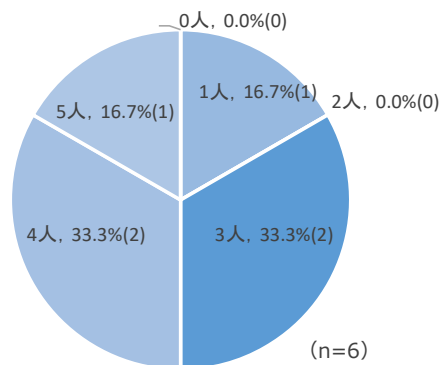
図表 4-388 施策・対策の実施に関わる専門人材（市区町村の介護部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、評価・振り返りに関わっている専門人材を教えてください。



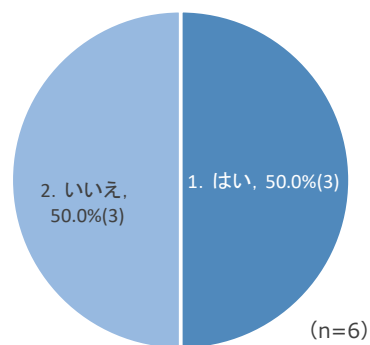
図表 4-389 評価・振り返りに関わる専門人材（市区町村の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防において、貴自治体の職員のうち、栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返りに関わっている専門人材の人数を教えてください。



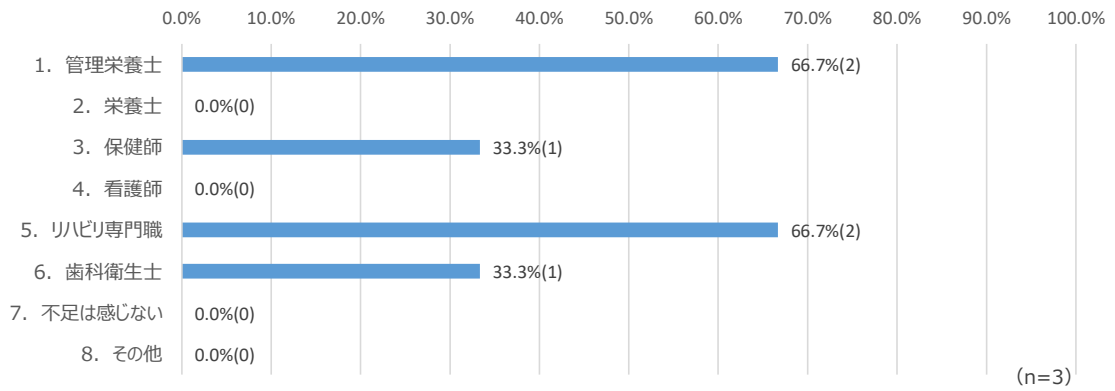
図表 4-390 栄養施策に関与している専門人材の人数
(市区町村の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策のために、専門人材の不足を把握していますか。



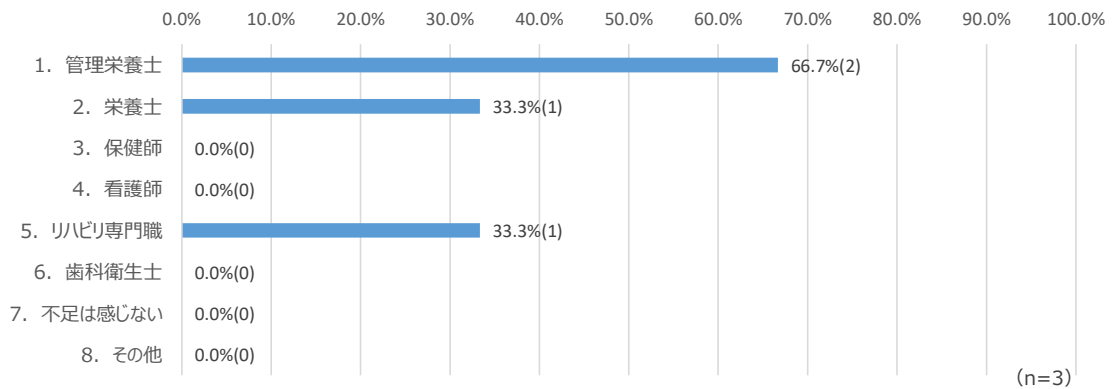
図表 4-391 専門人材の不足把握状況 (市区町村の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策の企画時に不足していると思われる職種を教えてください。



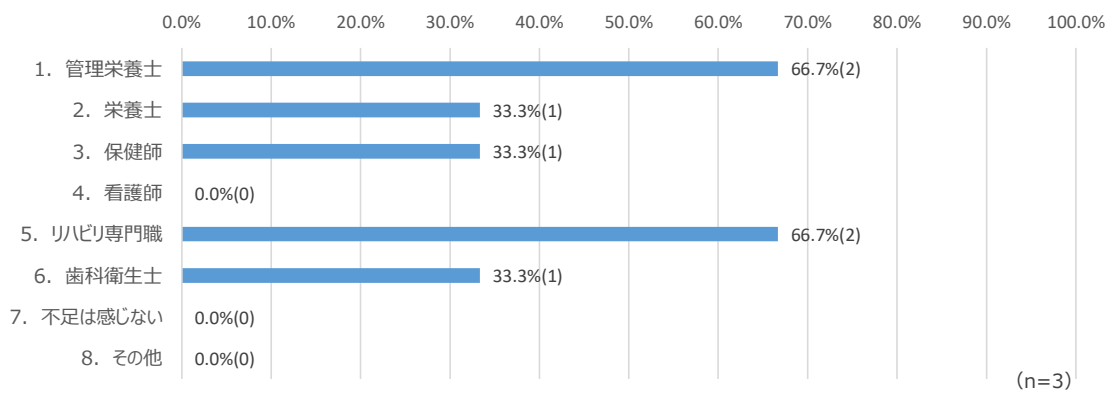
図表 4-392 栄養施策の企画時に不足している職種（市区町村の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策の実施時に不足していると思われる職種を教えてください。



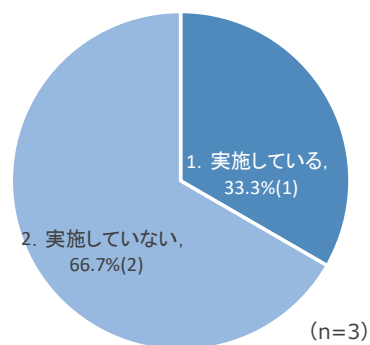
図表 4-393 栄養施策の実施時に不足している職種（市区町村の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策の振り返り/評価時に不足していると思われる職種を教えてください。

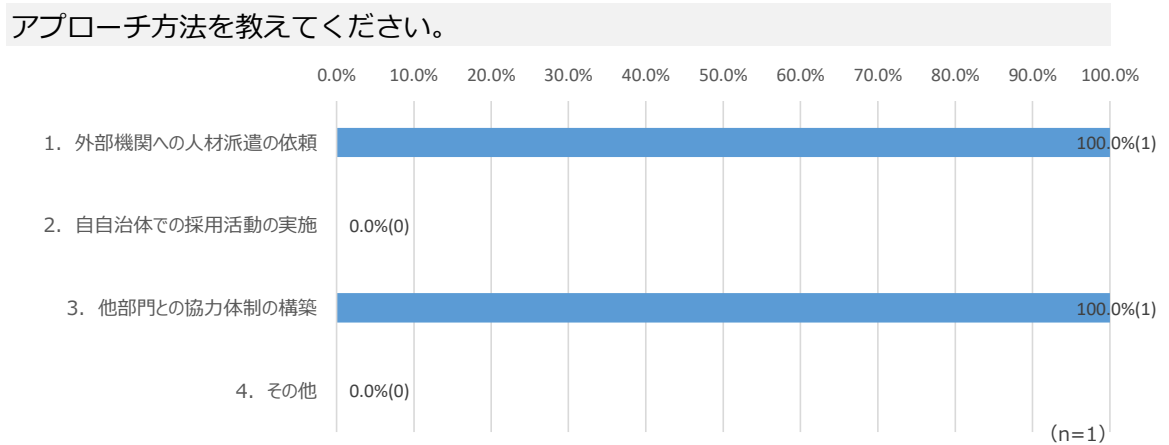


**図表 4-394 栄養施策の振り返り・評価時に不足している職種
(市区町村の介護部門からの回答)**

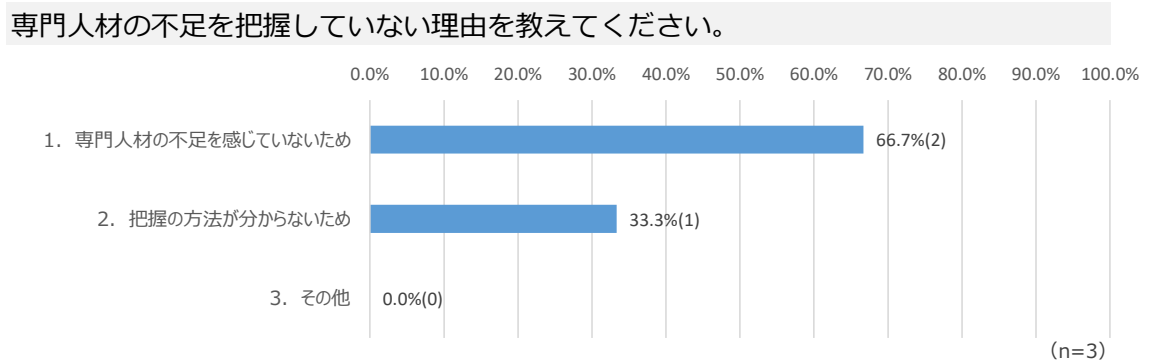
専門人材の不足を補うためのアプローチを実施していますか。



図表 4-395 専門人材不足への対応実施状況 (市区町村の介護部門からの回答)



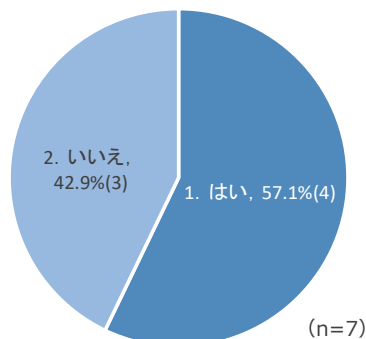
図表 4-396 専門人材不足への対応方法（市区町村の介護部門からの回答）



図表 4-397 専門人材不足を把握していない理由（市区町村の介護部門からの回答）

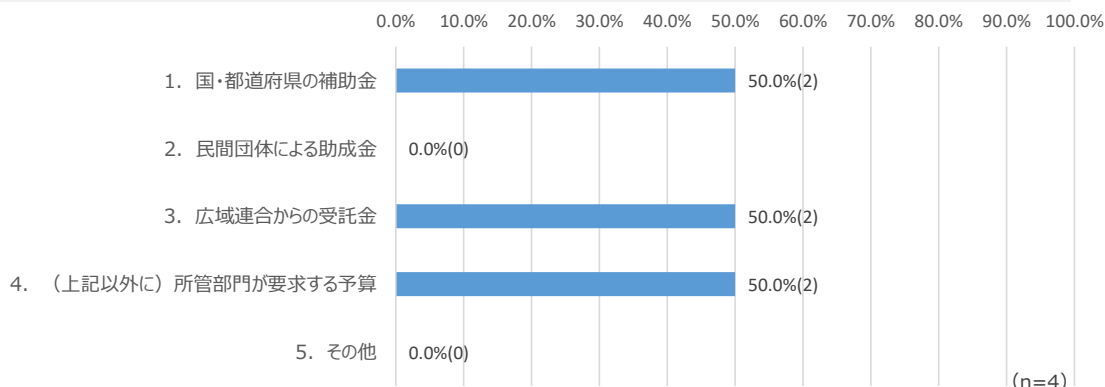
③ 栄養施策における予算

高齢者の介護予防に係る栄養課題を把握するために、予算を確保できていますか。



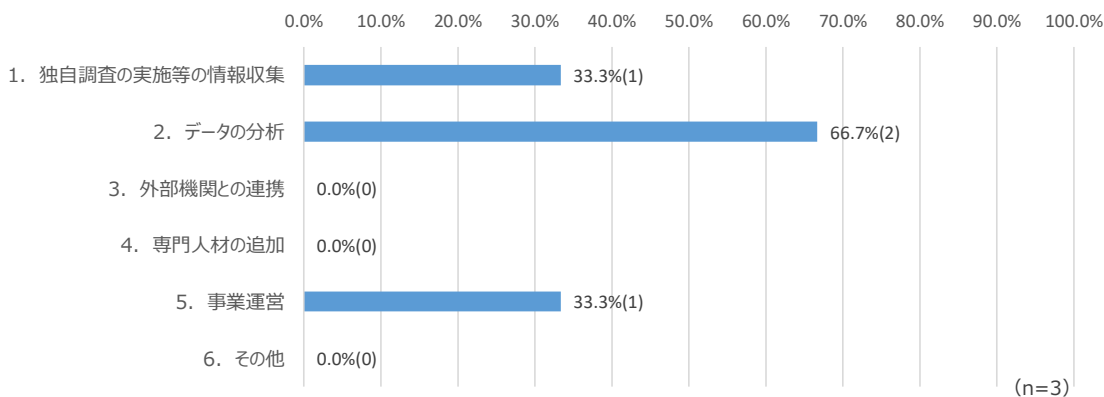
図表 4-398 栄養課題把握に係る予算確保状況（市区町村の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策に活用した予算をすべて教えてください。



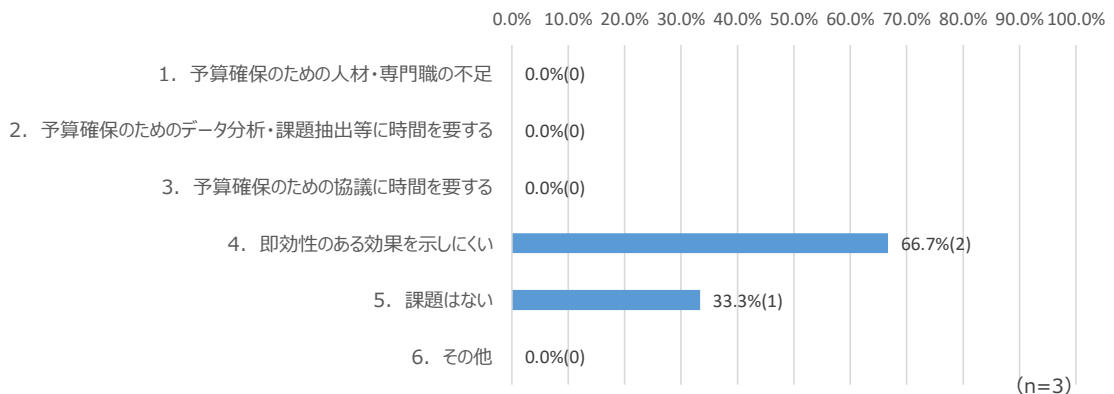
図表 4-399 栄養施策に活用している予算（市区町村の介護部門からの回答）

予算の活用用途を教えてください。



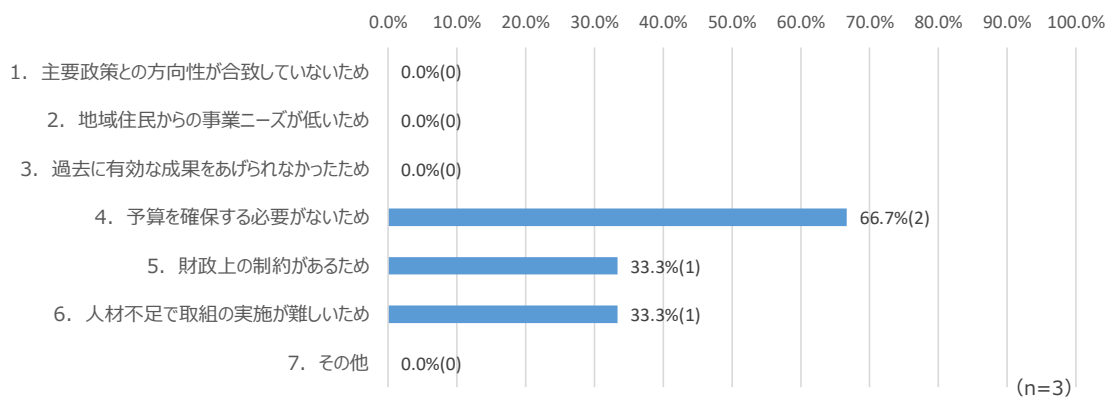
図表 4-400 予算の活用用途（市区町村の介護部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。(確保できている場合)



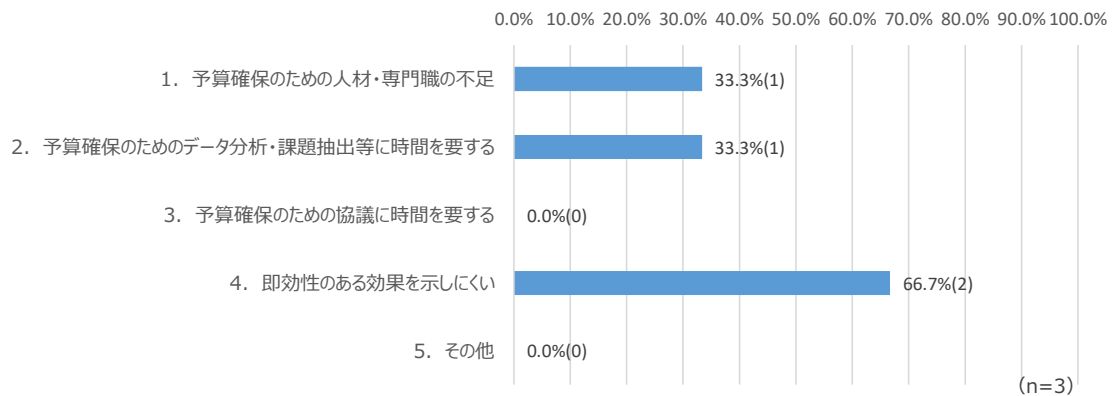
図表 4-401 予算確保における課題（確保できている場合）
（市区町村の介護部門からの回答）

予算を確保できていない理由を教えてください。



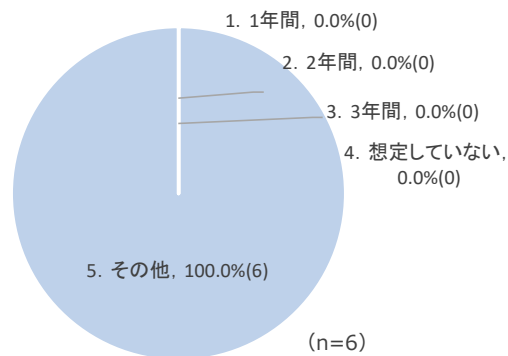
図表 4-402 予算を確保できていない理由（市区町村の介護部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。(確保できていない場合)



図表 4-403 予算確保における課題 (確保できていない場合)
(市区町村の介護部門からの回答)

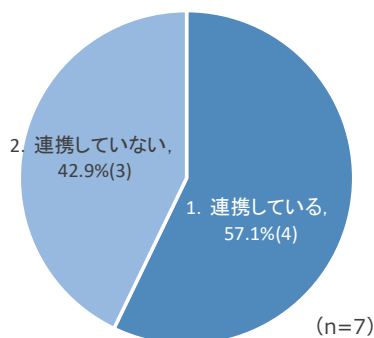
どの程度の期間をかけて栄養施策を実施する想定で予算を確保しているか教えてください。



図表 4-404 栄養施策実施期間を想定した予算確保状況
(市区町村の介護部門からの回答)

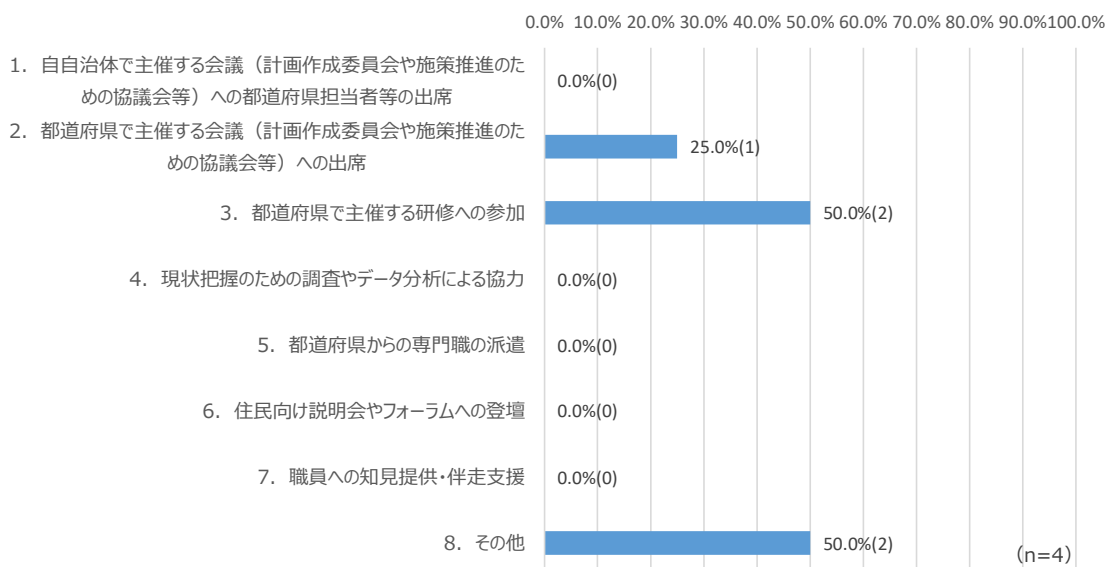
④ 都道府県を含む外部機関との連携（企画・実施・評価/振り返り時）

高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、都道府県と連携しているか教えてください。



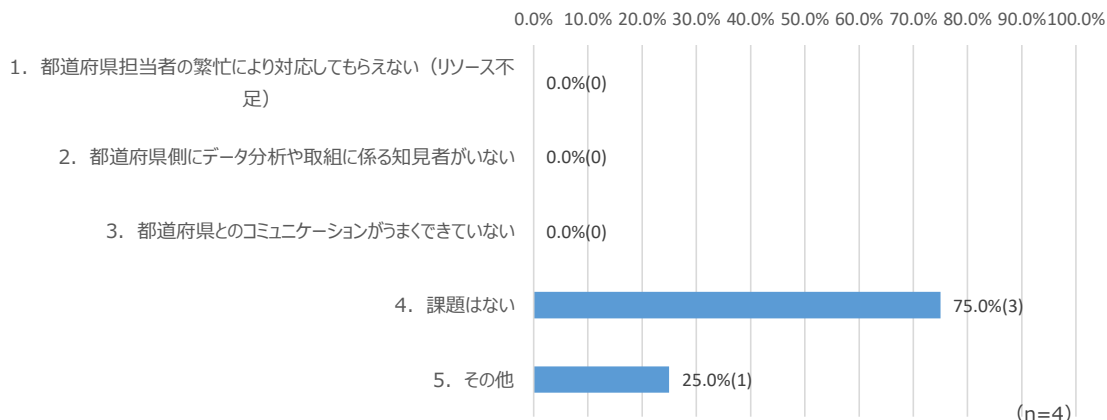
図表 4-405 都道府県との連携実施状況（市区町村の介護部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。（都道府県との連携）



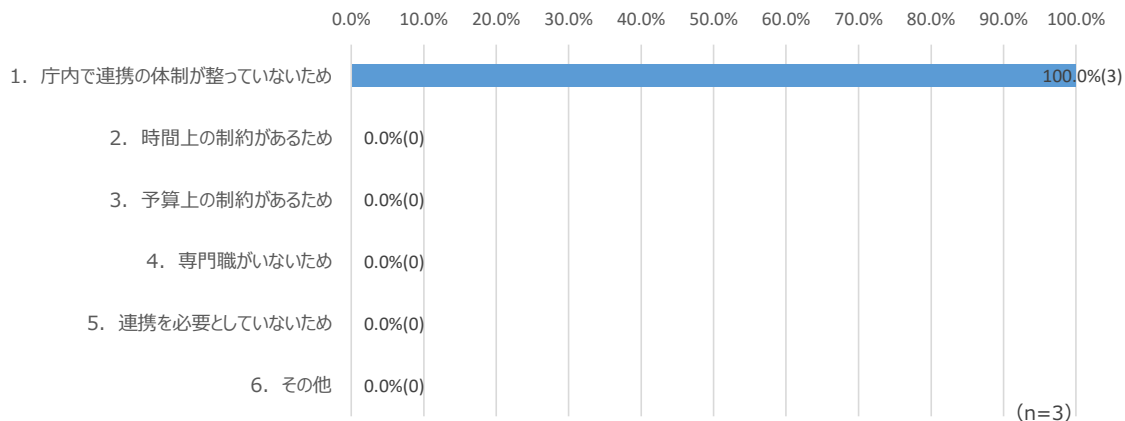
図表 4-406 都道府県との連携方法（市区町村の介護部門からの回答）

都道府県との連携において、抱えている課題を教えてください。



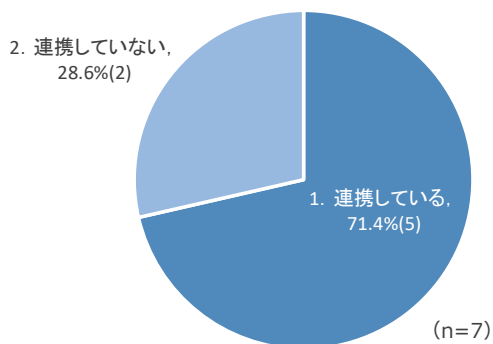
図表 4-407 都道府県との連携における課題（市区町村の介護部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。（都道府県との連携）



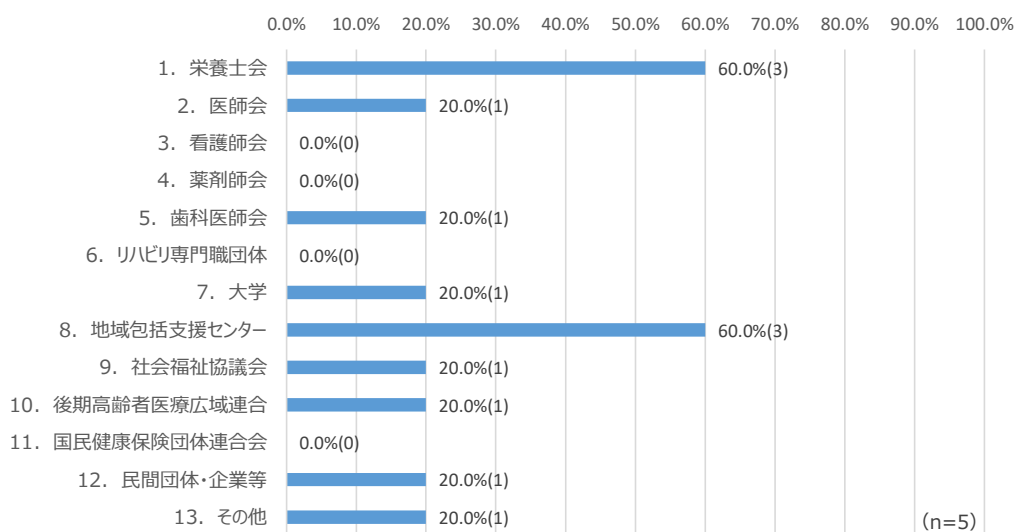
図表 4-408 都道府県と連携できていない理由（市区町村の介護部門からの回答）

高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、都道府県以外の外部機関と連携しているか教えてください。



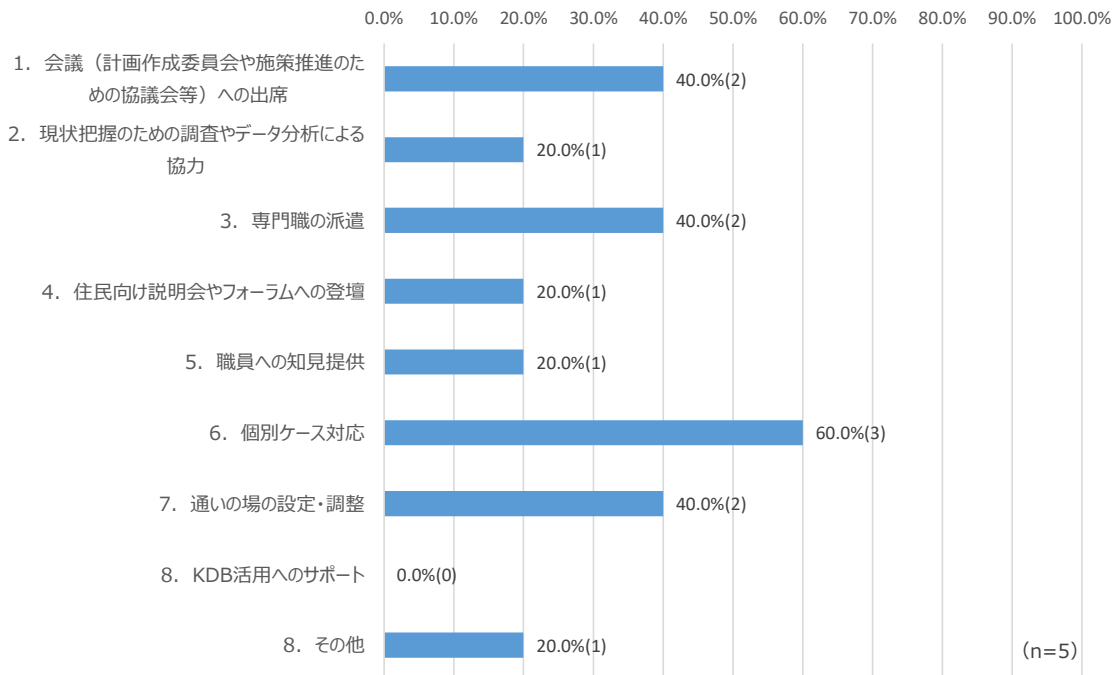
図表 4-409 都道府県以外の外部機関との連携実施状況
(市区町村の介護部門からの回答)

連携している外部機関をすべて教えてください。



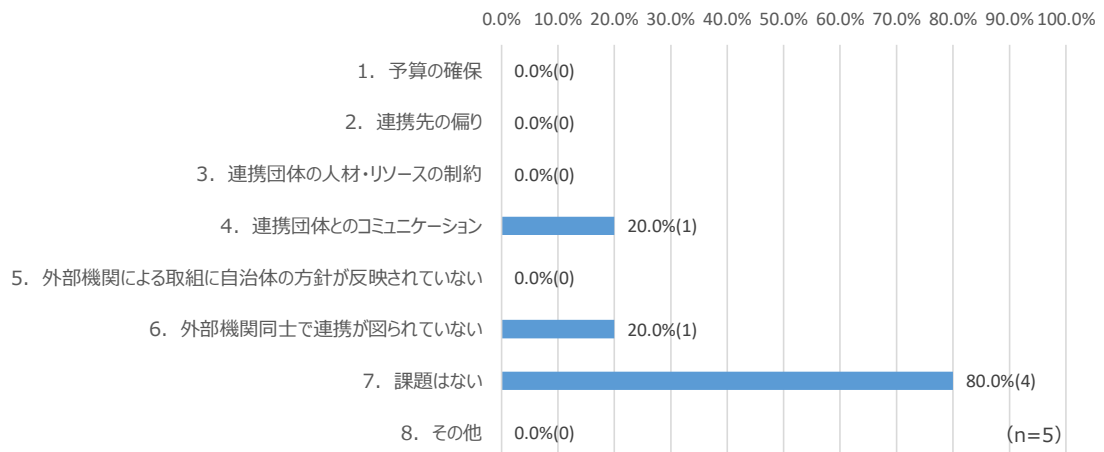
図表 4-410 連携している外部機関 (市区町村の介護部門からの回答)

それぞれどのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



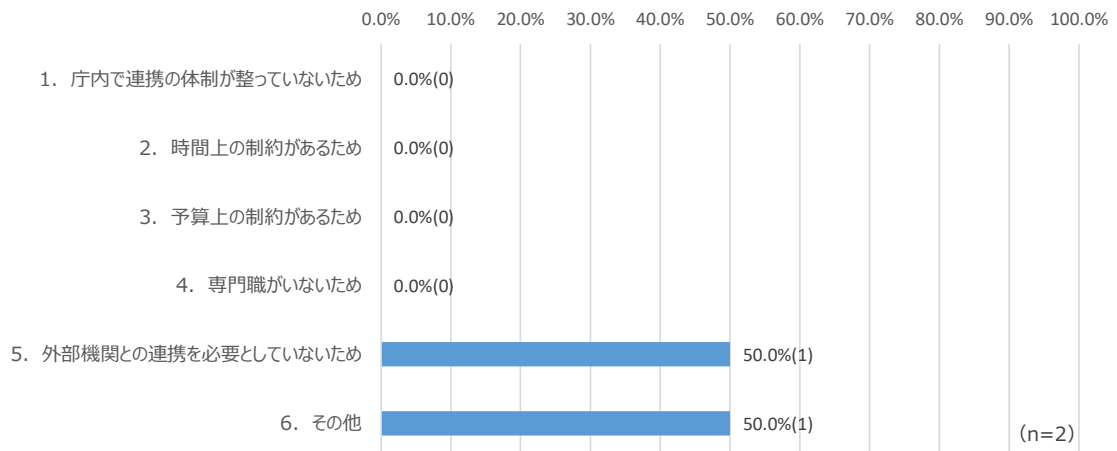
図表 4-411 外部機関との連携方法（市区町村の介護部門からの回答）

外部機関との連携において、抱えている課題を教えてください。



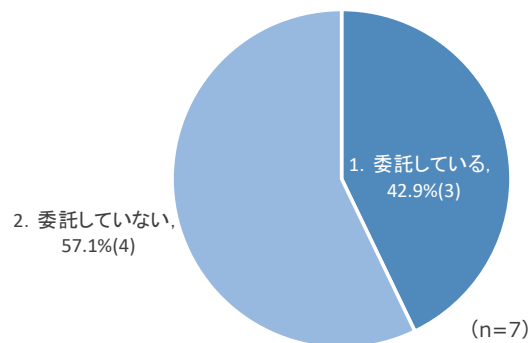
図表 4-412 外部機関との連携における課題（市区町村の介護部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(外部機関との連携)



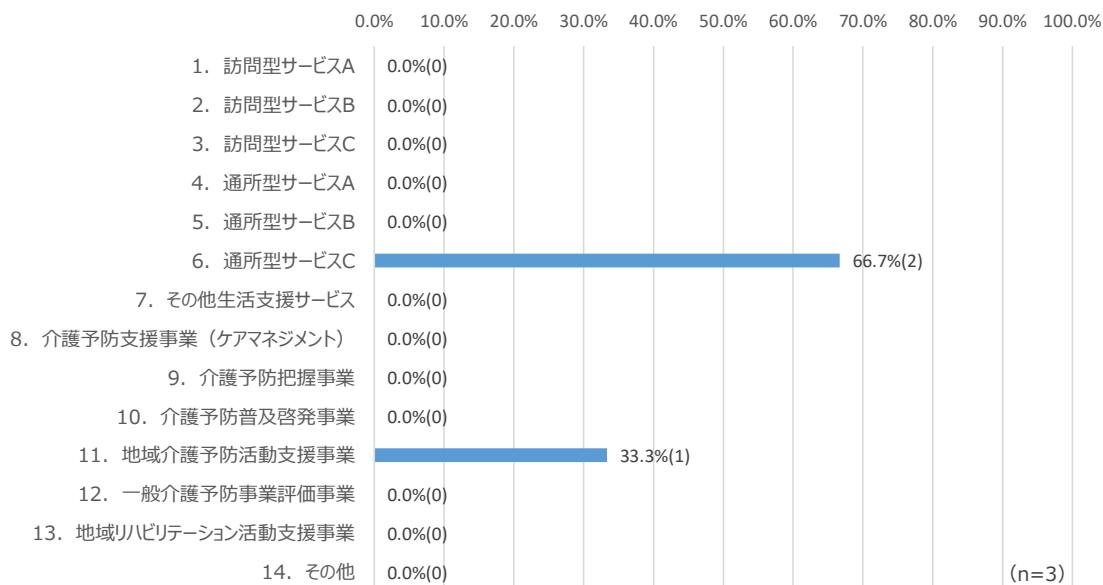
図表 4-413 外部機関と連携できていない理由 (市区町村の介護部門からの回答)

高齢者の介護予防に係る栄養施策を推進するために、事業者等に委託しているか教えてください。



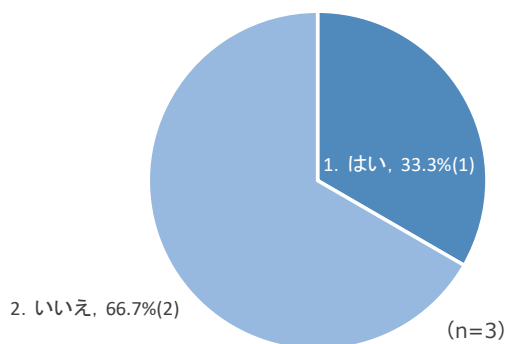
図表 4-414 事業者等への委託実施状況 (市区町村の介護部門からの回答)

委託している取組を教えてください。



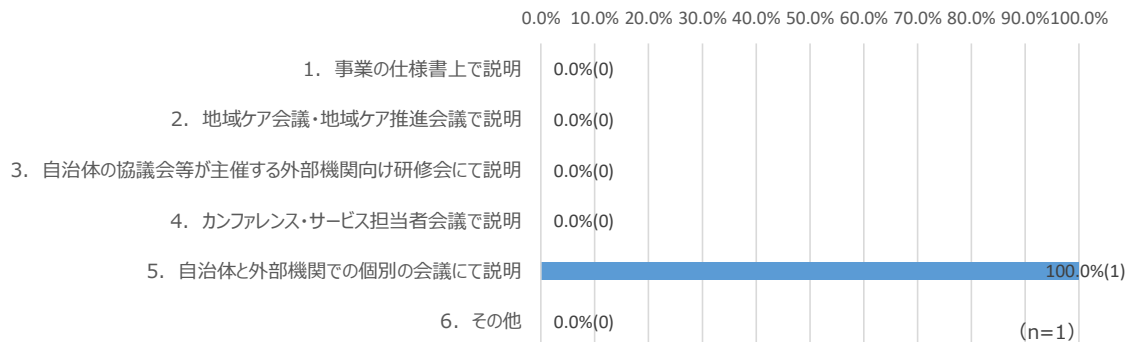
図表 4-415 委託している取組内容（市区町村の介護部門からの回答）

委託先が市区町村の方針に沿って適切に事業を実施するために、市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性、アウトカムを説明していますか。



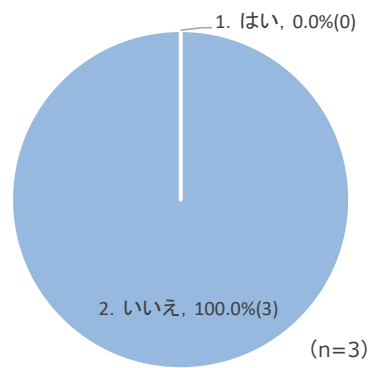
図表 4-416 委託先への方針・課題・アウトカムの説明状況（市区町村の介護部門からの回答）

どのような場面で伝えていきますか。



図表 4-417 委託先への説明の実施場面（市区町村の介護部門からの回答）

委託先が市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性に沿った事業を実施しているか、評価していますか。



図表 4-418 委託事業の評価方法（市区町村の介護部門からの回答）

どのように評価していますか。

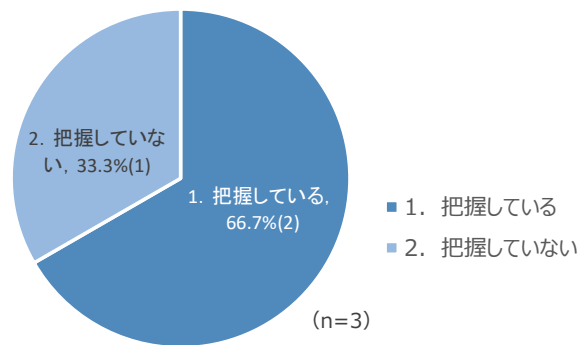
回答なし

4.2.2. 市区町村の保険部門からの回答に係る集計結果

(1) 施策の企画時について

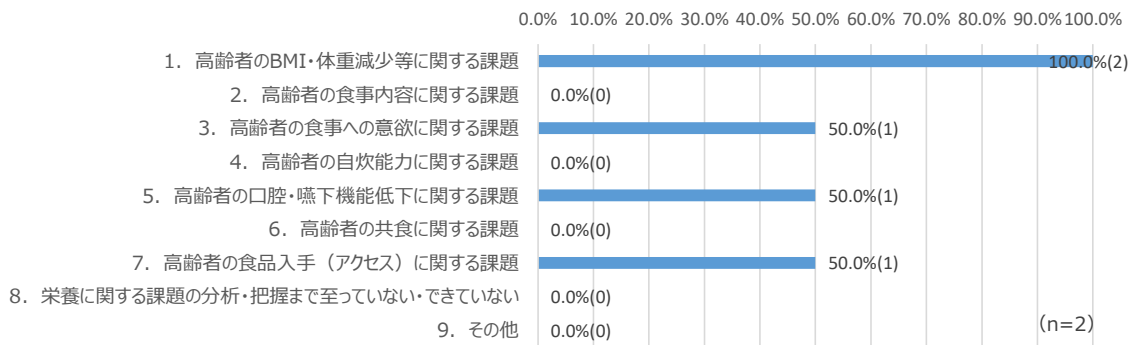
① 施策立案までのプロセス

高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を検討するために、地域の実態を把握していますか。



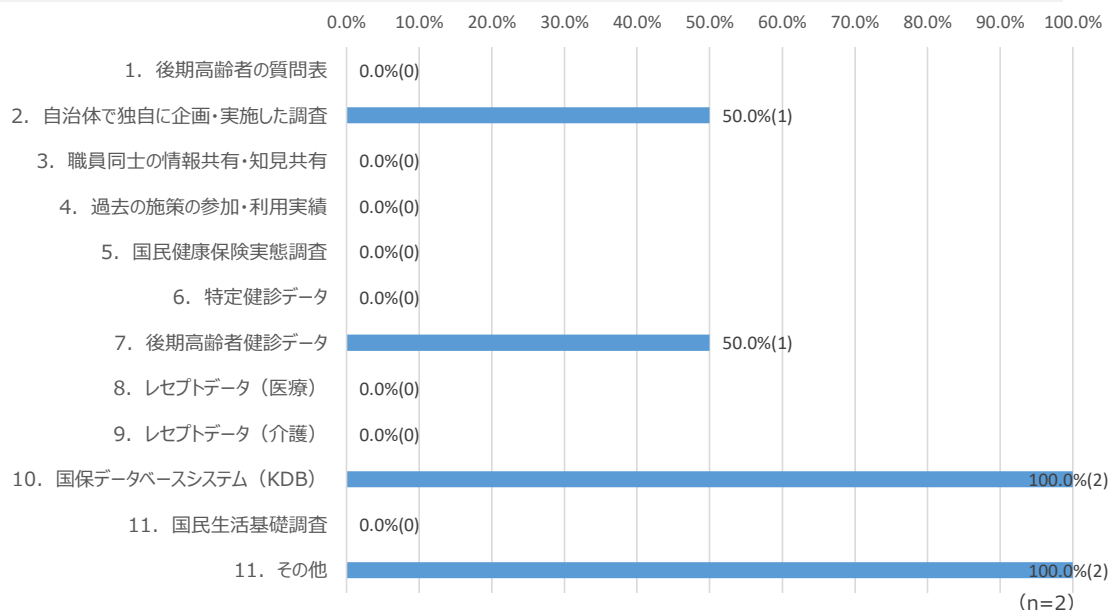
図表 4-419 地域の実態把握状況（市区町村の保険部門からの回答）

地域の実態から、どのような課題を把握しているか具体的に教えてください。



図表 4-420 地域の実態から把握している栄養課題
（市区町村の保険部門からの回答）

実態や課題を把握するために活用しているデータやシステムを教えてください。

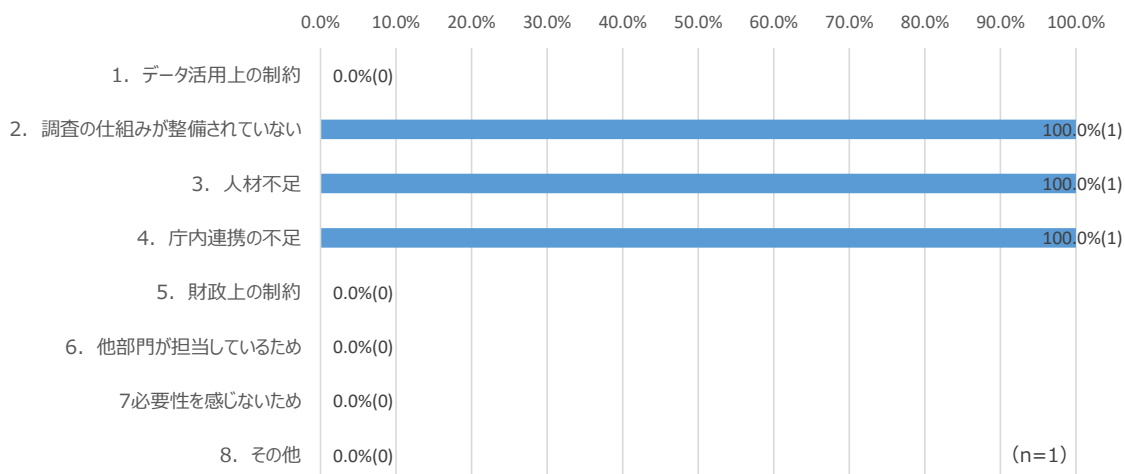


図表 4-421 栄養課題把握に活用しているデータ・システム
(市区町村の保険部門からの回答)

【その他の内容】

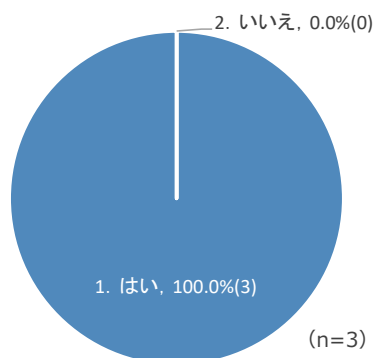
- ・ KDB の一体的実施支援ツールと健診結果における BMI
- ・ 体重を利用

把握していない、もしくは把握できていない理由を具体的に教えてください。



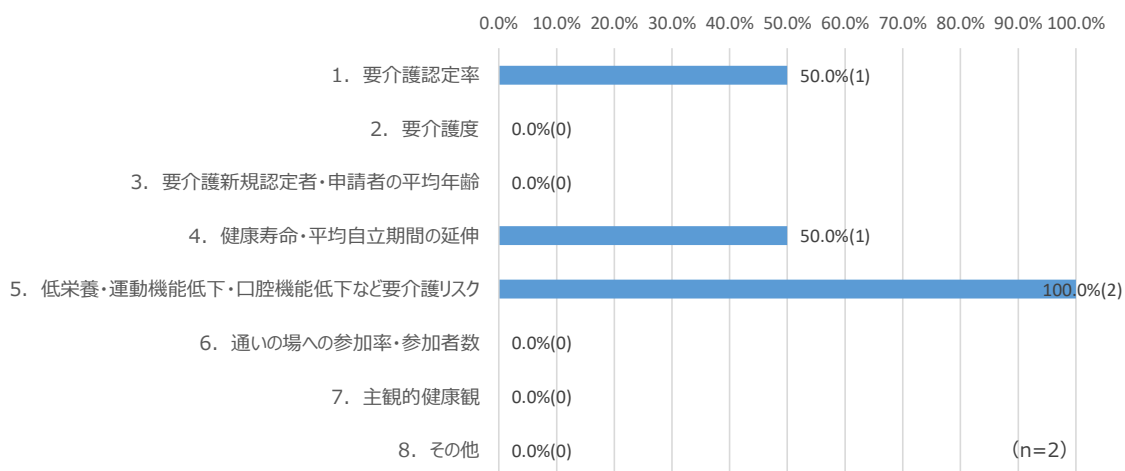
図表 4-422 地域の実態を把握していない理由（市区町村の保険部門からの回答）

地域の実態から把握した高齢者のフレイル予防に係る栄養課題をもとに、高齢者のフレイル予防に対するアウトカムを定義づけていますか。



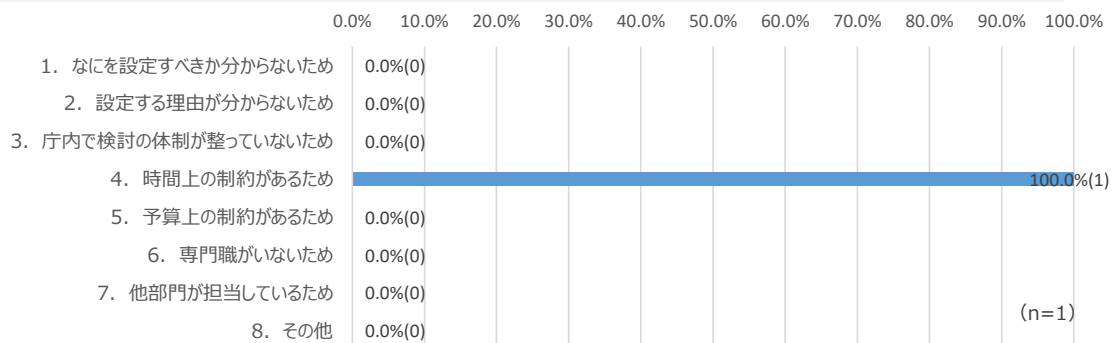
図表 4-423 栄養課題に基づくアウトカム設定状況（市区町村の保険部門からの回答）

設定しているアウトカムの評価に用いる指標を教えてください。



図表 4-424 設定しているアウトカムの評価指標（市区町村の保険部門からの回答）

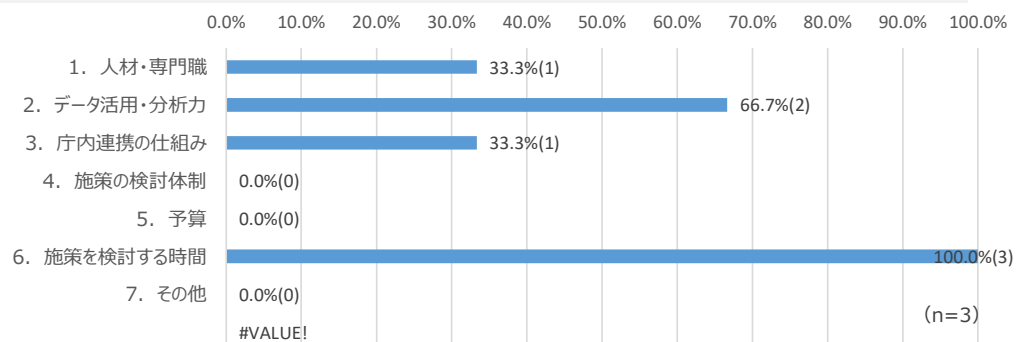
設定していない、もしくは設定できていない理由を具体的に教えてください。



図表 4-425 アウトカムを設定していない理由（市区町村の保険部門からの回答）

② 施策立案までのプロセス

高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を検討するために、不足している要素を教えてください。

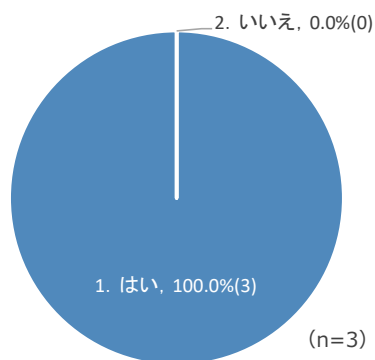


図表 4-426 栄養課題検討において不足している要素
（市区町村の保険部門からの回答）

(2) 保健事業の実施について

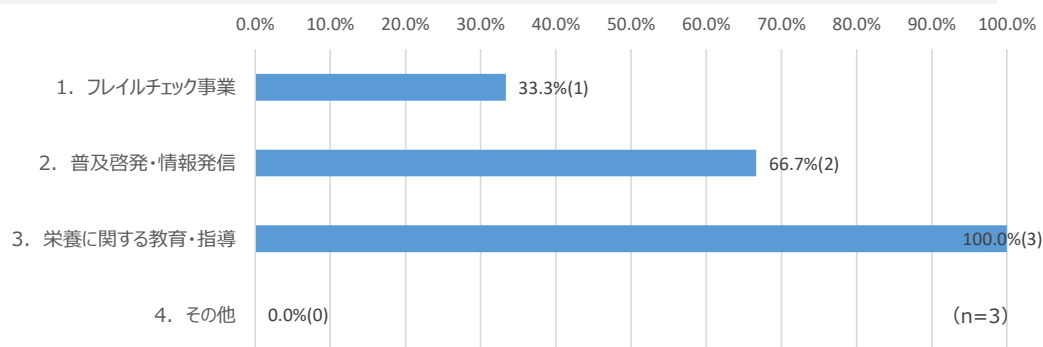
① 施策の具体（保健事業）

保健事業において、高齢者の栄養に関する取組を行っていますか。



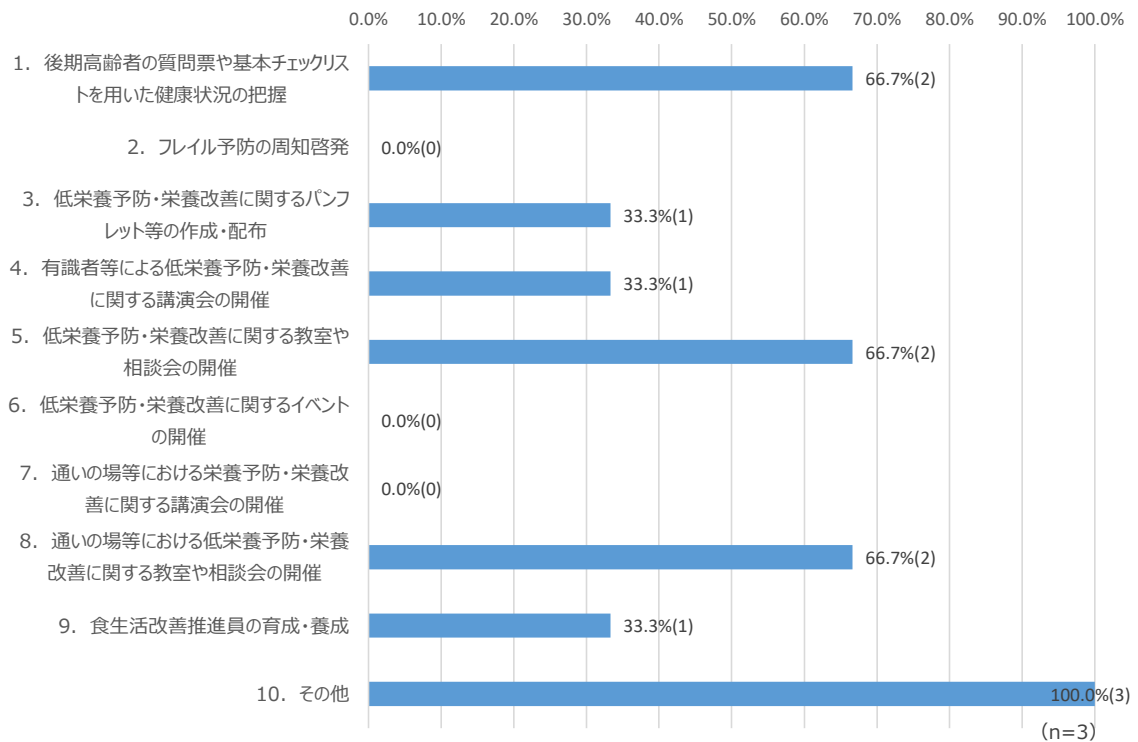
図表 4-427 保健事業における栄養取組の実施状況（市区町村の保険部門からの回答）

栄養に関する取組をどの事業で実施していますか。



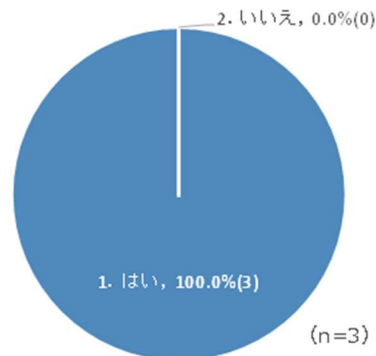
図表 4-428 栄養取組を実施している事業（市区町村の保険部門からの回答）

具体的にどのような取組を実施していますか。



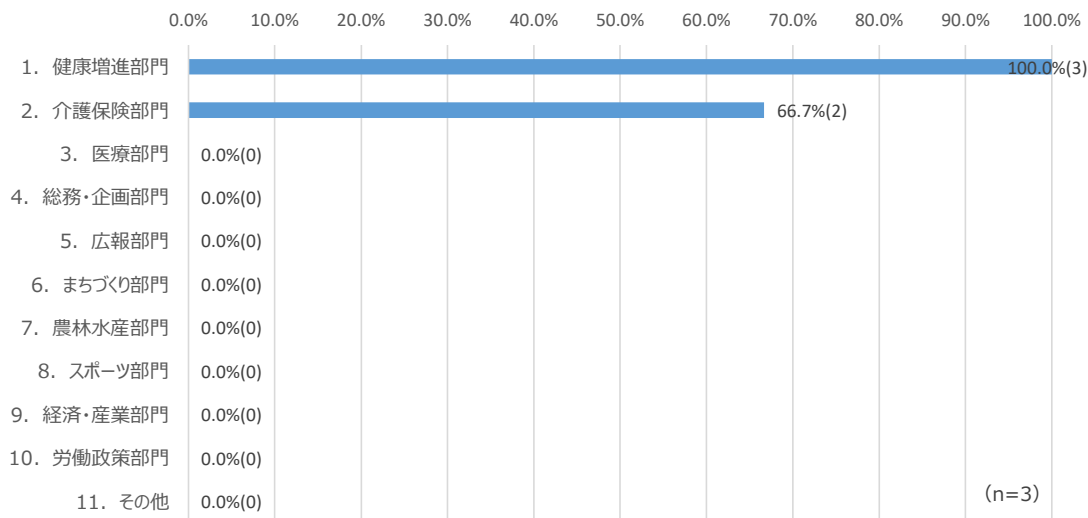
図表 4-29 実施している栄養取組の内容（市区町村の保険部門からの回答）

上記の栄養に関する取組を推進するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。



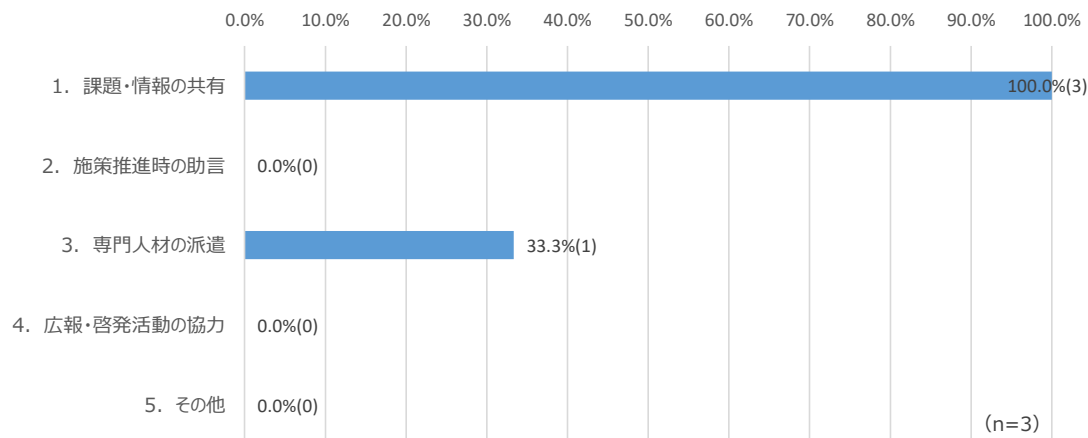
図表 4-30 栄養取組推進における庁内連携の有無（市区町村の保険部門からの回答）

その取組を実施するにあたり連携している庁内の部門を教えてください。



図表 4-431 栄養取組推進において連携している庁内部門
(市区町村の保険部門からの回答)

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。



図表 4-432 主管部門と関連部門の連携方法 (市区町村の保険部門からの回答)

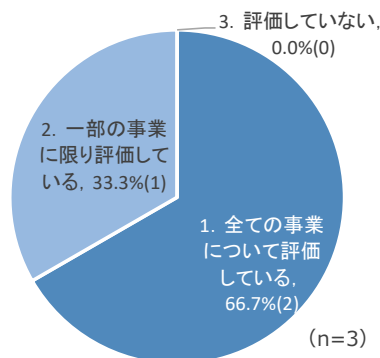
連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。

回答なし

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を推進していない、もしくは推進できていない理由を具体的に教えてください。

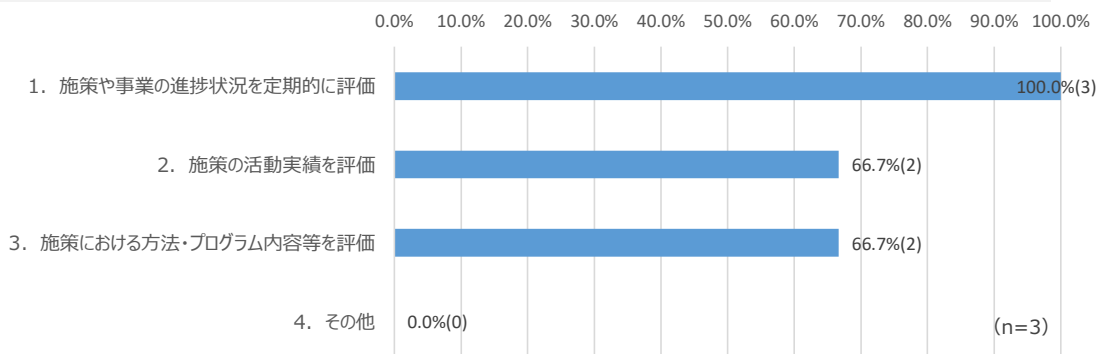
回答なし

自部門で実施する高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。



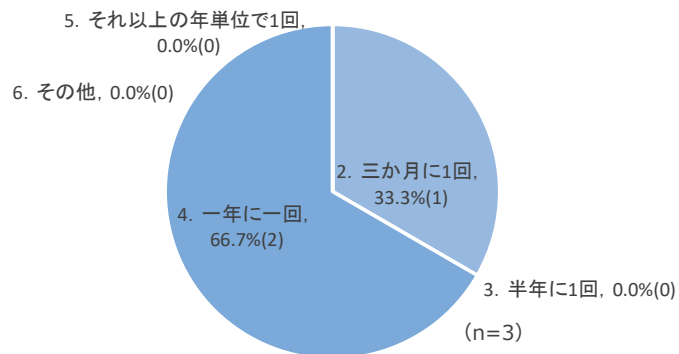
図表 4-433 自部門が実施する栄養施策の定期的評価実施状況
(市区町村の保険部門からの回答)

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策や事業の実施における管理や評価の方法について教えてください。(自部門で実施するもの)



図表 4-434 自部門が実施する栄養施策の管理・評価方法
(市区町村の保険部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(自部門で実施するもの)

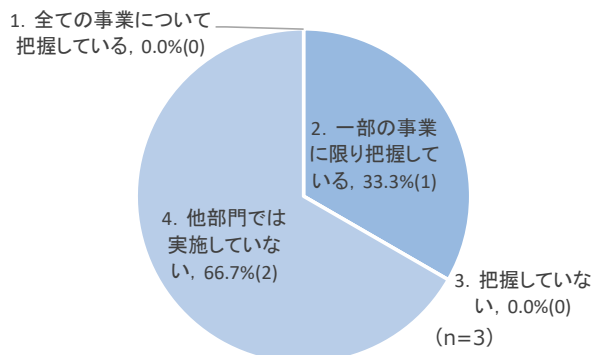


図表 4-435 自部門が実施する栄養施策の評価頻度 (市区町村の保険部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(自部門で実施するもの)

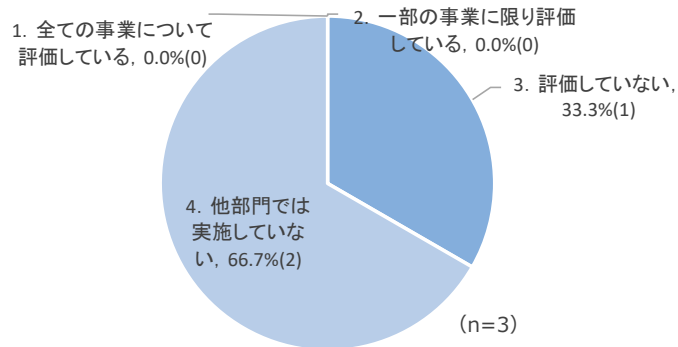
回答なし

他部門で実施する高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の取組状況について把握していますか。



図表 4-436 他部門が実施する栄養施策の取組把握状況 (市区町村の保険部門からの回答)

他部門で実施する高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。



図表 4-437 他部門が実施する栄養施策の評価実施状況
(市区町村の保険部門からの回答)

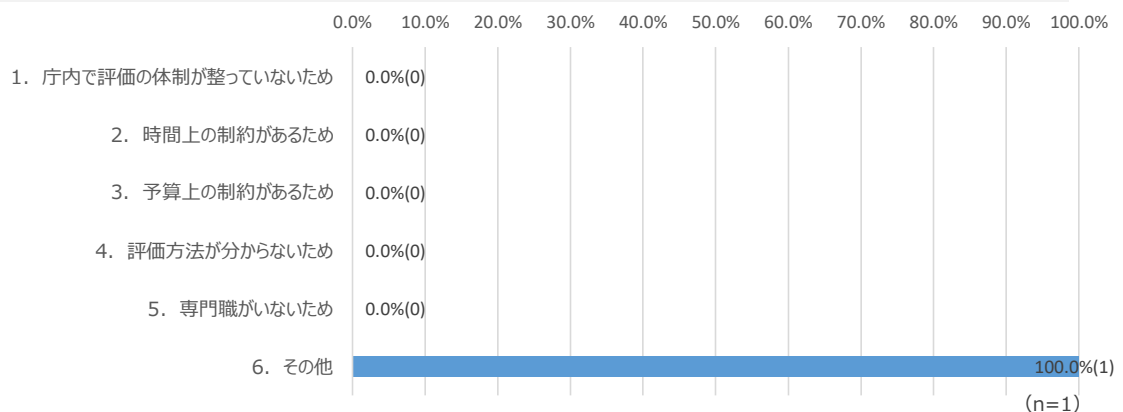
高齢者のフレイル予防に係る栄養施策や事業の実施における管理や評価の方法について教えてください。(他部門で実施するもの)

回答なし

評価の頻度を教えてください。(他部門で実施するもの)

回答なし

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。(他部門で実施するもの)

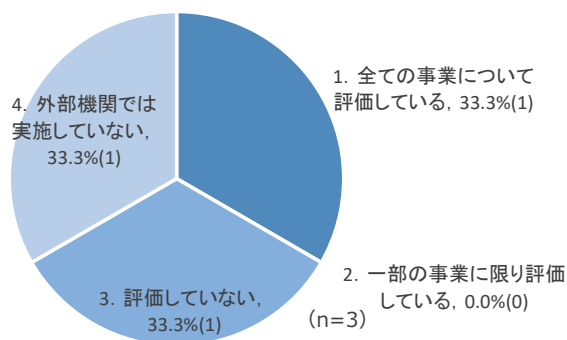


図表 4-438 他部門が実施する栄養施策を定期的に評価していない理由
(市区町村の保険部門からの回答)

【その他の内容】

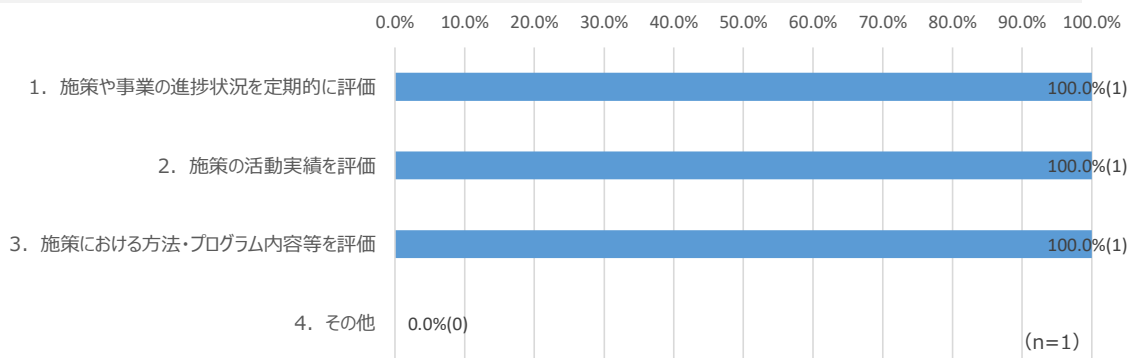
- ・ 他部門の事業評価まではしない。

外部機関で実施する高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。



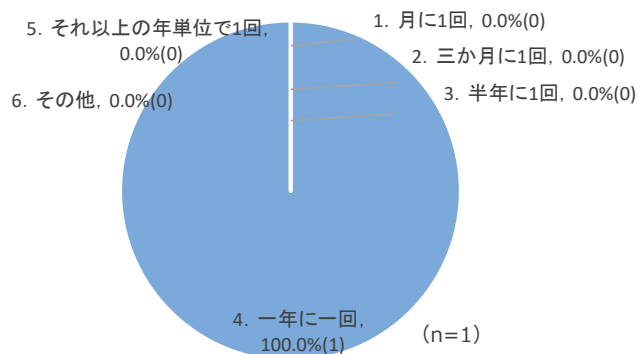
図表 4-439 外部機関が実施する栄養施策の評価実施状況
(市区町村の保険部門からの回答)

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策や事業の実施における管理や評価の方法について教えてください。(外部機関で実施するもの)



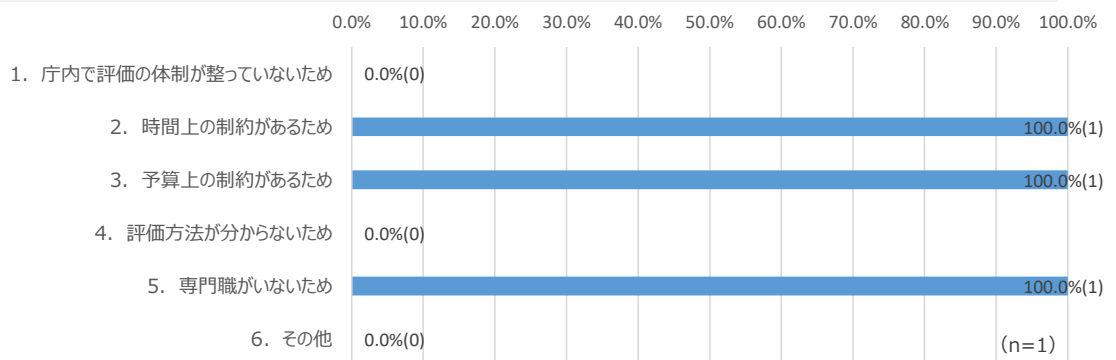
図表 4-440 外部機関が実施する栄養施策の管理・評価方法
(市区町村の保険部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(外部機関で実施するもの)



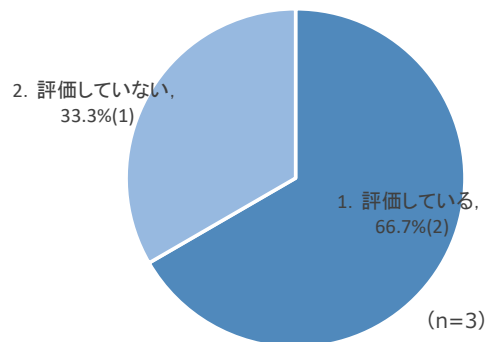
図表 4-441 外部機関が実施する栄養施策の評価頻度
(市区町村の保険部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
(外部機関で実施するもの)



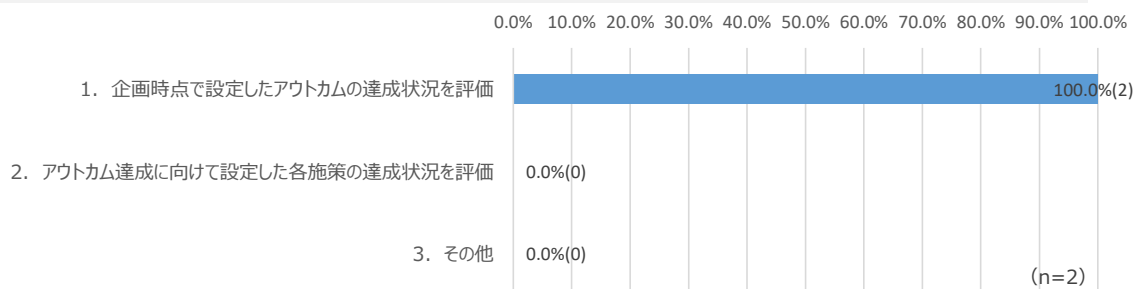
図表 4-442 外部機関が実施する栄養施策を評価していない理由
(市区町村の保険部門からの回答)

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。



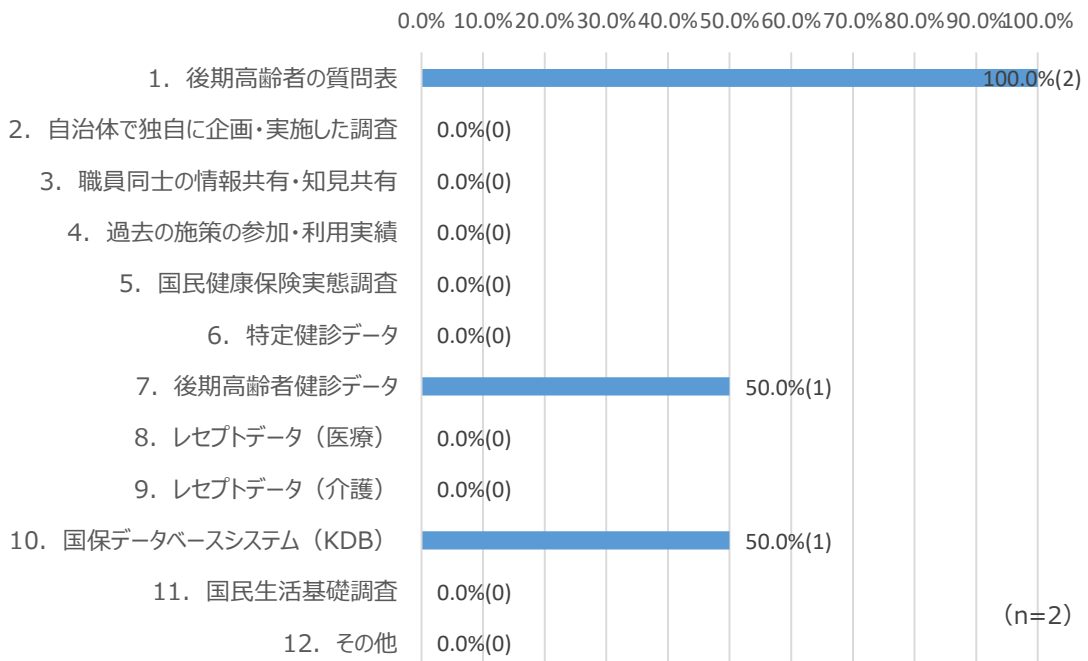
**図表 4-443 栄養施策のアウトカム・達成度評価実施状況
(市区町村の保険部門からの回答)**

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。



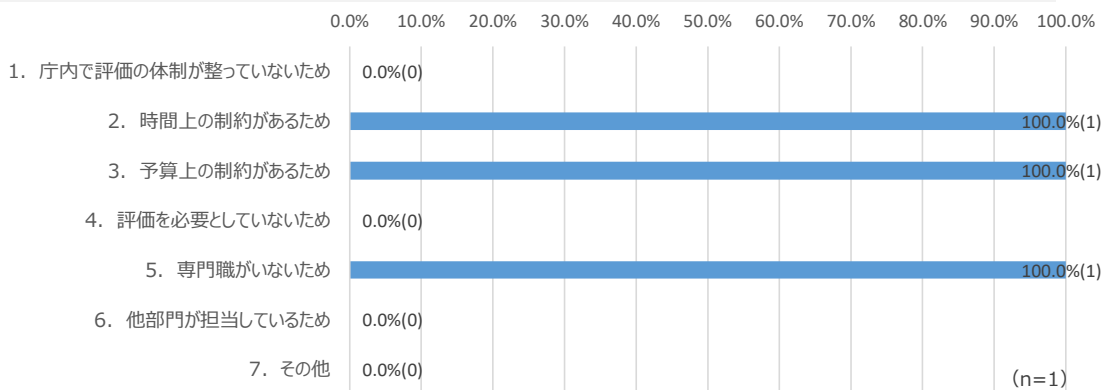
図表 4-444 アウトカム・達成度の評価観点 (市区町村の保険部門からの回答)

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。



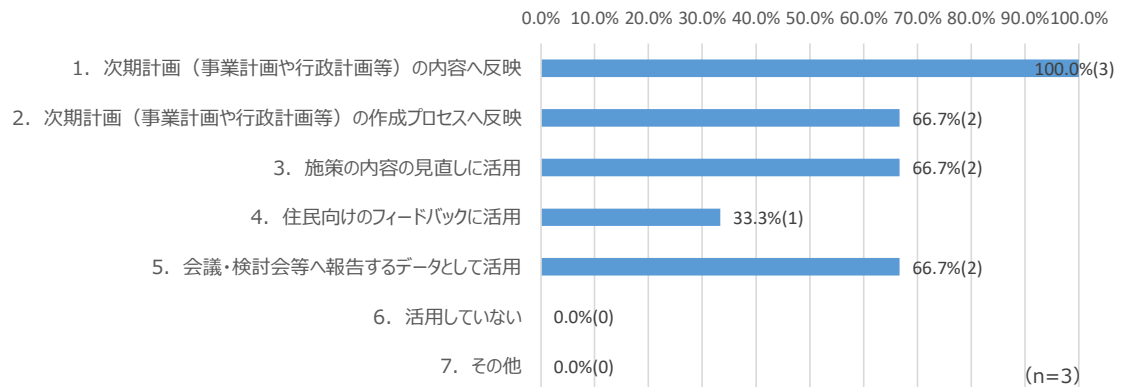
図表 4-445 アウトカム評価に使用するデータ・システム
(市区町村の保険部門からの回答)

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。



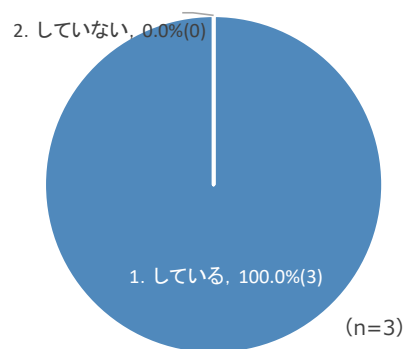
図表 4-446 アウトカムを評価していない理由（市区町村の保険部門からの回答）

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。



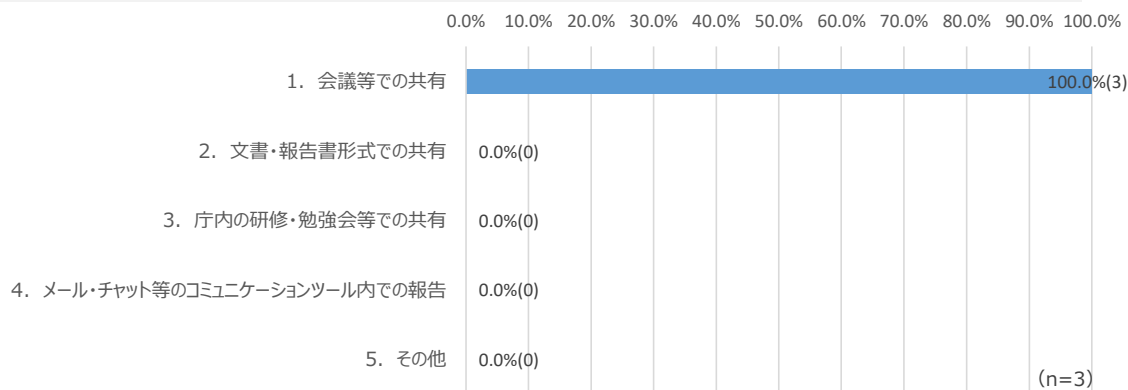
図表 4-447 評価で得られたデータの活用方法（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の振り返り／評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。



図表 4-448 評価により明らかになった施策課題の関連部門共有状況（市区町村の保険部門からの回答）

共有方法を具体的に教えてください。



図表 4-449 施策課題の関連部門への共有方法（市区町村の保険部門からの回答）

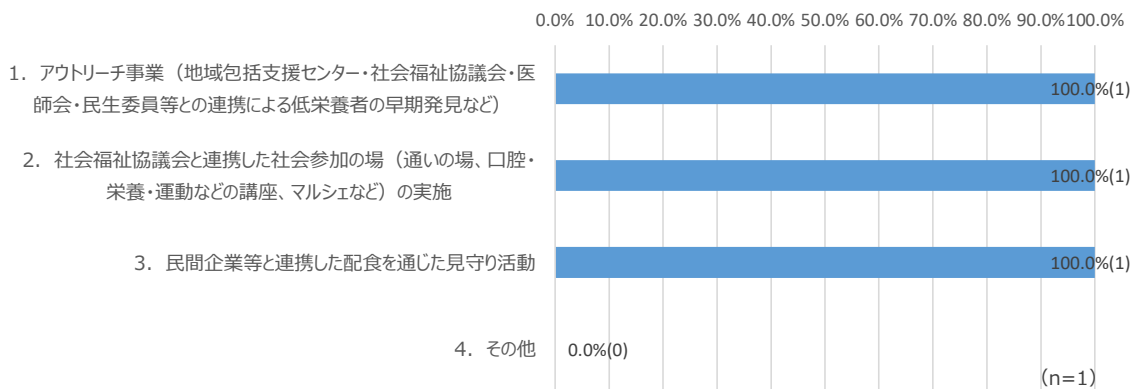
共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。

回答なし

(3) その他の施策の実施について

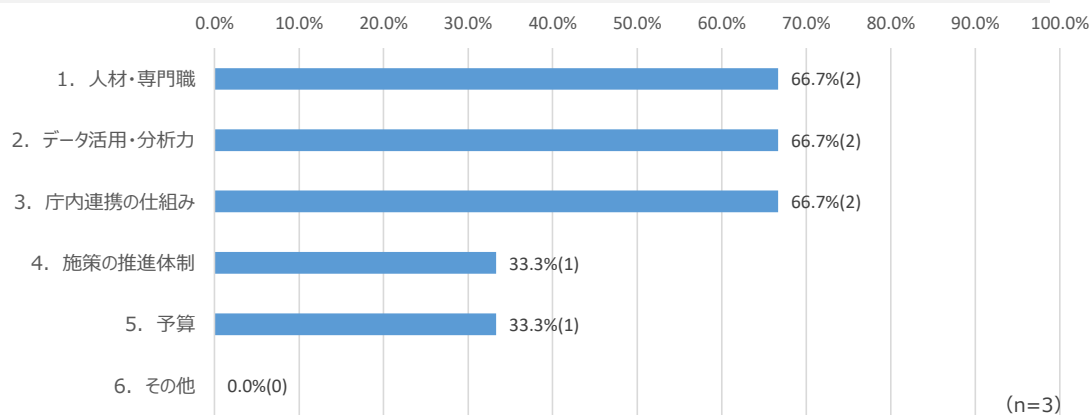
① その他

その他、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。



図表 4-450 把握している栄養課題に対して実施している施策（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の推進のために、不足している要素を教えてください。

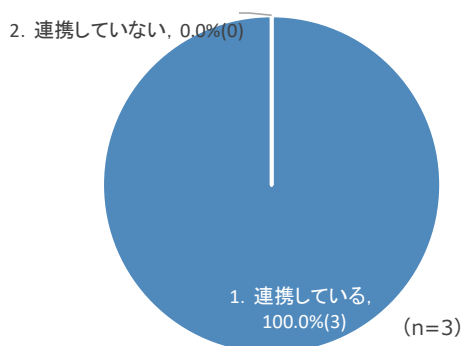


図表 4-451 栄養施策推進のために不足している要素
(市区町村の保険部門からの回答)

(4) 推進体制・予算について

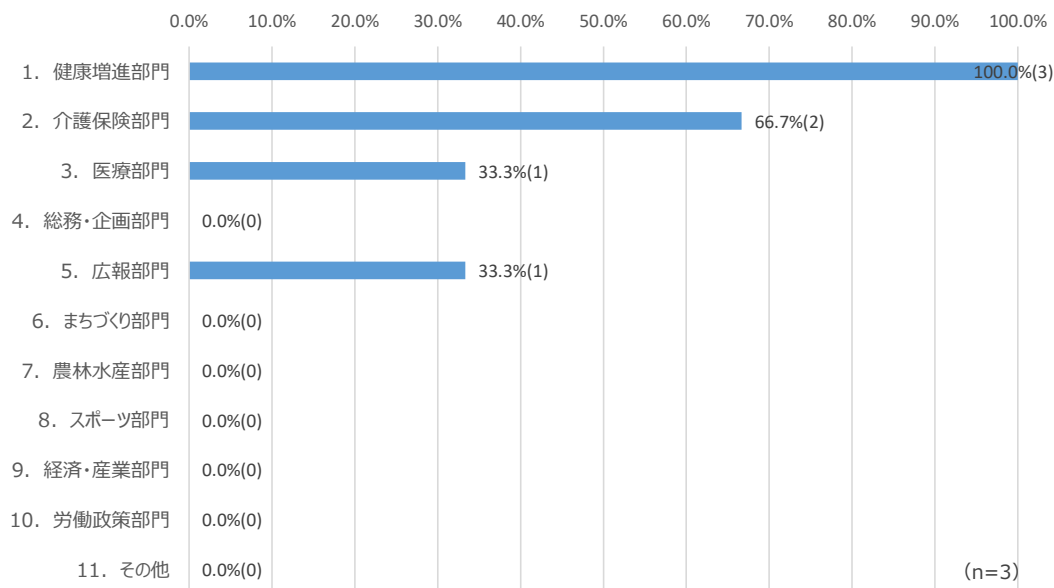
① 担当する部門の組織体制

高齢者のフレイル予防に係る施策のために他部門と連携しているか教えてください。



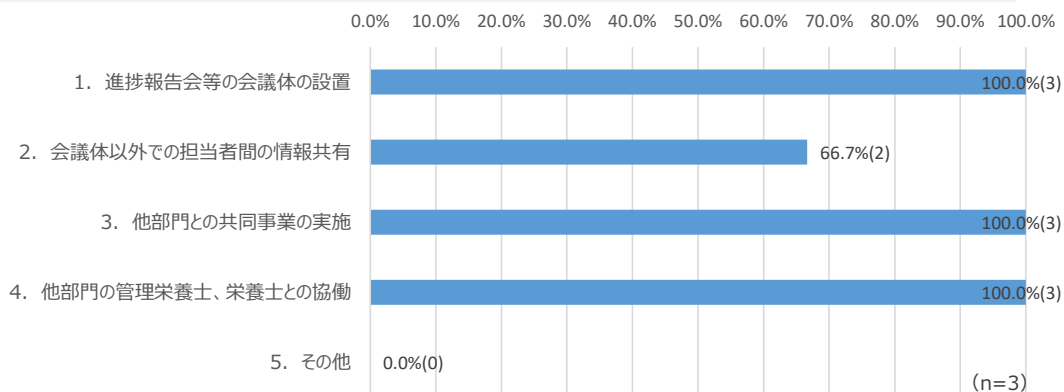
図表 4-452 他部門との連携実施状況 (市区町村の保険部門からの回答)

連携している部門を具体的に教えてください。



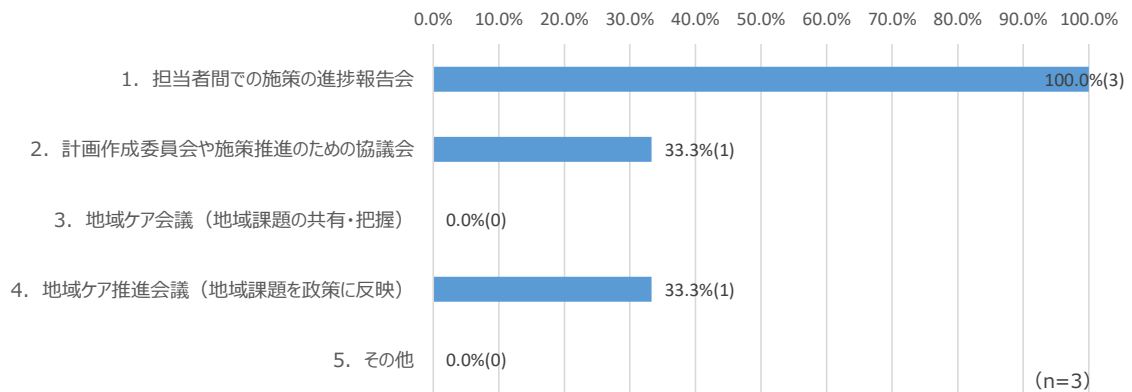
図表 4-453 連携している部門（市区町村の保険部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。（他部門との連携）



図表 4-454 他部門との連携方法（市区町村の保険部門からの回答）

前問で選択肢「1. 進捗報告会等の会議体の設置」を選択した場合は、具体的な会議体を教えてください。



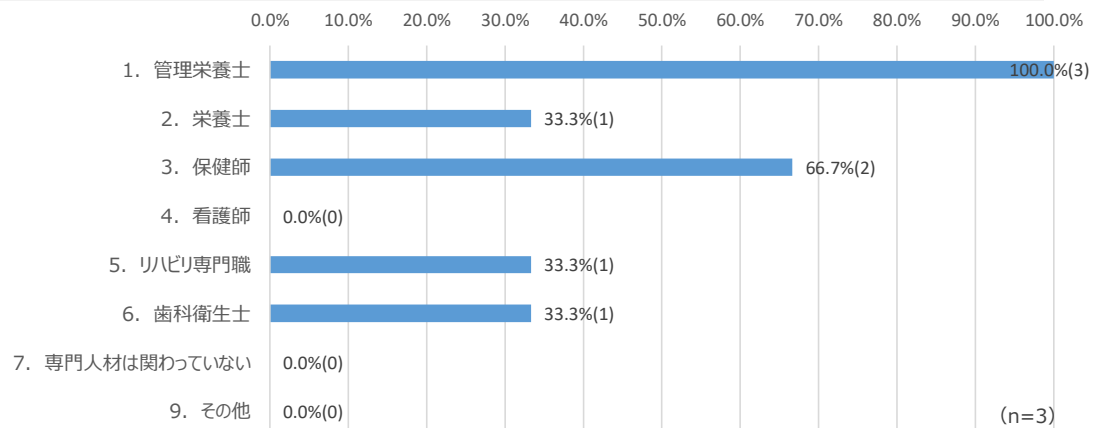
図表 4-455 会議体の設置状況及び内容（市区町村の保険部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。（他部門との連携）

回答なし

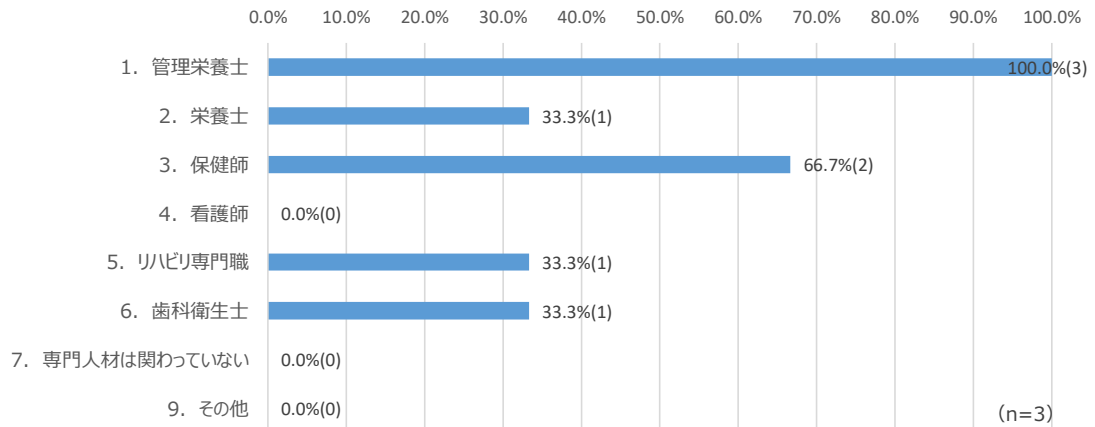
② 専門人材の配置・役割

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、課題の把握・原因分析に関わっている専門人材を教えてください。



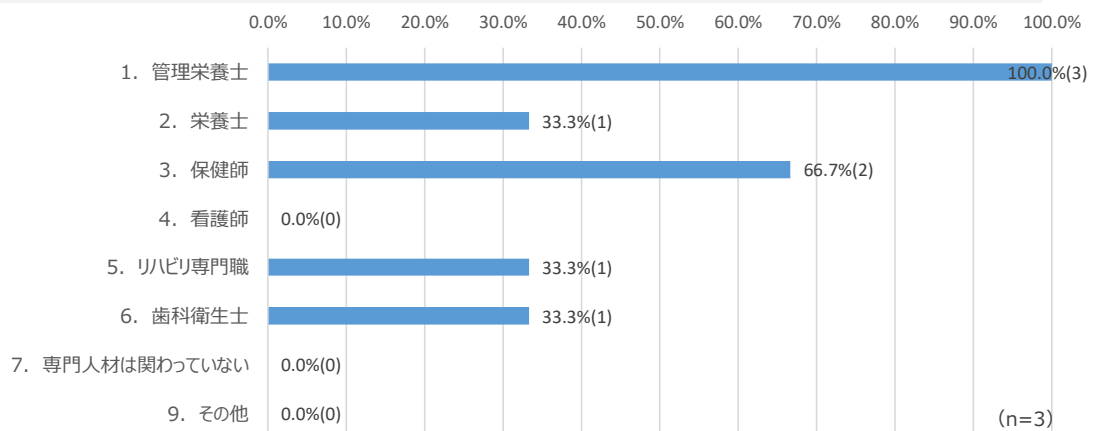
図表 4-456 課題の把握・原因分析に関わる専門人材
（市区町村の保険部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の検討に関わっている専門人材を教えてください。



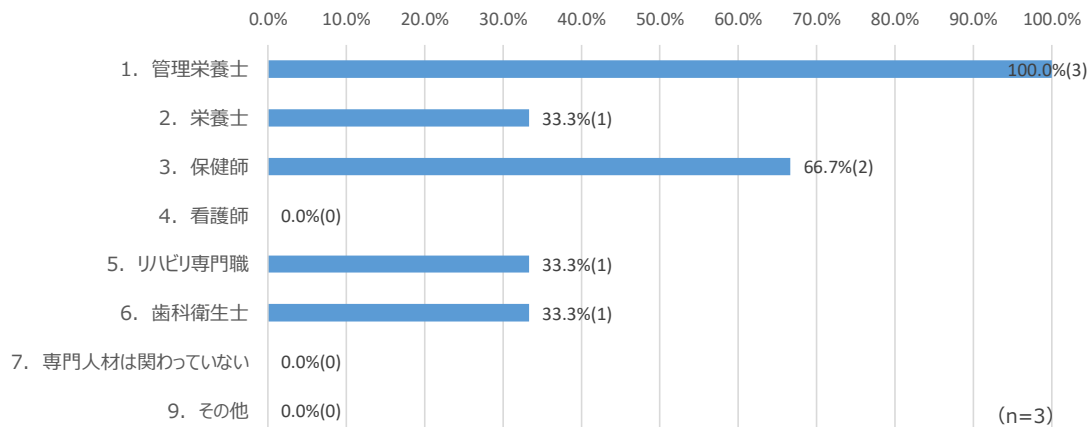
図表 4-457 施策・対策の検討に関わる専門人材（市区町村の保険部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の実施に関わっている専門人材を教えてください。



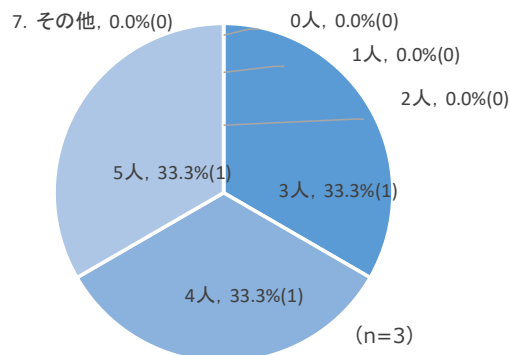
図表 4-458 施策・対策の実施に関わる専門人材（市区町村の保険部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、評価・振り返りに関わっている専門人材を教えてください。



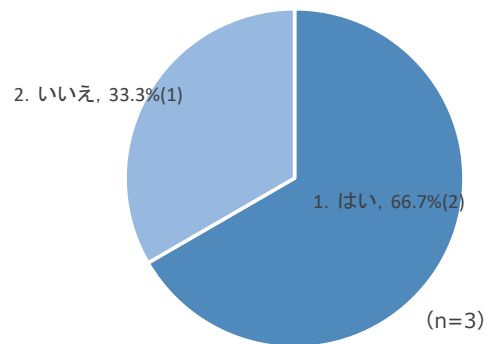
図表 4-459 評価・振り返りに関わる専門人材（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防において、貴自治体の職員のうち、栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返りに関わっている専門人材の人数を教えてください。



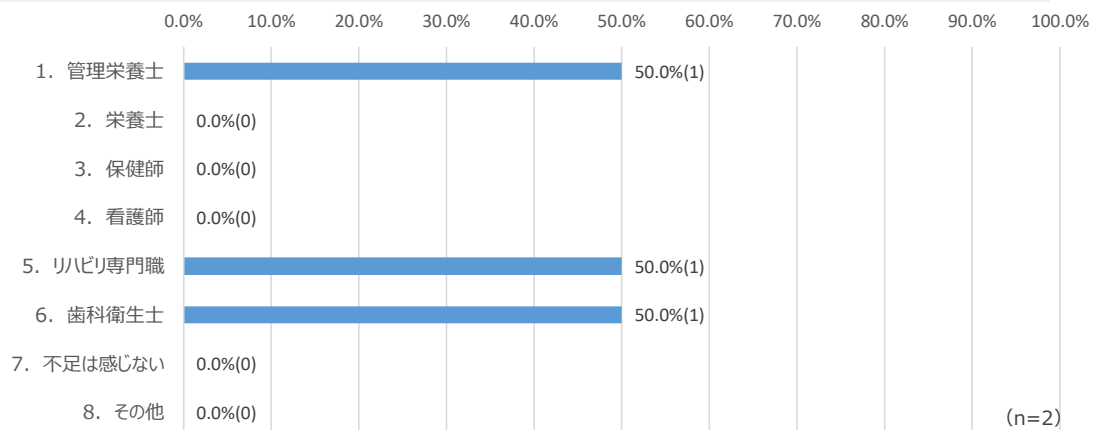
図表 4-460 栄養施策に関与している専門人材の人数
（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策のために、専門人材の不足を把握していますか。



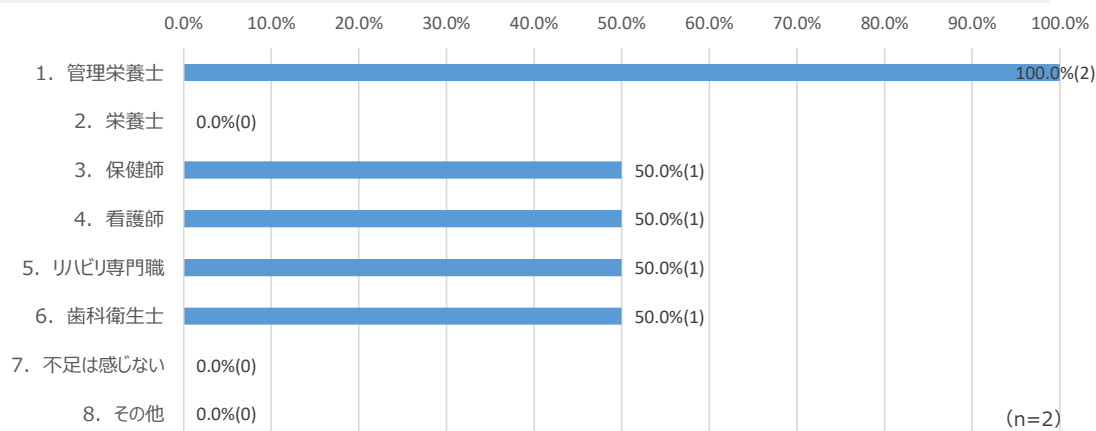
図表 4-461 専門人材の不足把握状況（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の企画時に不足していると思われる職種を教えてください。



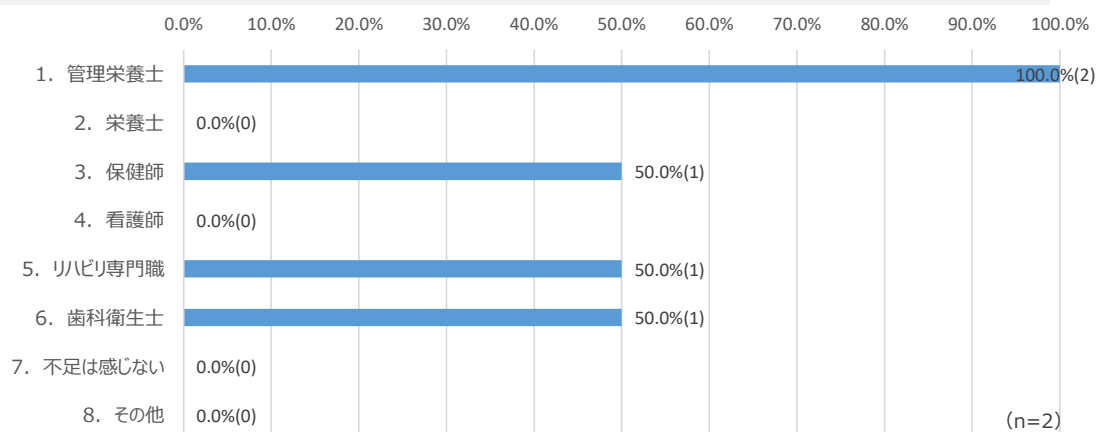
図表 4-462 企画時に不足している職種（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の実施時に不足していると思われる職種を教えてください。



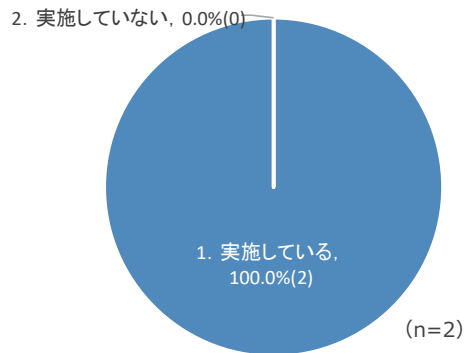
図表 4-463 実施時に不足している職種（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策の振り返り/評価時に不足していると思われる職種を教えてください。



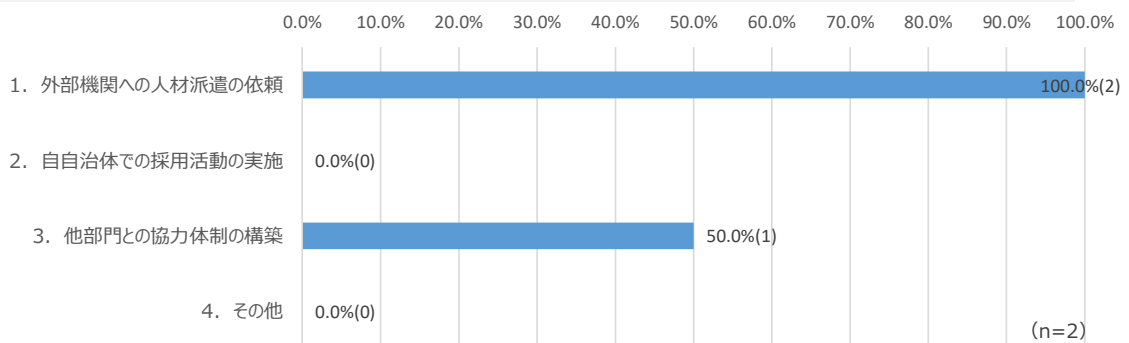
図表 4-464 振り返り・評価時に不足している職種（市区町村の保険部門からの回答）

専門人材の不足を補うためのアプローチを実施していますか。



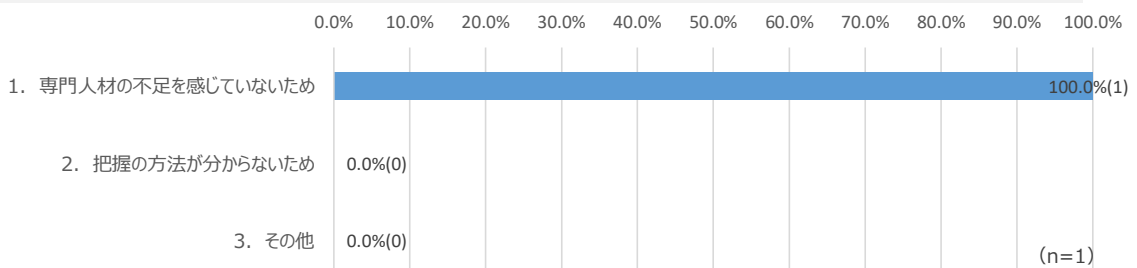
図表 4-465 専門人材不足への対応実施状況（市区町村の保険部門からの回答）

アプローチ方法を教えてください。



図表 4-466 専門人材不足への対応方法（市区町村の保険部門からの回答）

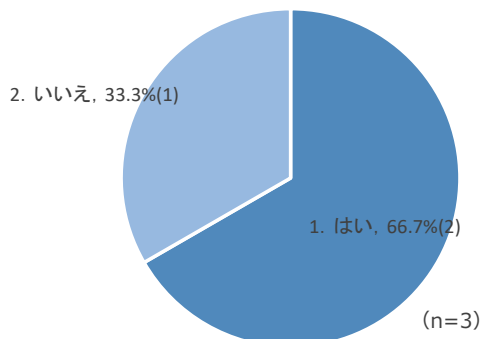
専門人材の不足を把握していない理由を教えてください。



図表 4-467 専門人材不足を把握していない理由（市区町村の保険部門からの回答）

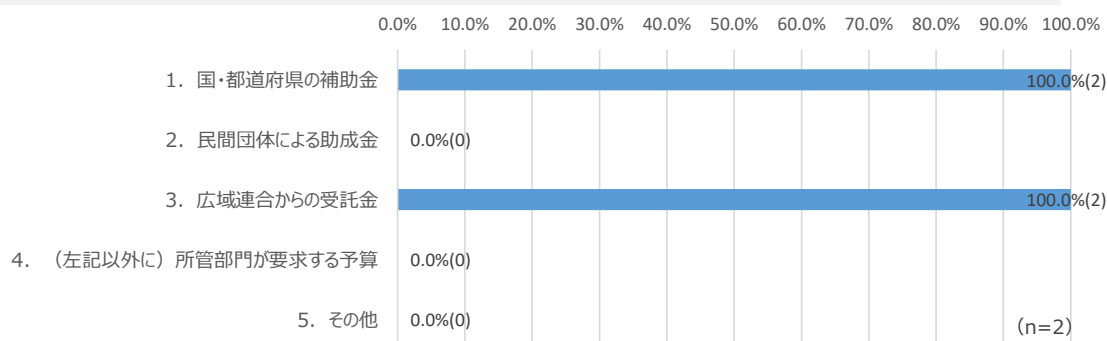
③ 栄養施策における予算

高齢者のフレイル予防に係る栄養課題を把握するために、予算を確保できていますか。



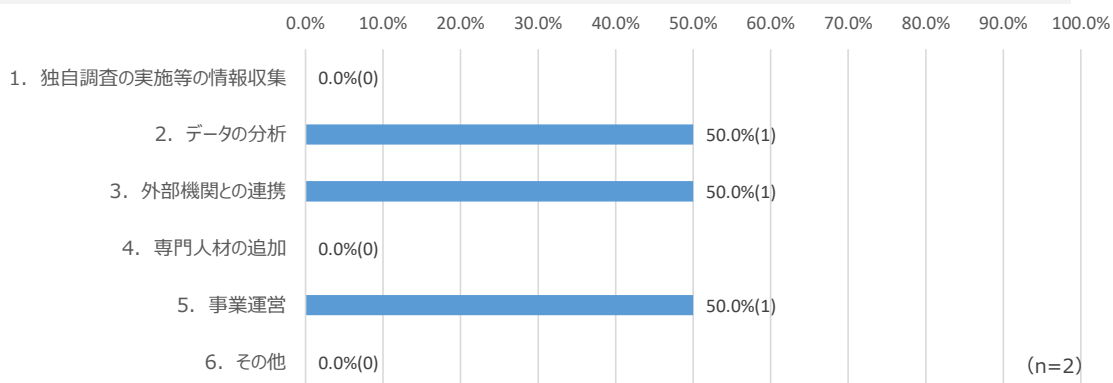
図表 4-468 栄養課題把握に係る予算確保状況（市区町村の保険部門からの回答）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策に活用した予算をすべて教えてください。



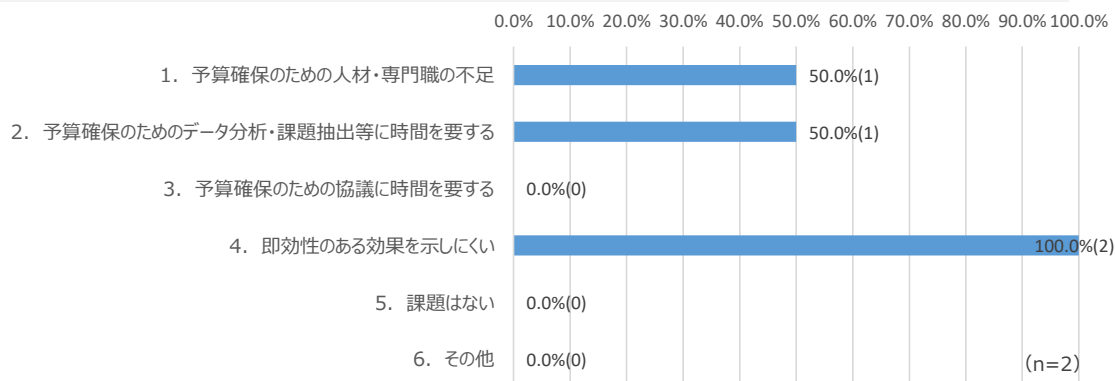
図表 4-469 栄養施策に活用している予算（市区町村の保険部門からの回答）

予算の活用用途を教えてください。



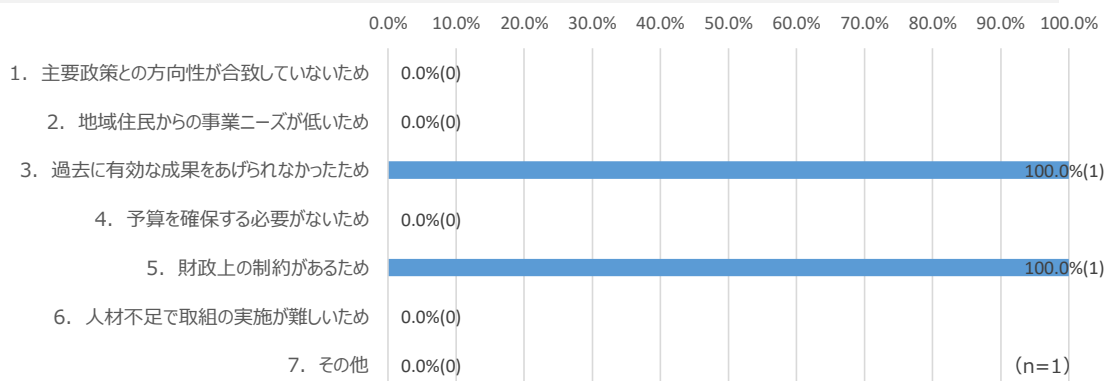
図表 4-470 予算の活用用途（市区町村の保険部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。(確保できている場合)



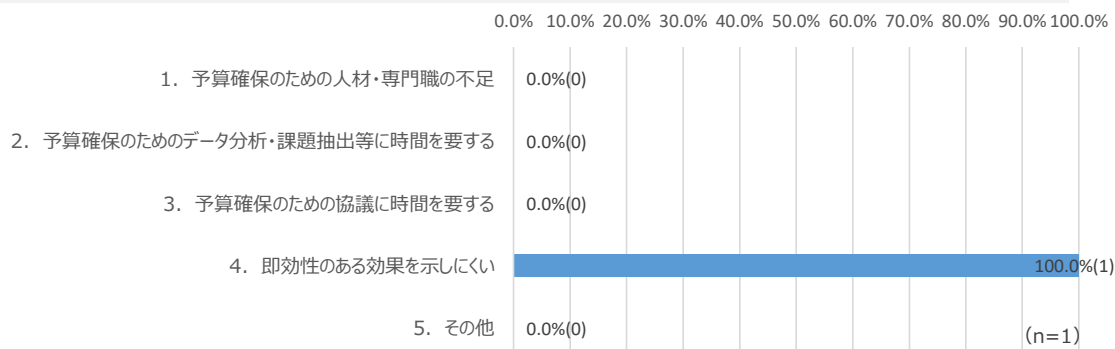
図表 4-471 予算確保における課題（確保できている場合）
（市区町村の保険部門からの回答）

予算を確保できていない理由を教えてください。



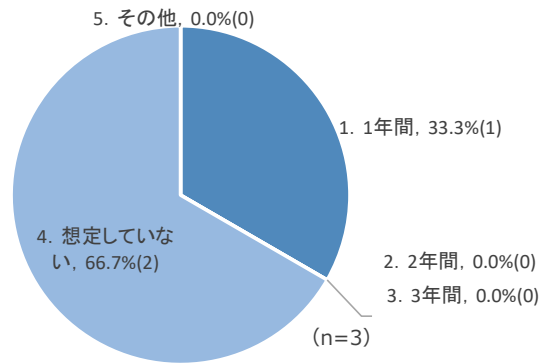
図表 4-472 予算を確保できていない理由（市区町村の保険部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。(確保できていない場合)



図表 4-473 予算確保における課題（確保できていない場合）
（市区町村の保険部門からの回答）

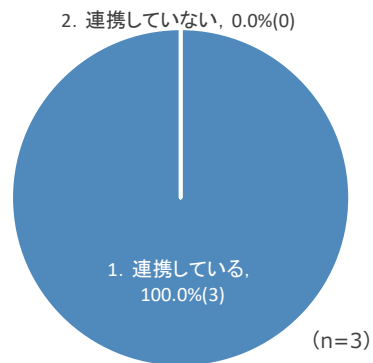
どの程度の期間をかけて栄養施策を実施する想定で予算を確保しているか教えてください。



図表 4-474 栄養施策実施期間を想定した予算確保状況
(市区町村の保険部門からの回答)

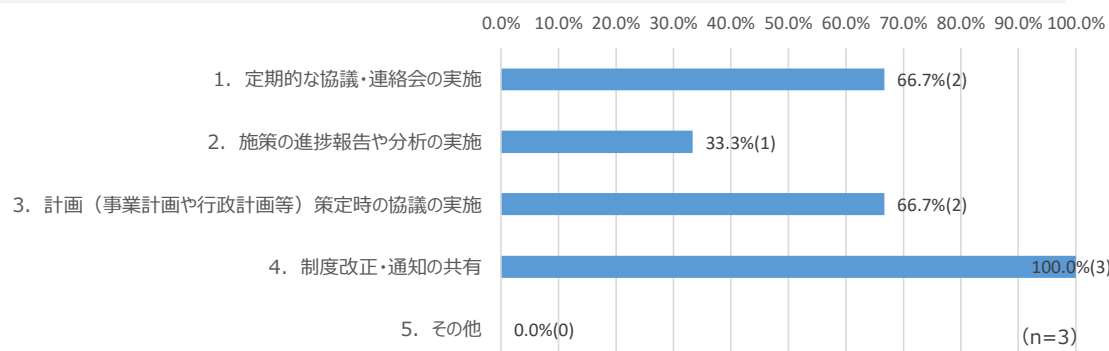
④ 都道府県を含む外部機関との連携（企画・実施・評価/振り返り時）

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を推進するために、後期高齢者医療広域連合と連携しているか教えてください。



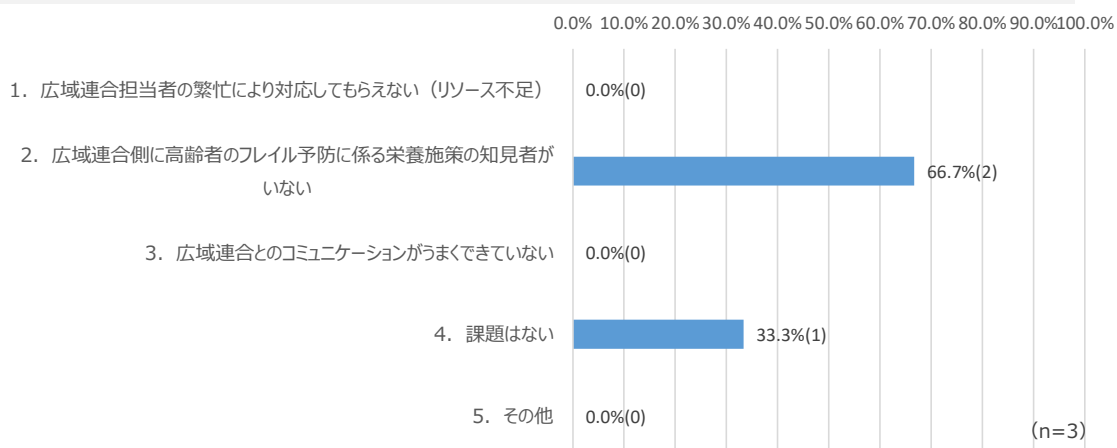
図表 4-475 後期高齢者医療広域連合との連携実施状況
(市区町村の保険部門からの回答)

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(後期高齢者医療広域連合との連携)



図表 4-476 後期高齢者医療広域連合との連携方法（市区町村の保険部門からの回答）

後期高齢者医療広域連合との連携において、抱えている課題を教えてください。

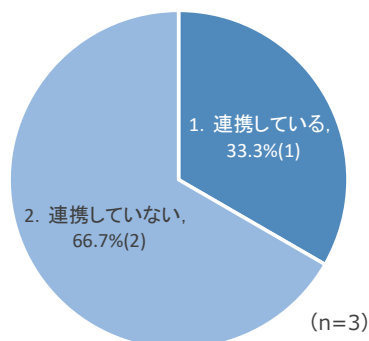


図表 4-477 後期高齢者医療広域連合との連携における課題（市区町村の保険部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(後期高齢者医療広域連合との連携)

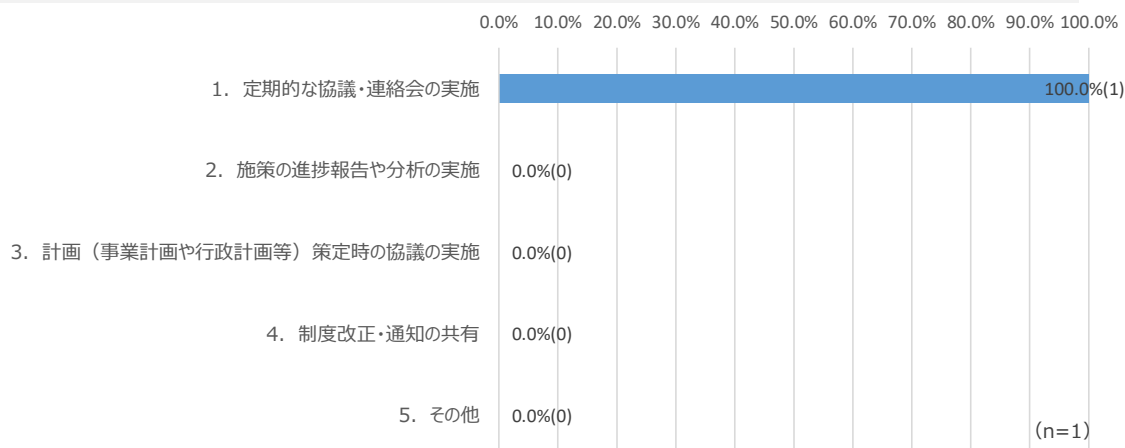
回答なし

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を推進するために、国民健康保険団体連合会と連携しているか教えてください。



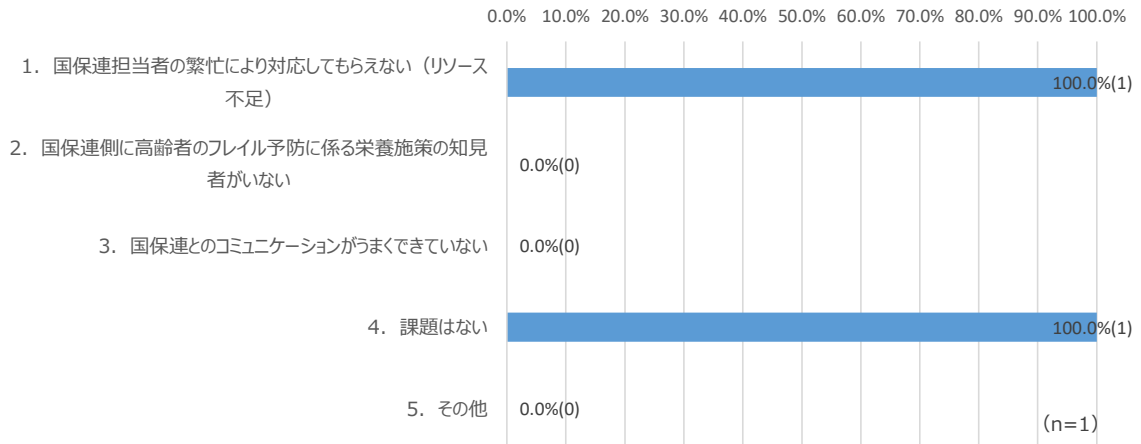
**図表 4-478 国民健康保険団体連合会との連携実施状況
(市区町村の保険部門からの回答)**

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(国民健康保険団体連合会との連携)



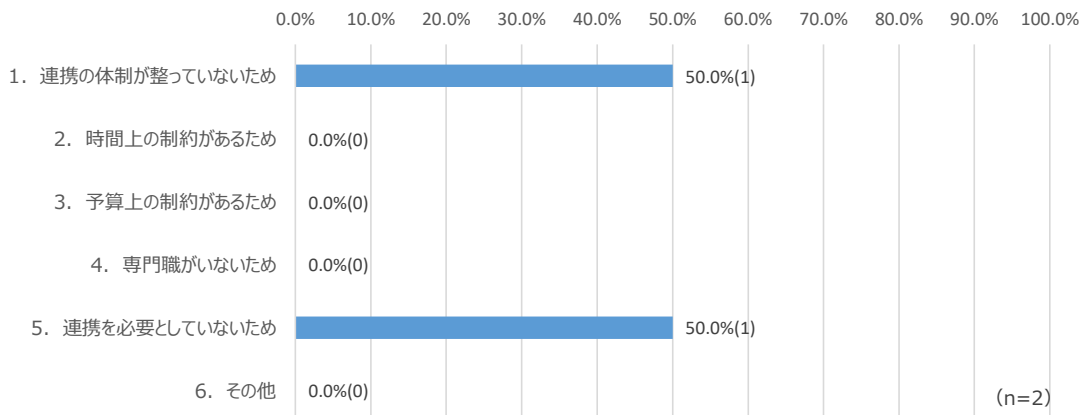
図表 4-479 国民健康保険団体連合会との連携方法（市区町村の保険部門からの回答）

国民健康保険団体連合会との連携において、抱えている課題を教えてください。



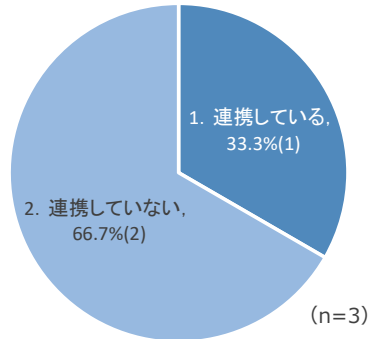
**図表 4-480 国民健康保険団体連合会との連携における課題
(市区町村の保険部門からの回答)**

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。（国民健康保険団体連合会との連携）



**図表 4-481 国民健康保険団体連合会と連携できていない理由
(市区町村の保険部門からの回答)**

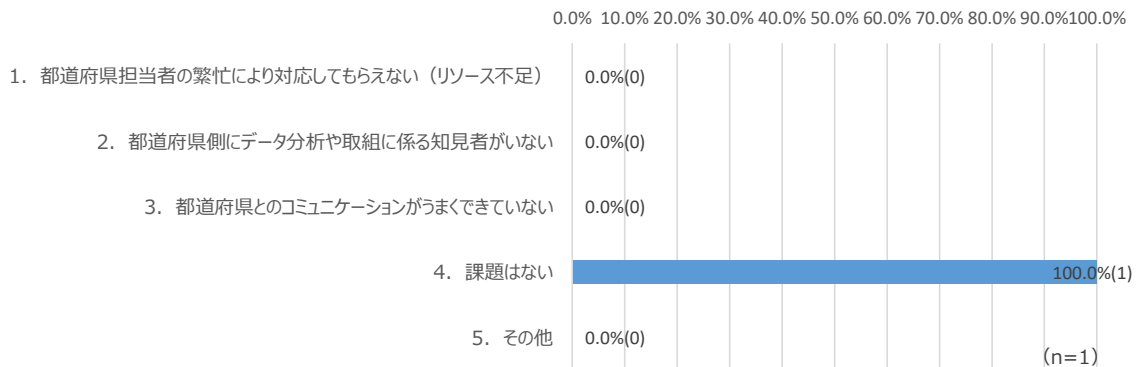
高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を推進するために、都道府県と連携しているか教えてください。



図表 4-482 都道府県との連携実施状況（市区町村の保険部門からの回答）

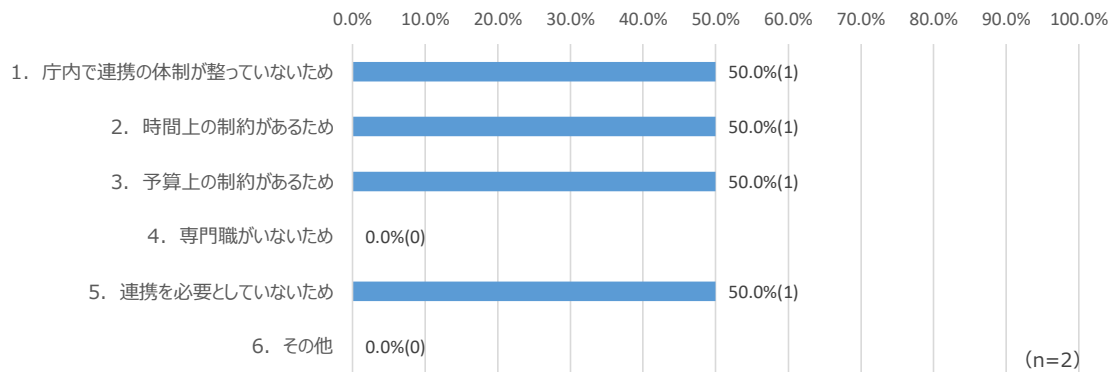
どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。（都道府県との連携）
回答なし

都道府県との連携において、抱えている課題を教えてください。



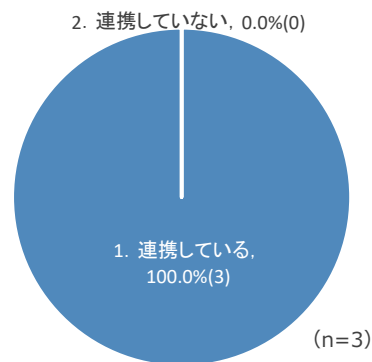
図表 4-483 都道府県との連携における課題（市区町村の保険部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(都道府県との連携)



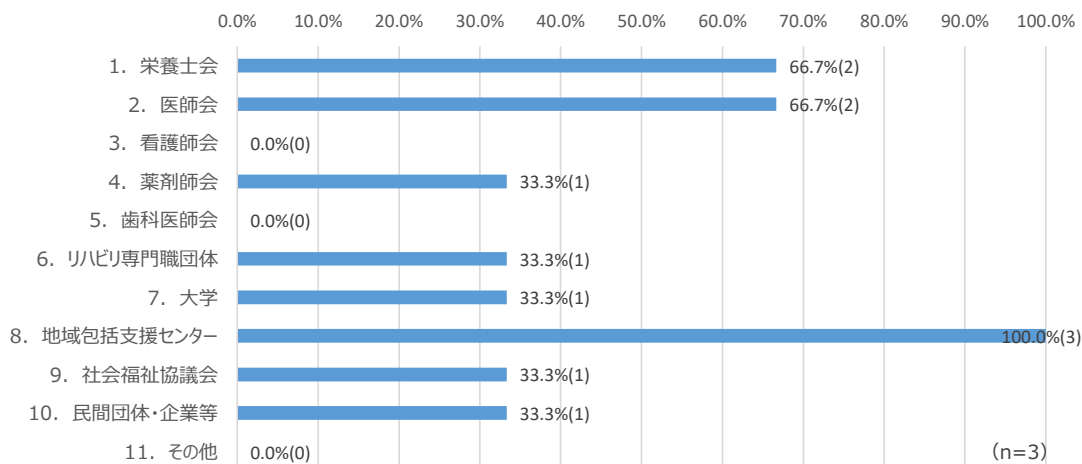
図表 4-484 都道府県と連携できていない理由 (市区町村の保険部門からの回答)

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を推進するために、都道府県以外の外部機関と連携しているか教えてください。



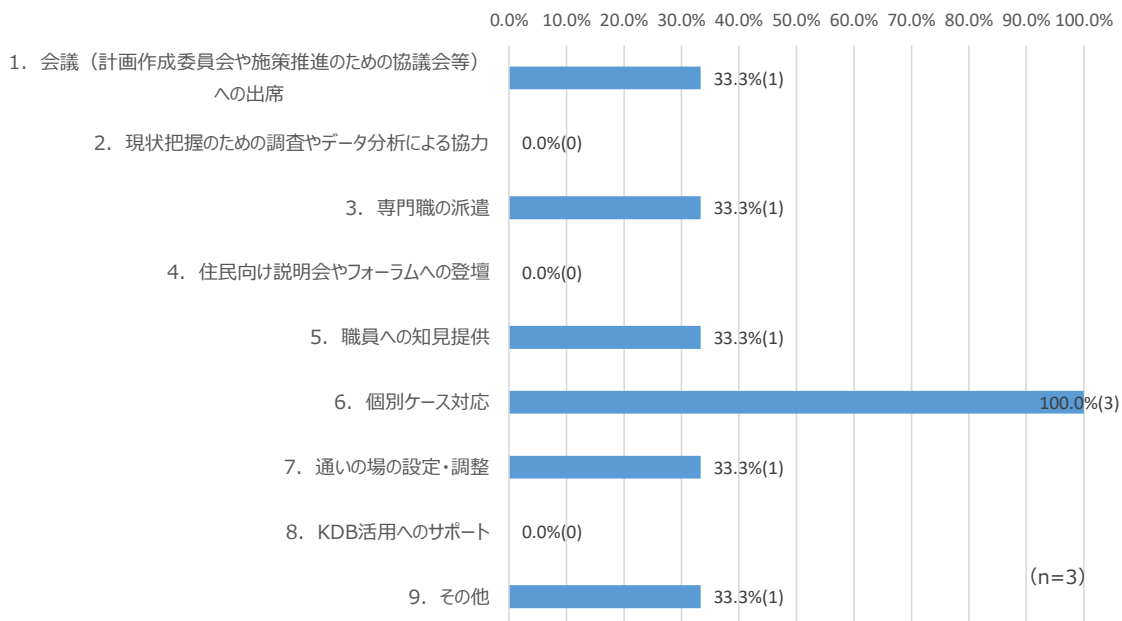
図表 4-485 外部機関との連携実施状況 (市区町村の保険部門からの回答)

連携している外部機関をすべて教えてください。



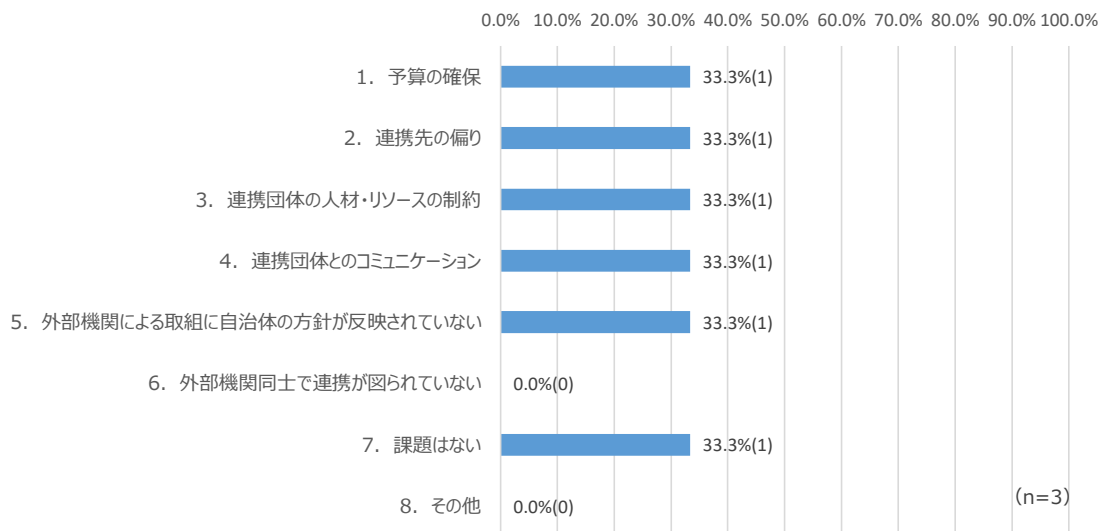
図表 4-486 連携している外部機関（市区町村の保険部門からの回答）

それぞれどのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



図表 4-487 外部機関との連携方法（市区町村の保険部門からの回答）

外部機関との連携において、抱えている課題を教えてください。

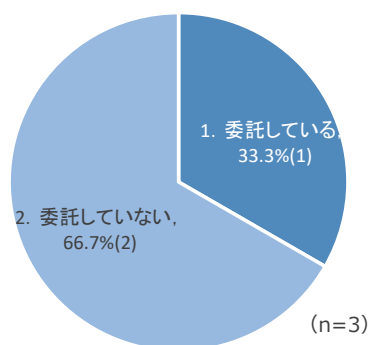


図表 4-488 外部機関との連携における課題（市区町村の保険部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。（外部機関との連携）

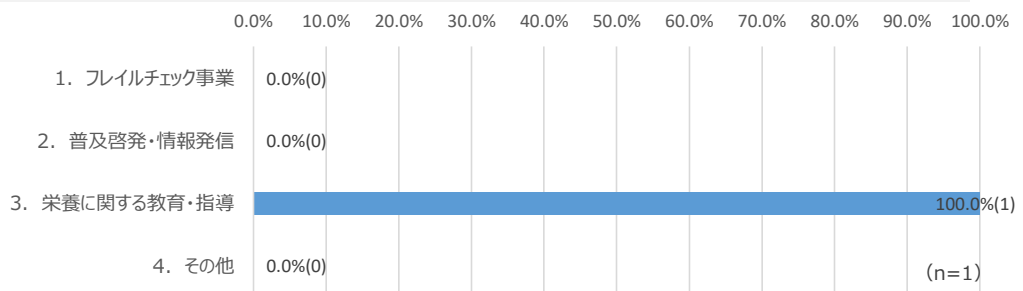
回答なし

高齢者のフレイル予防に係る栄養施策を推進するために、事業者等に委託しているか教えてください。



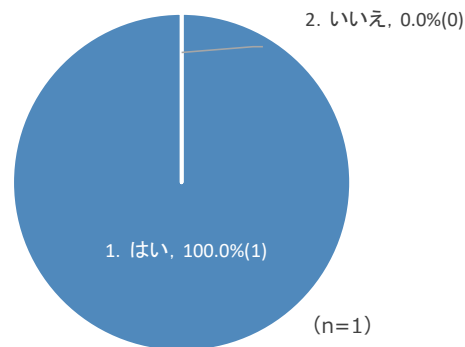
図表 4-489 事業委託の実施状況（市区町村の保険部門からの回答）

委託している取組を教えてください。



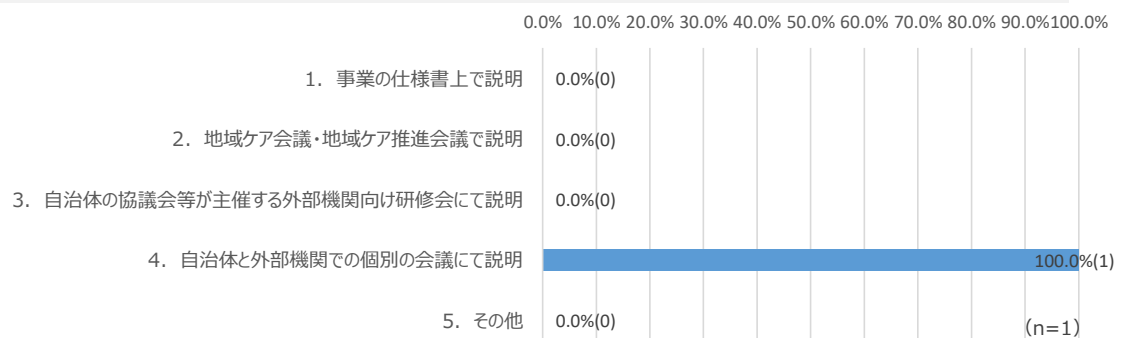
図表 4-490 委託している取組内容（市区町村の保険部門からの回答）

委託先が市区町村の方針に沿って適切に事業を実施するために、市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性、アウトカムを説明していますか。



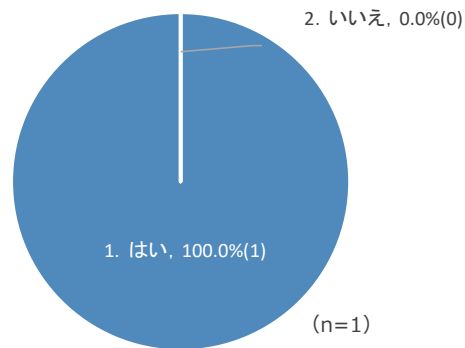
図表 4-491 委託先への方針・課題・アウトカムの説明状況（市区町村の保険部門からの回答）

どのような場面で伝えていますか。

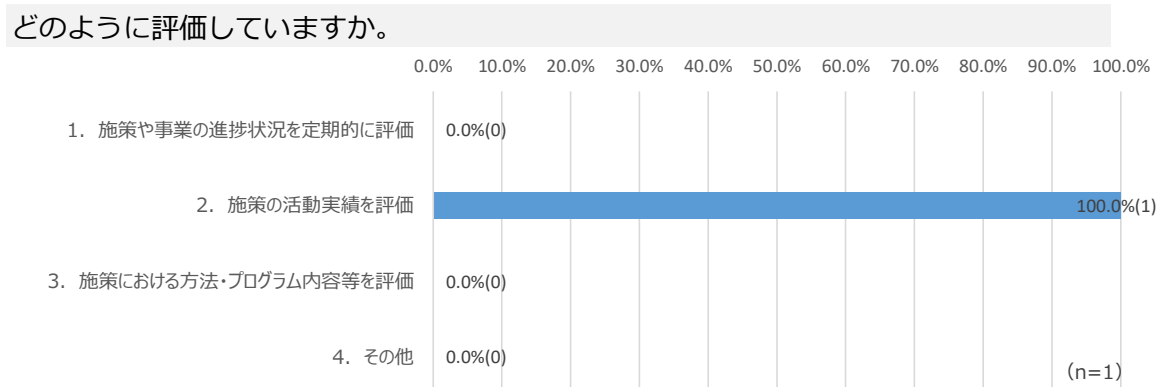


図表 4-492 委託先への説明の実施場面（市区町村の保険部門からの回答）

委託先が市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性に沿った事業を実施しているか、評価していますか。



図表 4-493 委託事業の評価実施状況（市区町村の保険部門からの回答）

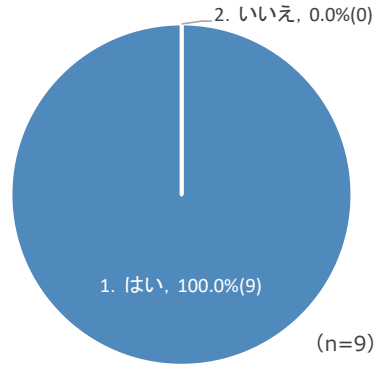


図表 4-494 委託事業の評価方法（市区町村の保険部門からの回答）

4.2.3. 市区町村の健康増進部門からの回答に係る集計結果

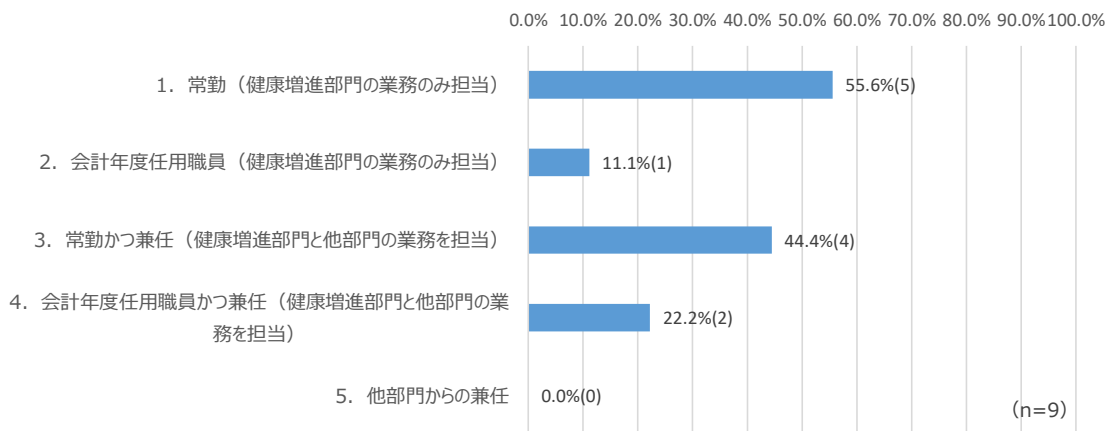
(1) 管理栄養士・栄養士の配置

健康増進部門に管理栄養士または栄養士は配置されていますか。



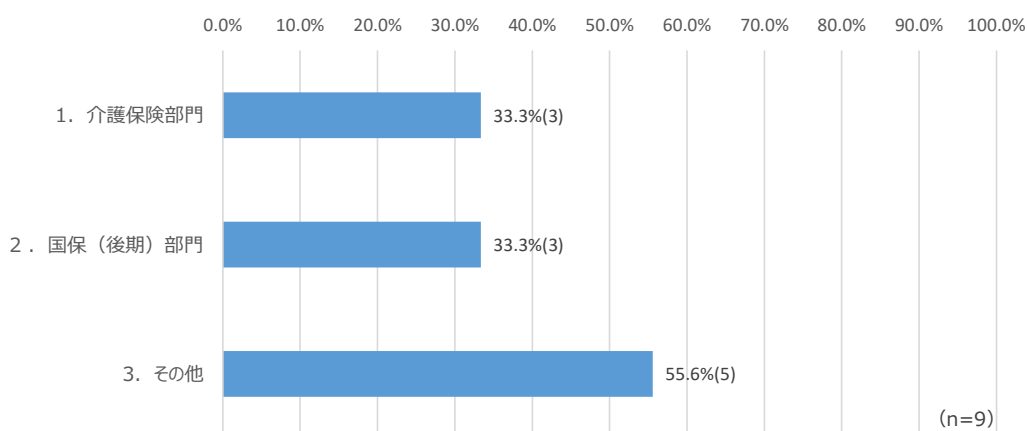
**図表 4-495 健康増進部門における管理栄養士・栄養士の配置状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)**

健康増進部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態を教えてください。



**図表 4-496 健康増進部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態
(市区町村の健康増進部門からの回答)**

健康増進部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態について、前問で「兼任」に関する選択肢（選択肢3、4、5）を回答した場合、業務を兼任している部門を教えてください。



**図表 4-497 健康増進部門の管理栄養士・栄養士が兼任している部門
（市区町村の健康増進部門からの回答）**

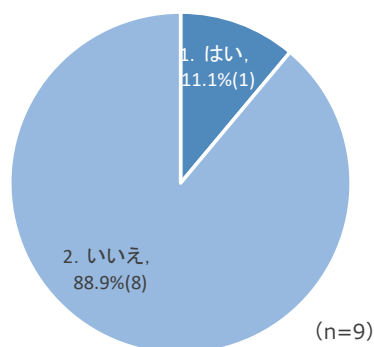
【その他の内容】

- ・ 母子保健部門
- ・ 兼任していません
- ・ 「兼任」の選択肢を回答していません
- ・ 兼任ではない
- ・ 常勤のため兼務なし

健康増進部門において、栄養に関する取組を実施する職種を教えてください。

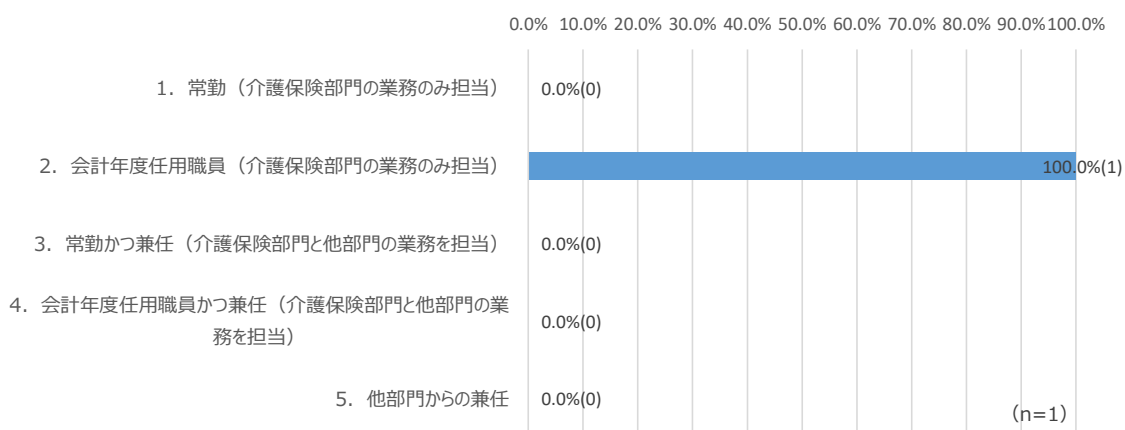
回答なし

介護保険部門に管理栄養士または栄養士は配置されていますか。



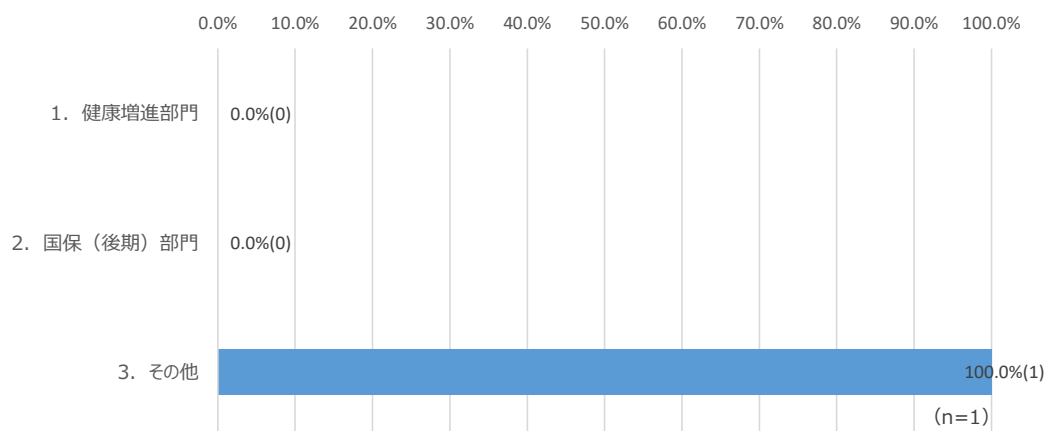
図表 4-498 介護保険部門における管理栄養士・栄養士の配置状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

介護保険部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態を教えてください。



図表 4-499 介護保険部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態
(市区町村の健康増進部門からの回答)

介護保険部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態について、前問で「兼任」に関する選択肢（選択肢3、4、5）を回答した場合、業務を兼任している部門を教えてください。

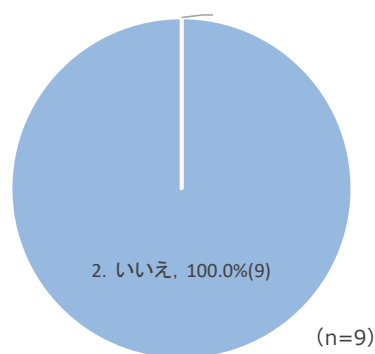


図表 4-500 介護保険部門の管理栄養士・栄養士が兼任している部門
(市区町村の健康増進部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 「兼任」の選択肢を回答していません

国保（後期）部門に管理栄養士または栄養士は配置されていますか。



図表 4-501 国保（後期）部門における管理栄養士・栄養士の配置状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

国保（後期）部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態を教えてください。

回答なし

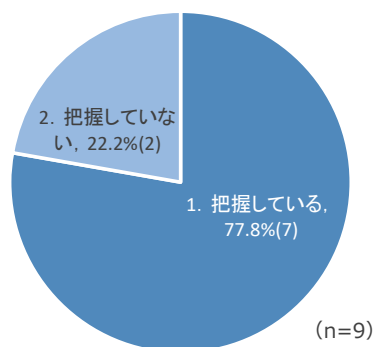
国保（後期）部門の管理栄養士・栄養士の勤務形態について、前問で「兼任」に関する選択肢（選択肢3、4、5）を回答した場合、業務を兼任している部門を教えてください。

回答なし

(2) 施策の企画時について

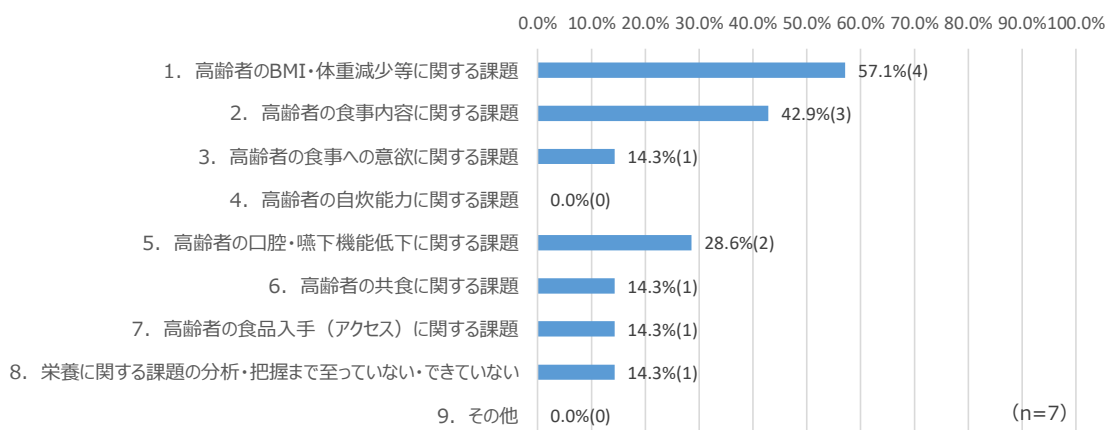
① 施策立案までのプロセス

高齢者の健康増進に係る栄養課題を検討するために、地域の実態を把握していますか。



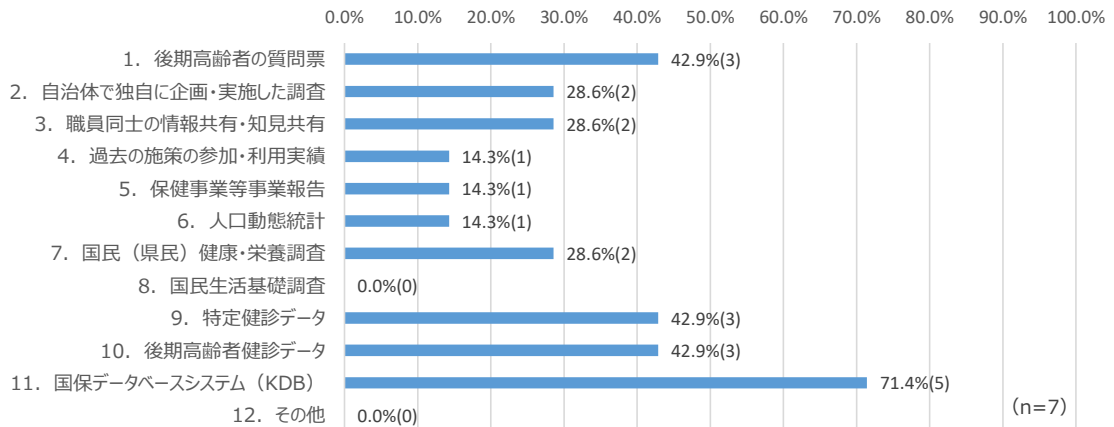
図表 4-502 地域の実態把握状況（市区町村の健康増進部門からの回答）

地域の実態から、どのような課題を把握しているか具体的に教えてください。



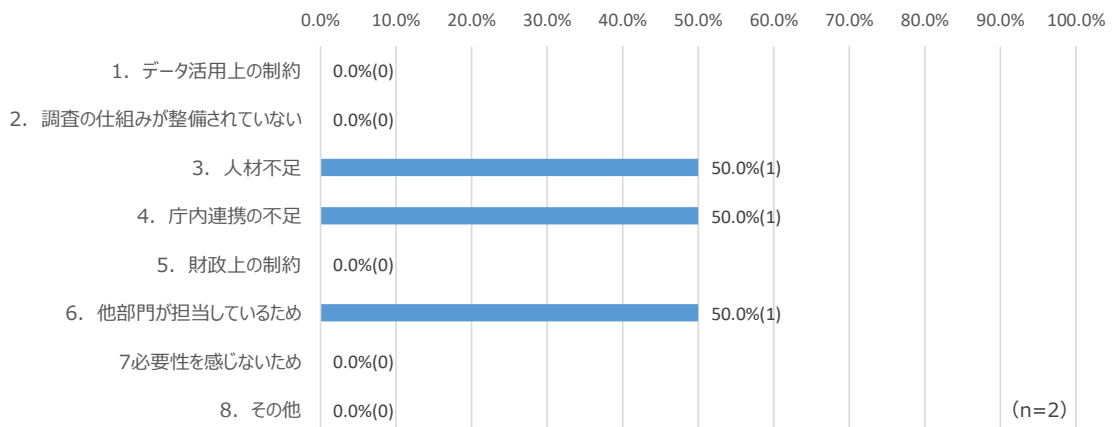
図表 4-503 地域の実態から把握している栄養課題（市区町村の健康増進部門からの回答）

実態や課題を把握するために活用しているデータやシステムを教えてください。



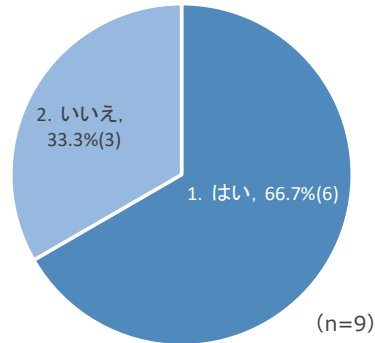
図表 4-504 栄養課題把握に活用しているデータ・システム
(市区町村の健康増進部門からの回答)

把握していない、もしくは把握できていない理由を具体的に教えてください。



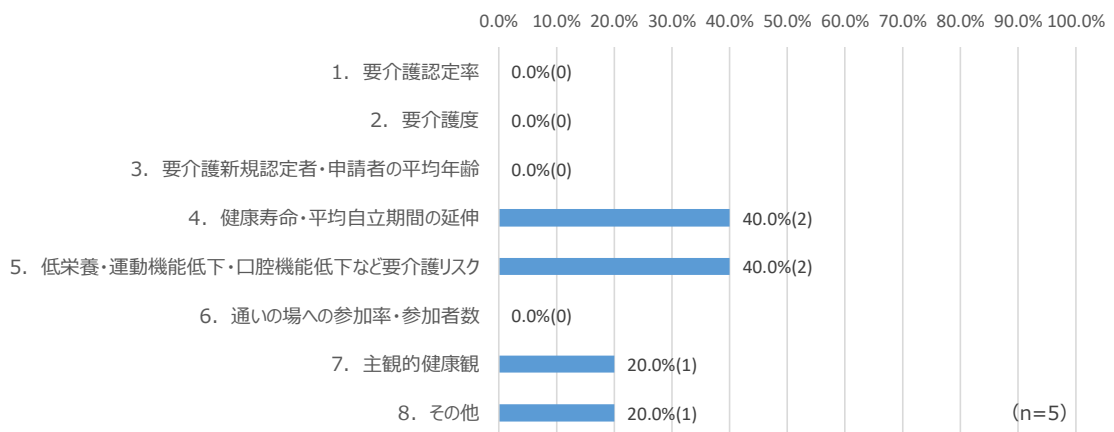
図表 4-505 地域の実態を把握していない理由
(市区町村の健康増進部門からの回答)

地域の実態から把握した高齢者の健康増進に係る栄養課題をもとに、高齢者の健康増進に対するアウトカムを定義づけていますか。



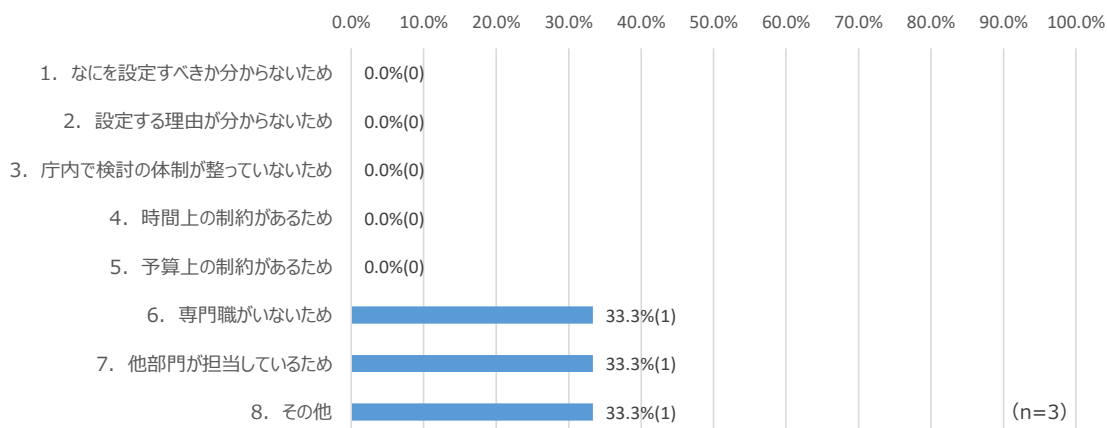
**図表 4-506 栄養課題に基づくアウトカム設定状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)**

設定しているアウトカムの評価に用いる指標を教えてください。



**図表 4-507 設定しているアウトカムの評価指標
(市区町村の健康増進部門からの回答)**

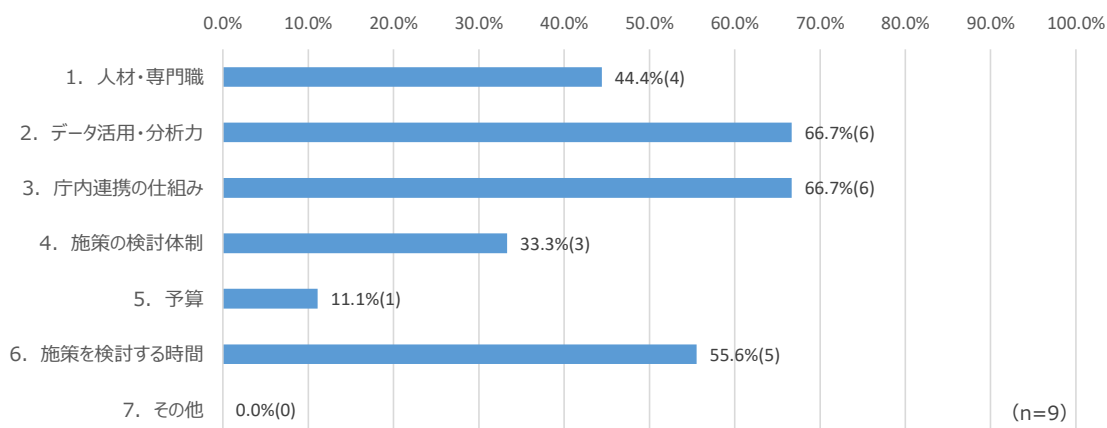
設定していない、もしくは設定できていない理由を具体的に教えてください。



図表 4-508 アウトカムを設定していない理由（市区町村の健康増進部門からの回答）

② その他

高齢者の健康増進に係る栄養課題を検討するために、不足している要素を教えてください。

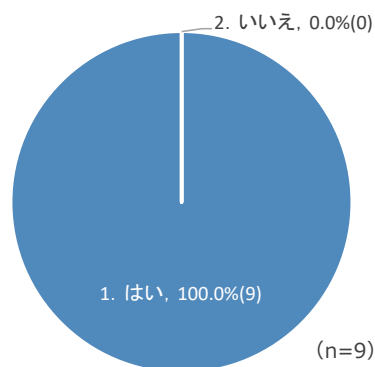


図表 4-509 栄養課題検討において不足している要素（市区町村の健康増進部門からの回答）

(3) 自自治体の健康増進事業の実施について

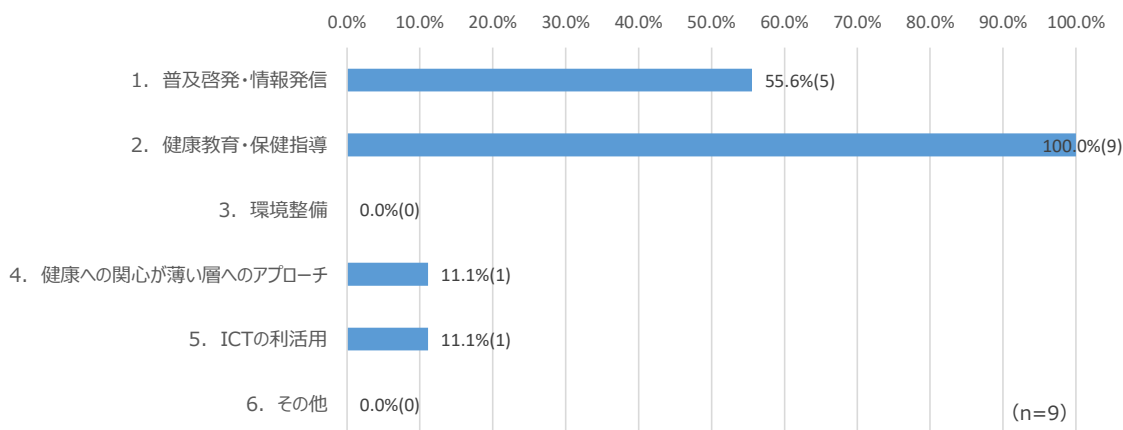
① 施策の具体（健康増進事業）

健康増進事業において、高齢者の栄養に関する取組を行っていますか。



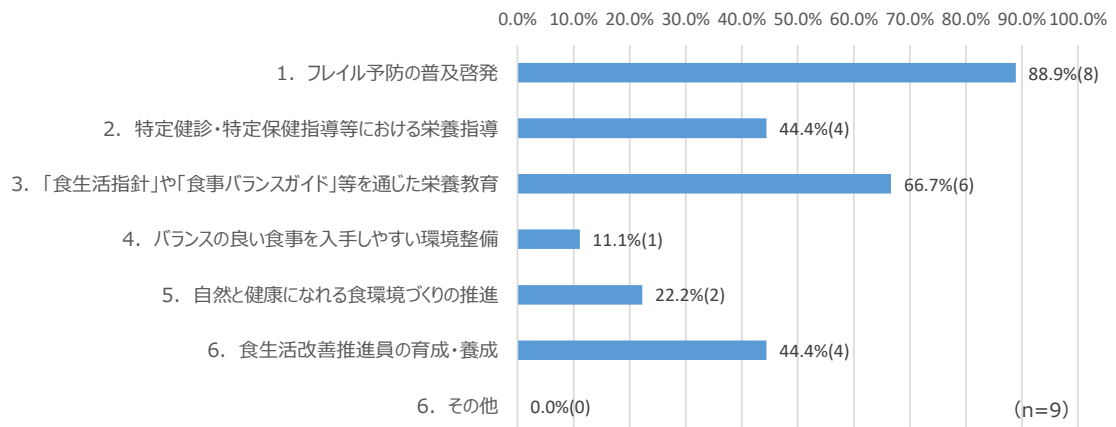
図表 4-510 健康増進事業における栄養取組の実施状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

栄養に関する取組をどの事業で実施していますか。



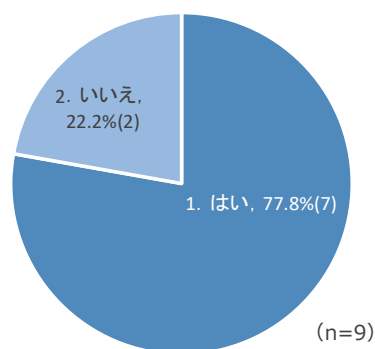
図表 4-511 栄養取組を実施している事業（市区町村の健康増進部門からの回答）

具体的にどのような取組を実施していますか。



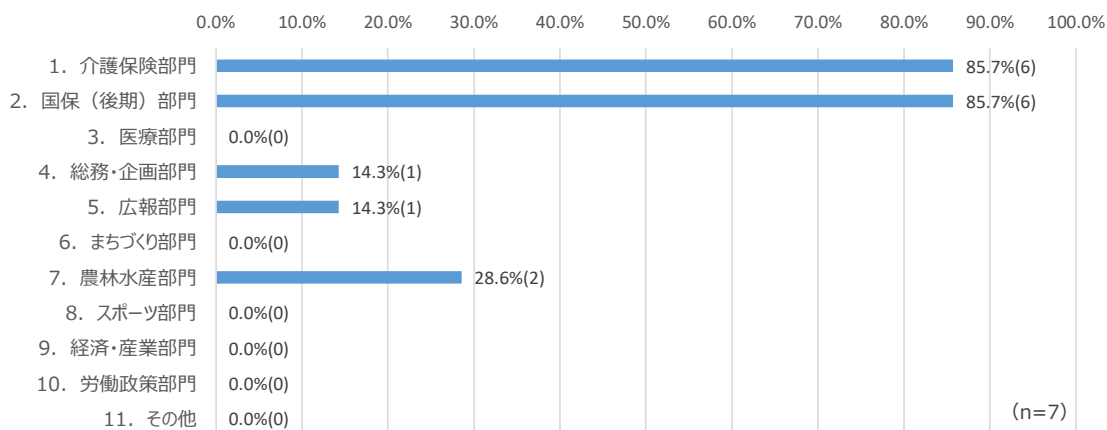
図表 4-512 実施している栄養取組の内容（市区町村の健康増進部門からの回答）

上記の栄養に関する取組を推進するにあたり、庁内で連携している部門はありますか。



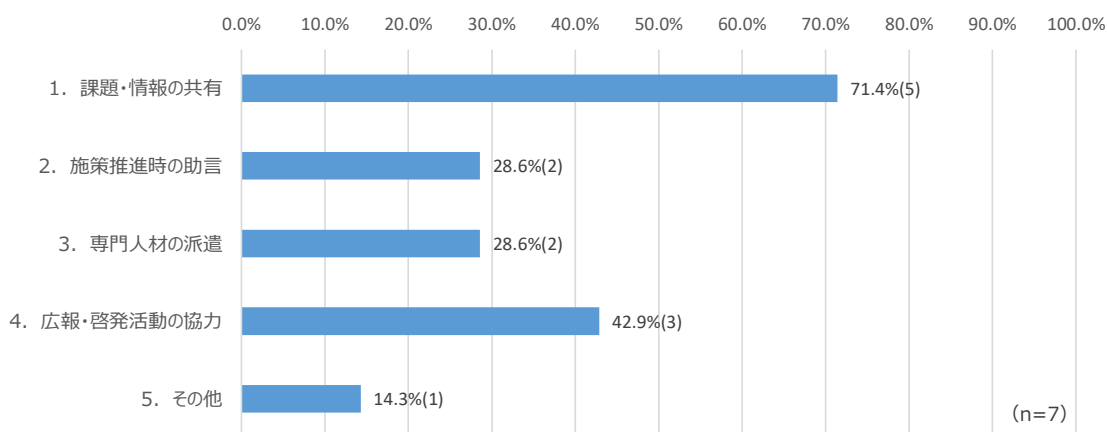
図表 4-513 栄養取組推進における庁内連携の有無
（市区町村の健康増進部門からの回答）

その取組を実施するにあたり連携している庁内の部門を教えてください。



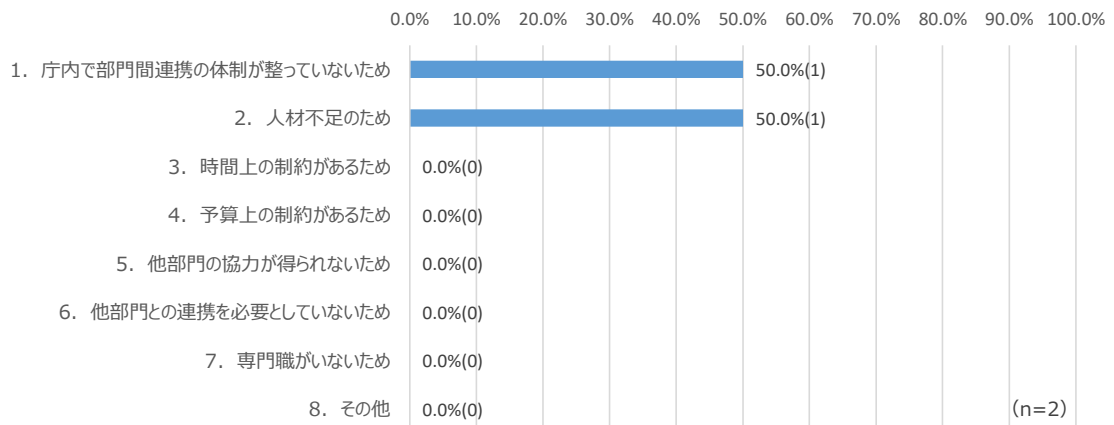
図表 4-514 栄養取組推進において連携している庁内部門
(市区町村の健康増進部門からの回答)

主管部門と関連部門が、どのように連携しているか教えてください。



図表 4-515 主管部門と関連部門の連携方法 (市区町村の健康増進部門からの回答)

連携している部門がない、もしくは連携できていない理由を教えてください。

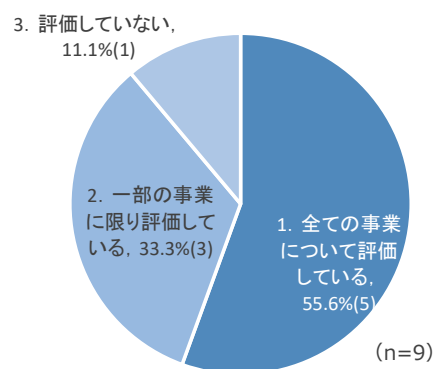


図表 4-516 庁内連携ができていない理由（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策を推進していない、もしくは推進できていない理由を具体的に教えてください。

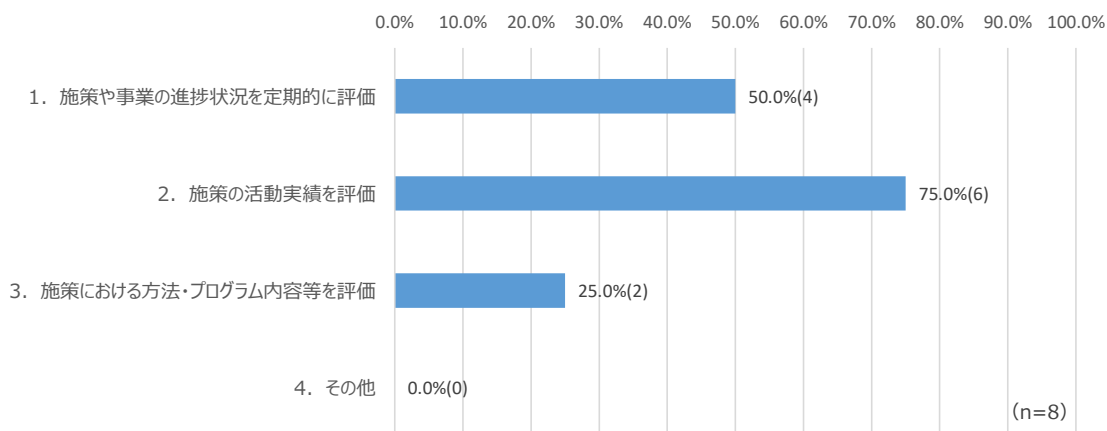
回答なし

自部門で実施する高齢者の健康増進に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。



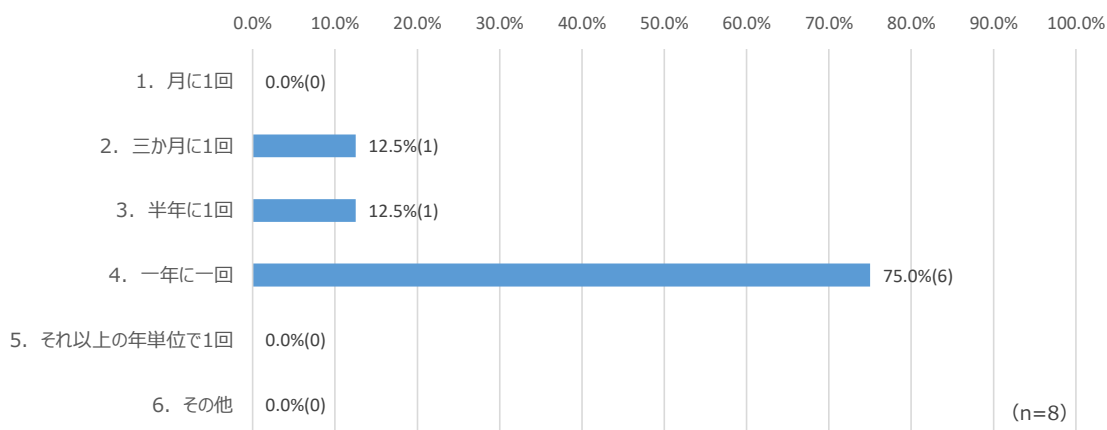
図表 4-517 自部門が実施する栄養施策の定期的評価実施状況（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策や事業の実施における管理や評価の方法について教えてください。(自部門で実施する取組)



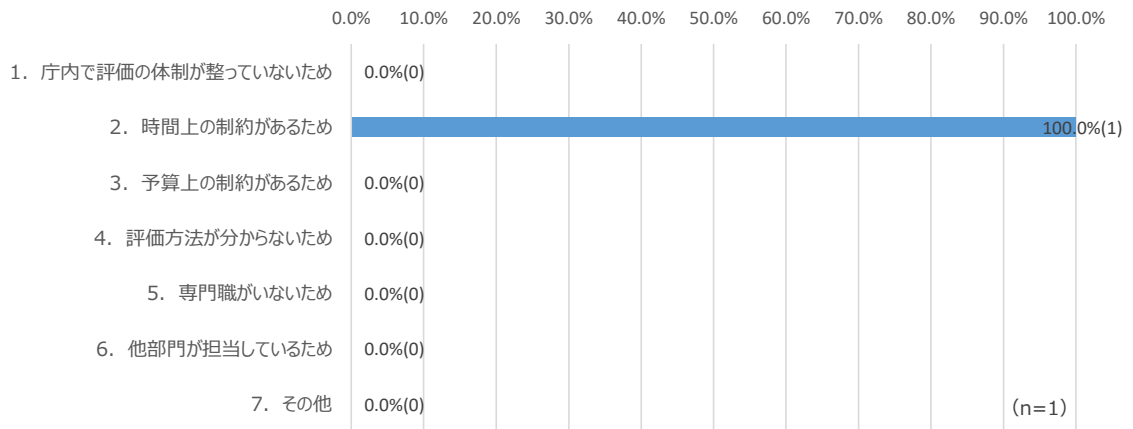
図表 4-518 自部門が実施する栄養施策の管理・評価方法
(市区町村の健康増進部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(自部門で実施する取組)



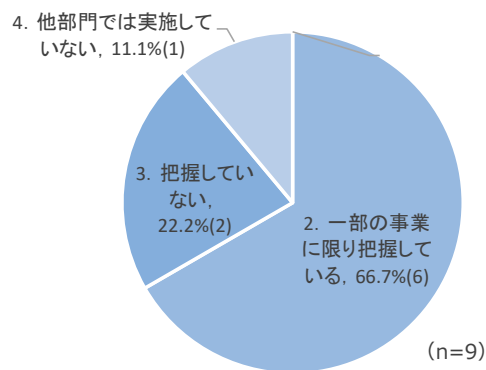
図表 4-519 自部門が実施する栄養施策の評価頻度
(市区町村の健康増進部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
 (自部門で実施する取組)



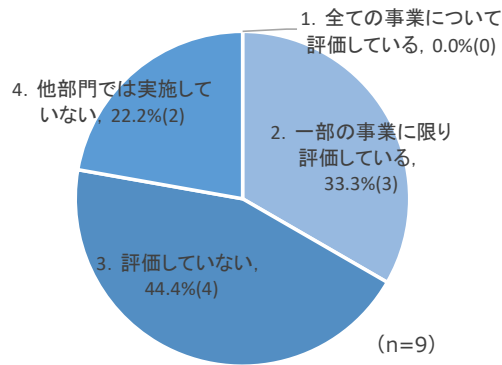
図表 4-520 自部門が実施する栄養施策を評価していない理由
 (市区町村の健康増進部門からの回答)

他部門で実施する高齢者の健康増進に係る栄養施策の取組状況について把握していますか。



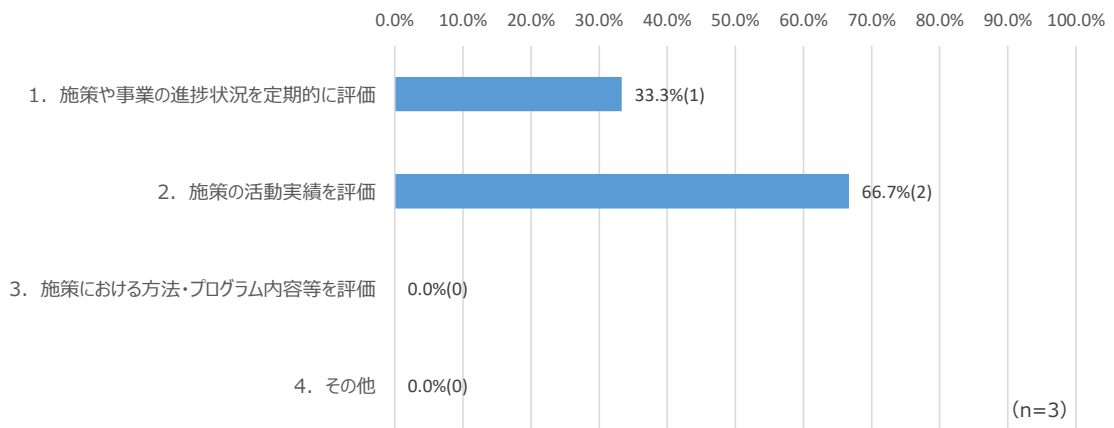
図表 4-521 他部門が実施する栄養施策の取組把握状況
 (市区町村の健康増進部門からの回答)

他部門で実施する高齢者の健康増進に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。

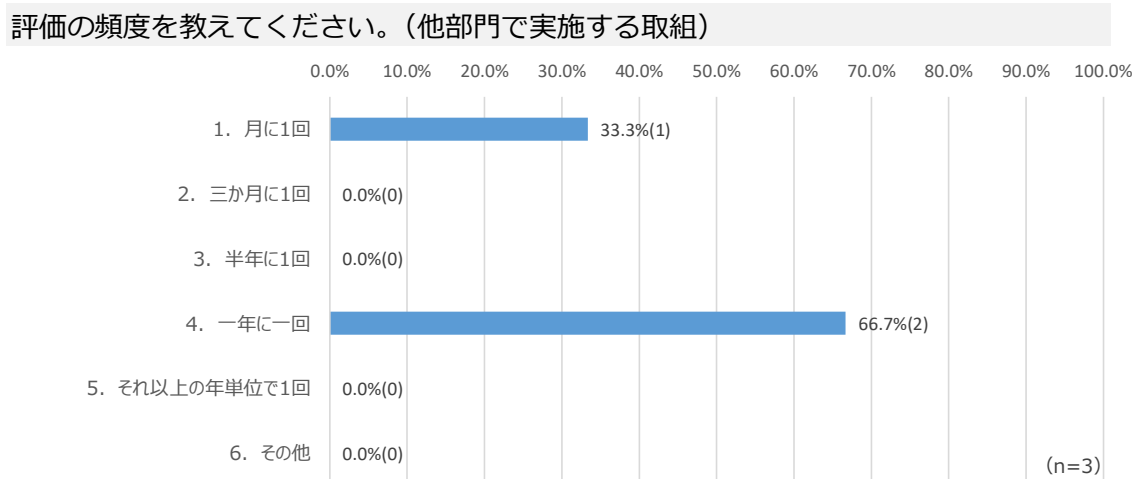


図表 4-522 他部門が実施する栄養施策の評価実施状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

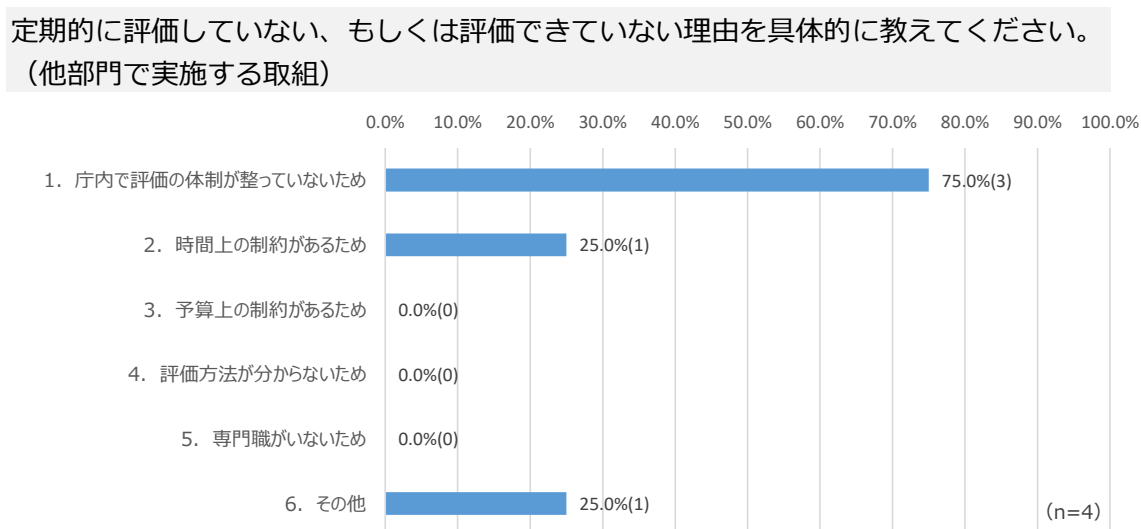
高齢者の健康増進に係る栄養施策や事業の実施における管理や評価の方法について教えてください。(他部門で実施する取組)



図表 4-523 他部門が実施する栄養施策の管理・評価方法
(市区町村の健康増進部門からの回答)

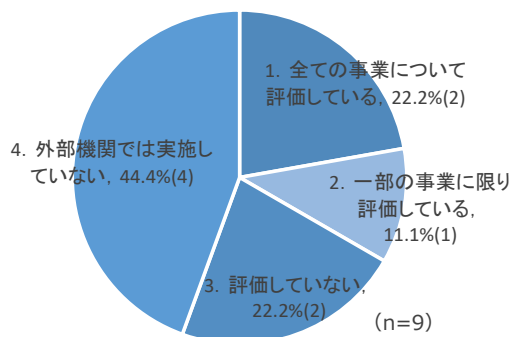


図表 4-524 他部門が実施する栄養施策の評価頻度
(市区町村の健康増進部門からの回答)



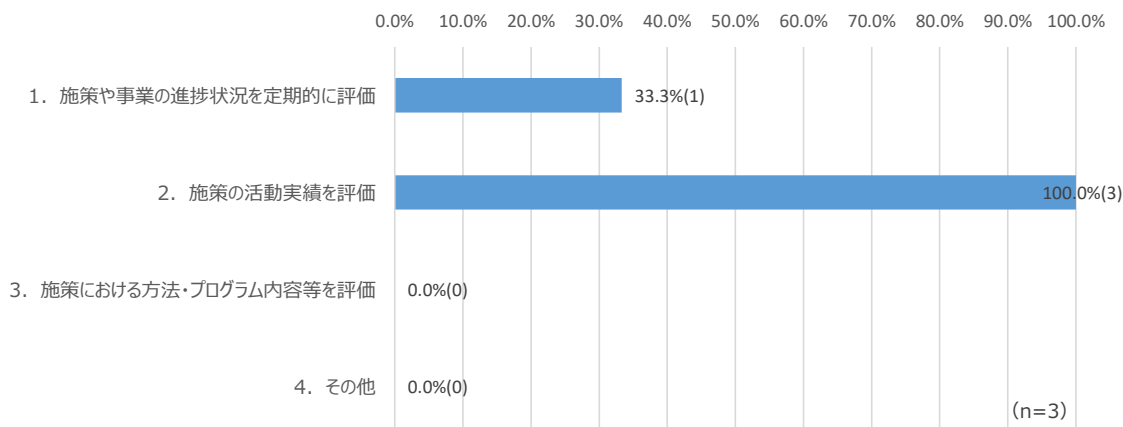
図表 4-525 他部門が実施する栄養施策を評価していない理由
(市区町村の健康増進部門からの回答)

外部機関で実施する高齢者の健康増進に係る栄養施策の取組状況を定期的に評価していますか。



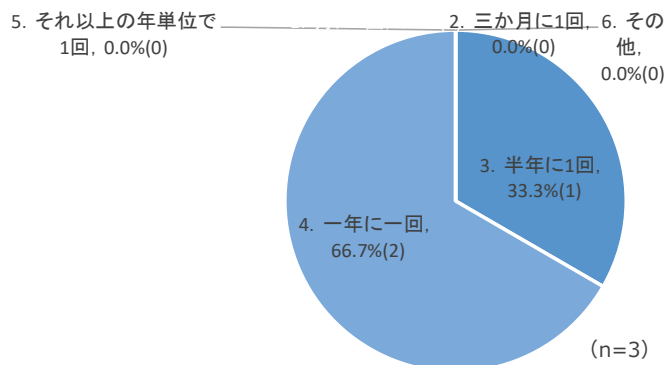
図表 4-526 外部機関が実施する栄養施策の評価実施状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策や事業の実施における管理や評価の方法について教えてください。(外部機関で実施する取組)



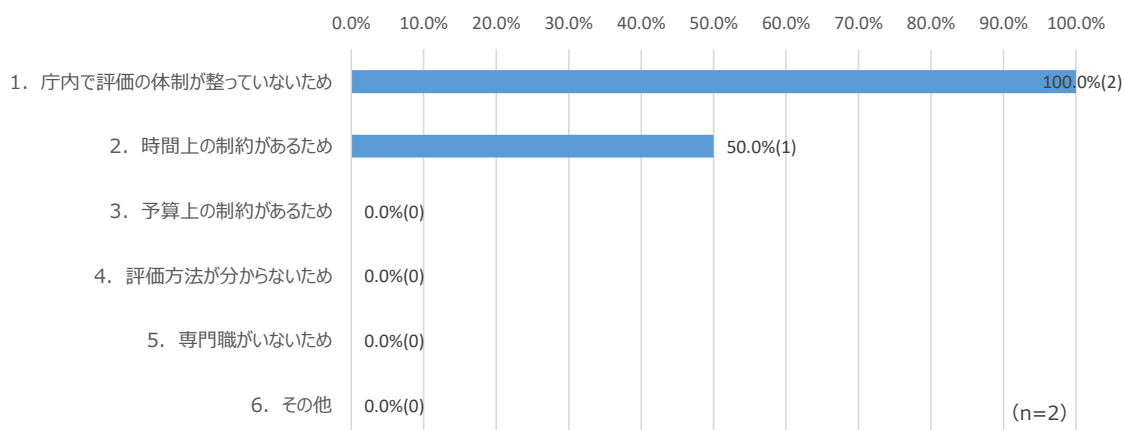
図表 4-527 外部機関が実施する栄養施策の管理・評価方法
(市区町村の健康増進部門からの回答)

評価の頻度を教えてください。(外部機関で実施する取組)



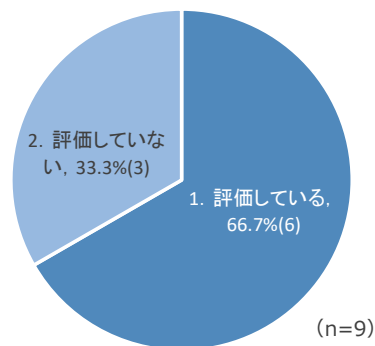
図表 4-528 外部機関が実施する栄養施策の評価頻度
(市区町村の健康増進部門からの回答)

定期的に評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。
(外部機関で実施する取組)



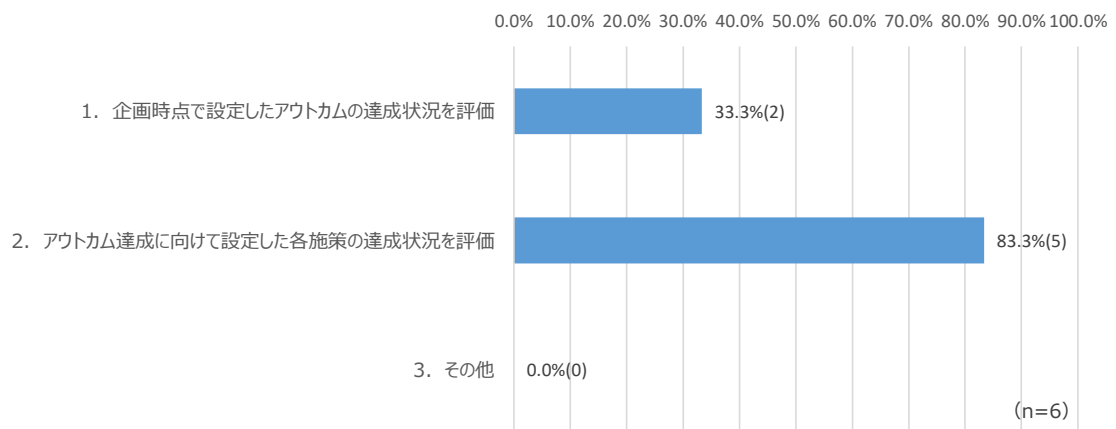
図表 4-529 外部機関が実施する栄養施策を評価していない理由
(市区町村の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策のアウトカムや達成度を評価していますか。



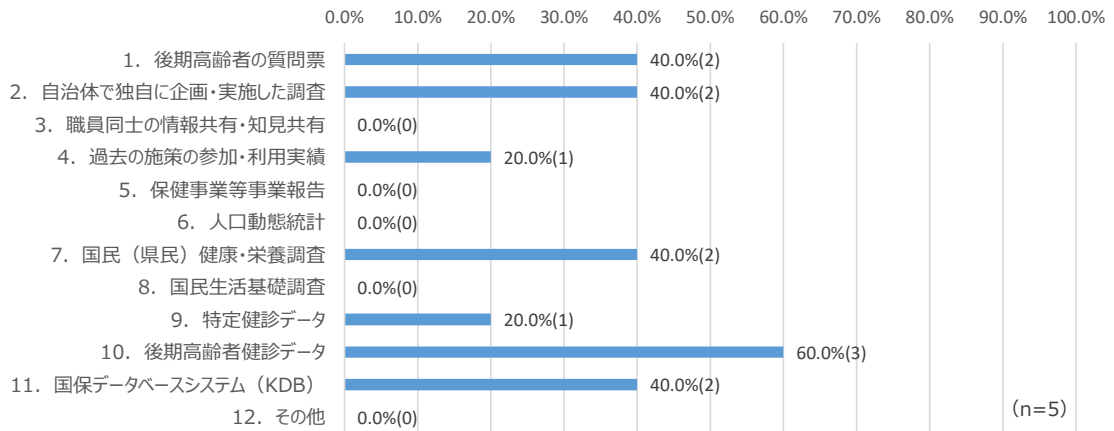
図表 4-530 栄養施策のアウトカム・達成度評価実施状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

アウトカムや達成度をどのような観点で評価しているか教えてください。



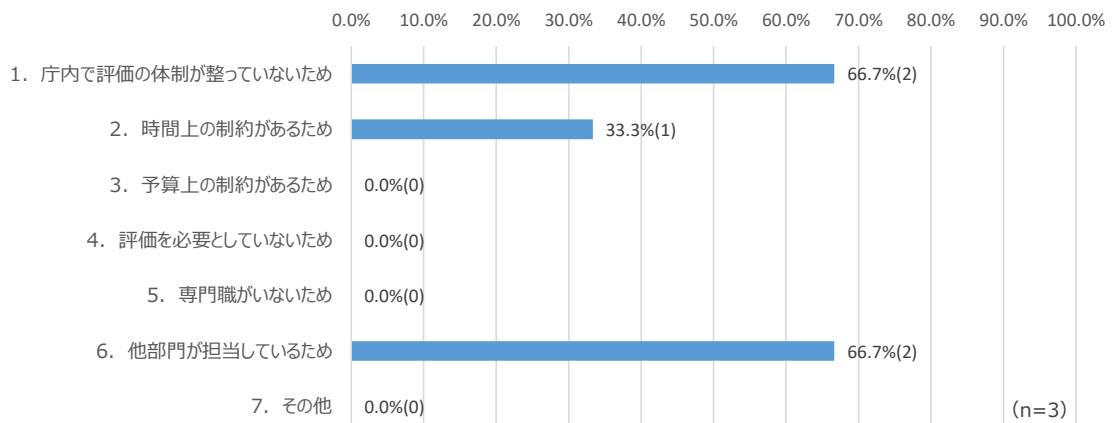
図表 4-531 アウトカム・達成度の評価観点 (市区町村の健康増進部門からの回答)

アウトカムを評価する際に使用するデータやシステムを教えてください。



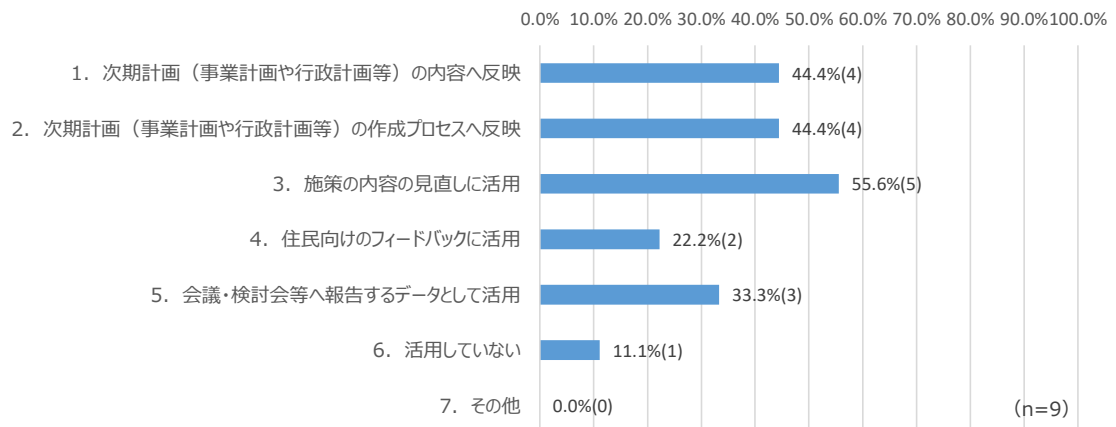
図表 4-532 アウトカム評価に使用するデータ・システム
(市区町村の健康増進部門からの回答)

評価していない、もしくは評価できていない理由を具体的に教えてください。



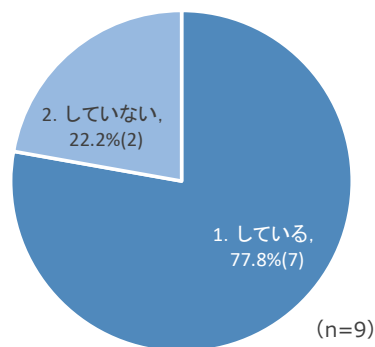
図表 4-533 アウトカムを評価していない理由（市区町村の健康増進部門からの回答）

評価で得られたデータの活用方法を教えてください。



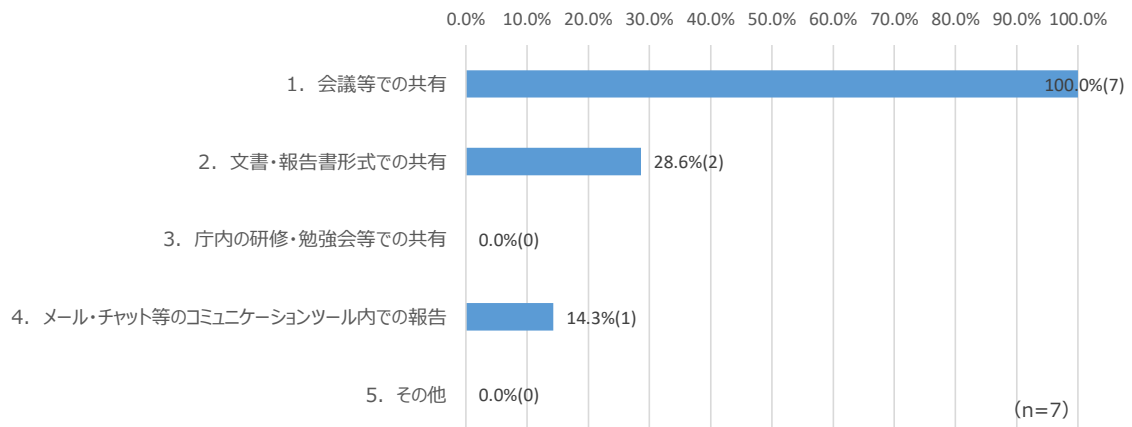
図表 4-534 評価で得られたデータの活用方法（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策の振り返り／評価によって明らかになった施策の課題を、関連部門に共有しているか教えてください。



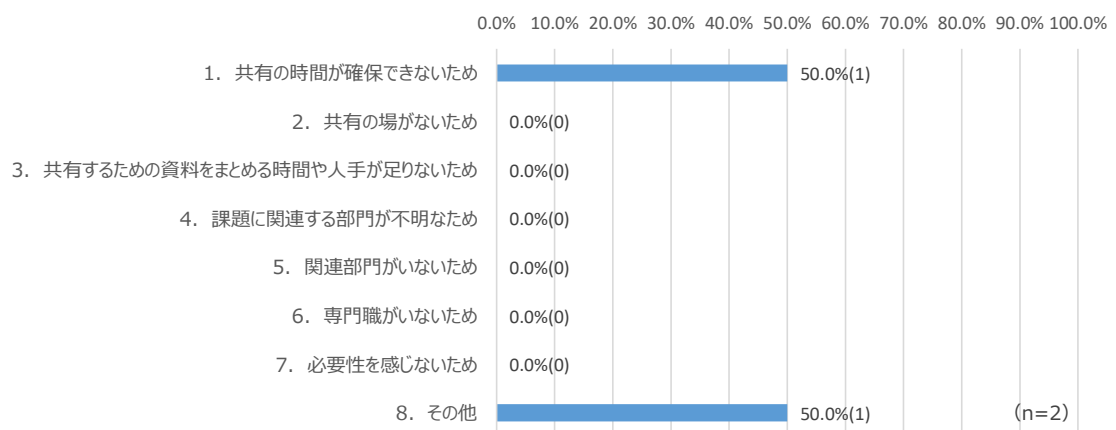
図表 4-535 評価により明らかになった施策課題の関連部門共有状況（市区町村の健康増進部門からの回答）

共有方法を具体的に教えてください。



図表 4-536 施策課題の関連部門への共有方法（市区町村の健康増進部門からの回答）

共有していない、もしくは共有できていない理由を教えてください。

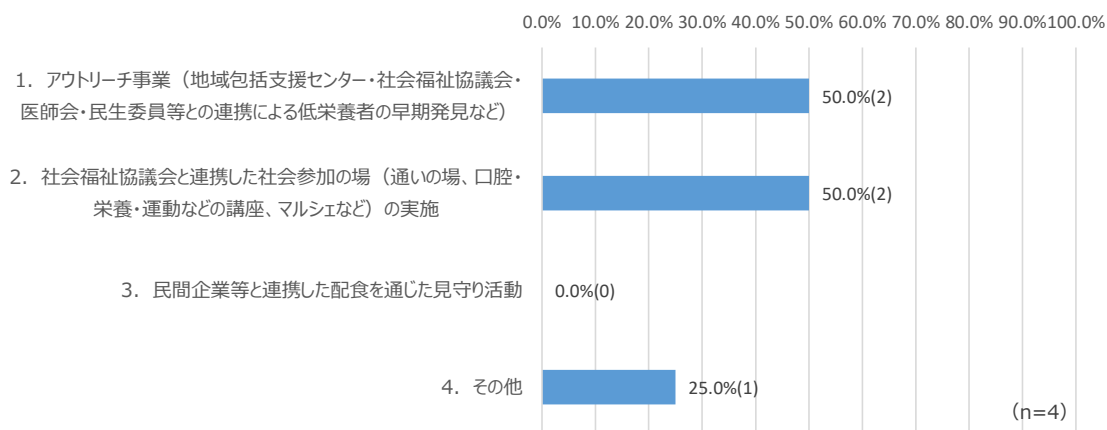


図表 4-537 施策課題を関連部門に共有していない理由（市区町村の健康増進部門からの回答）

(4) その他の施策の実施について

① 施策の具体（健康増進事業）

その他、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。



図表 4-538 把握している栄養課題に対して実施している施策
(市区町村の健康増進部門からの回答)

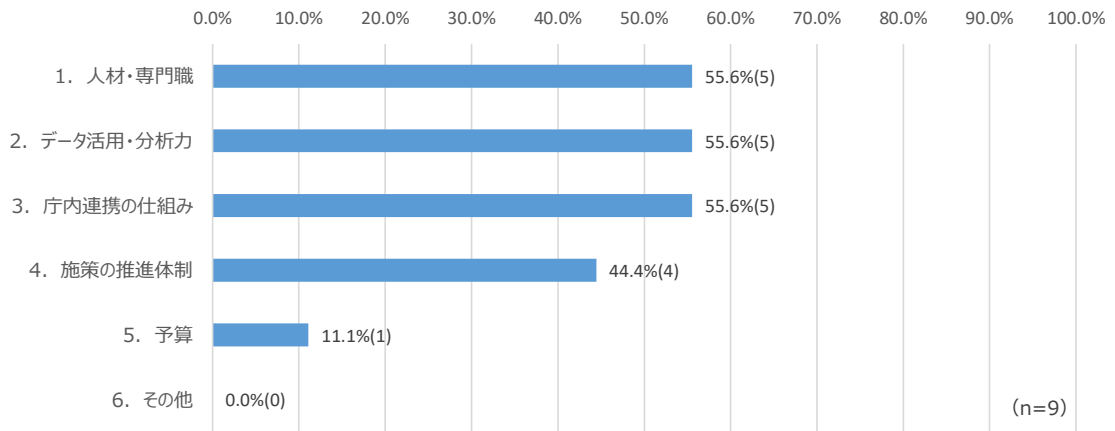
ひとつ前の設問で回答した事業以外に、把握している栄養課題に対し、実施している施策があれば教えてください。

回答なし

その施策の振り返り/評価のために、実施していることがあれば教えてください。

回答なし

高齢者の健康増進に係る栄養施策の推進のために、不足している要素を教えてください。

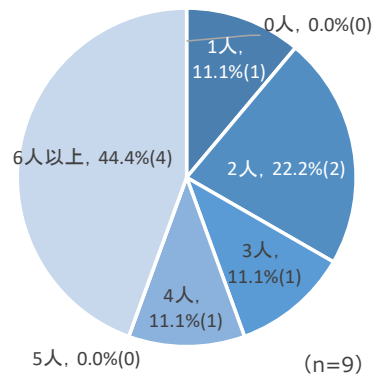


図表 4-539 栄養施策推進のために不足している要素
(市区町村の健康増進部門からの回答)

(5) 推進体制・予算について

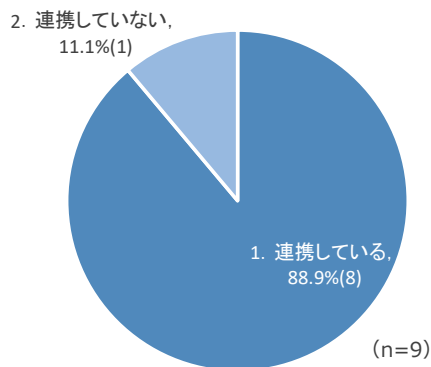
① 担当する部門の組織体制

健康増進部門において高齢者の栄養に関する施策を担当する職員数を教えてください。
(※常勤職員と会計年度任用職員の合計人数をご回答ください。)



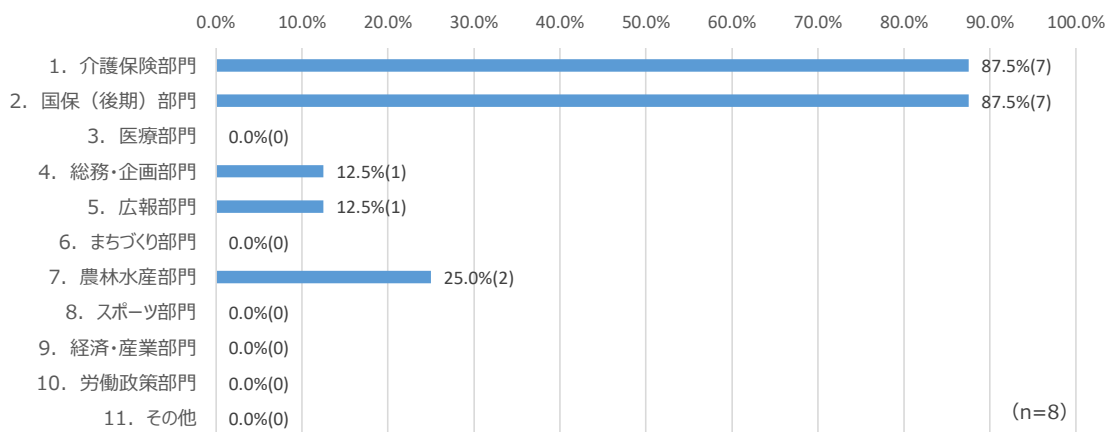
図表 4-540 栄養施策を担当する職員数 (市区町村の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る施策のために他部門と連携しているか教えてください。



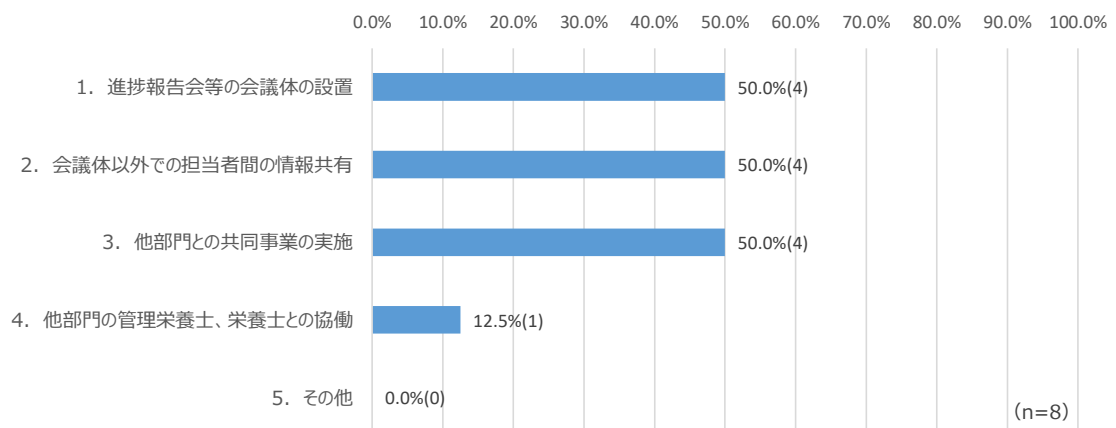
図表 4-541 他部門との連携実施状況（市区町村の健康増進部門からの回答）

連携している部門を具体的に教えてください。



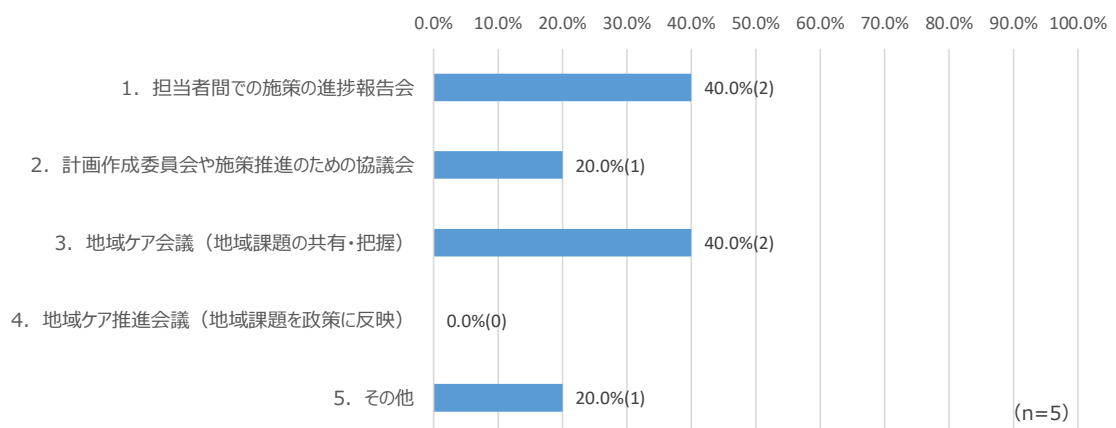
図表 4-542 連携している部門（市区町村の健康増進部門からの回答）

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。



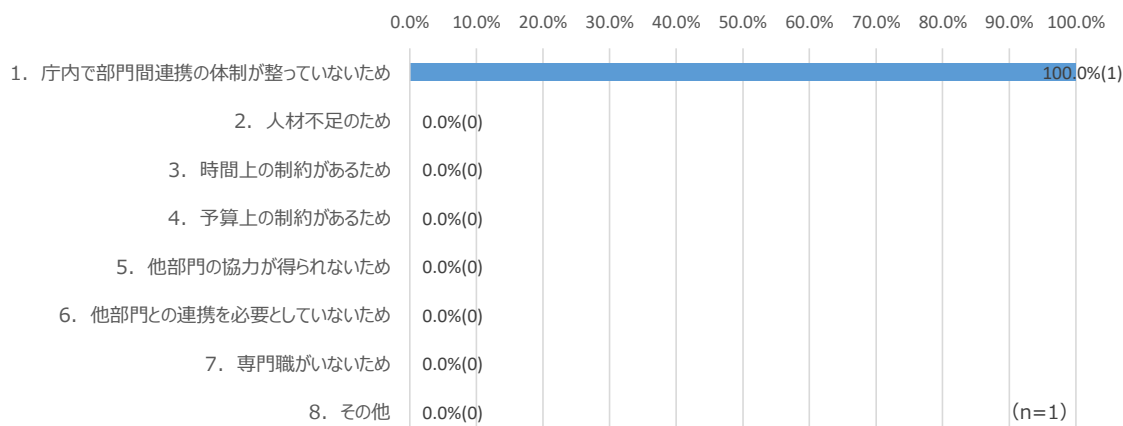
図表 4-543 他部門との連携方法（市区町村の健康増進部門からの回答）

前問で選択肢「1. 進捗報告会等の会議体の設置」を選択した場合は、具体的な会議体を教えてください。



図表 4-544 会議体の設置状況及び内容（市区町村の健康増進部門からの回答）

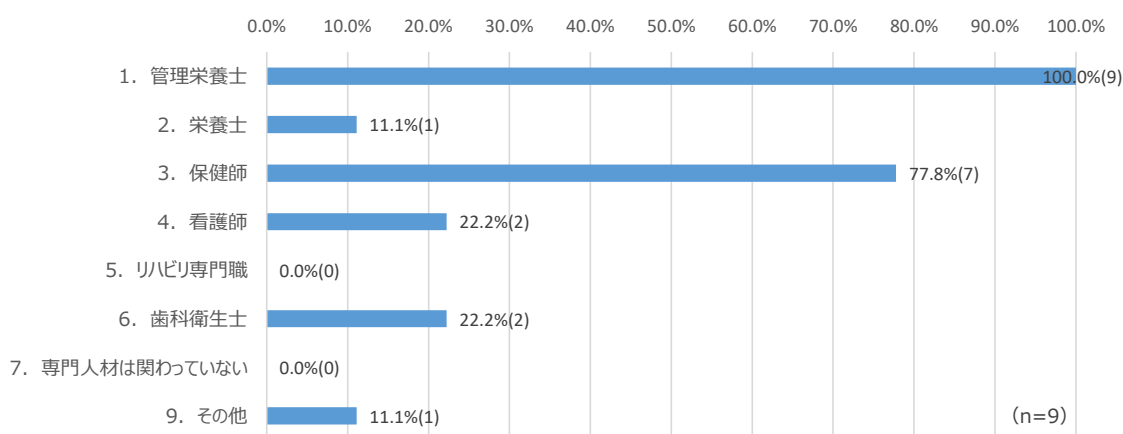
連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。



図表 4-545 他部門と連携できていない理由（市区町村の健康増進部門からの回答）

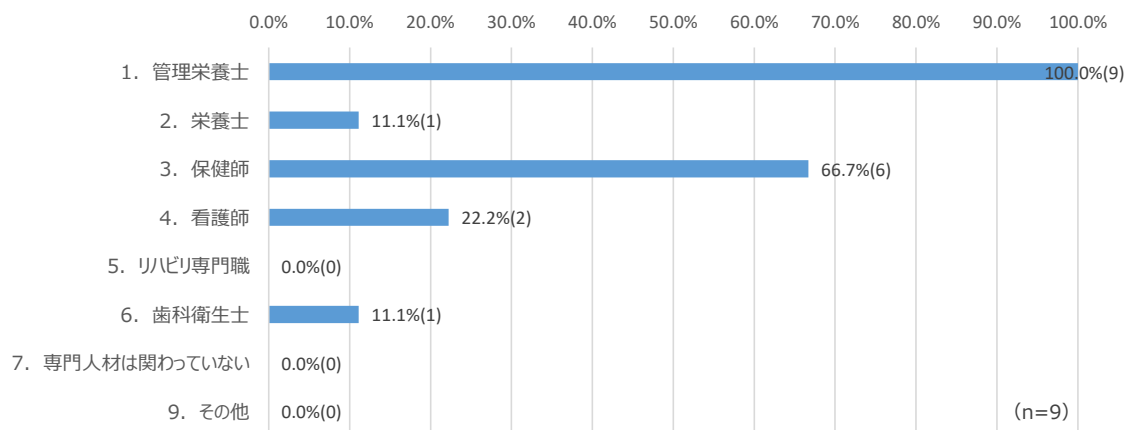
② 専門人材の配置・役割

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、課題の把握・原因分析に関わっている専門人材を教えてください。



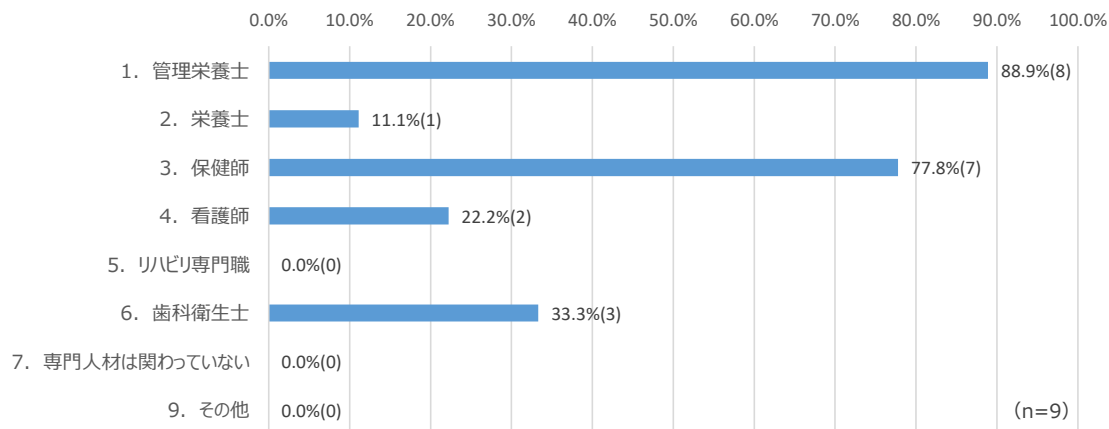
図表 4-546 課題の把握・原因分析に関わる専門人材
（市区町村の健康増進部門からの回答）

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の検討に関わっている専門人材を教えてください。



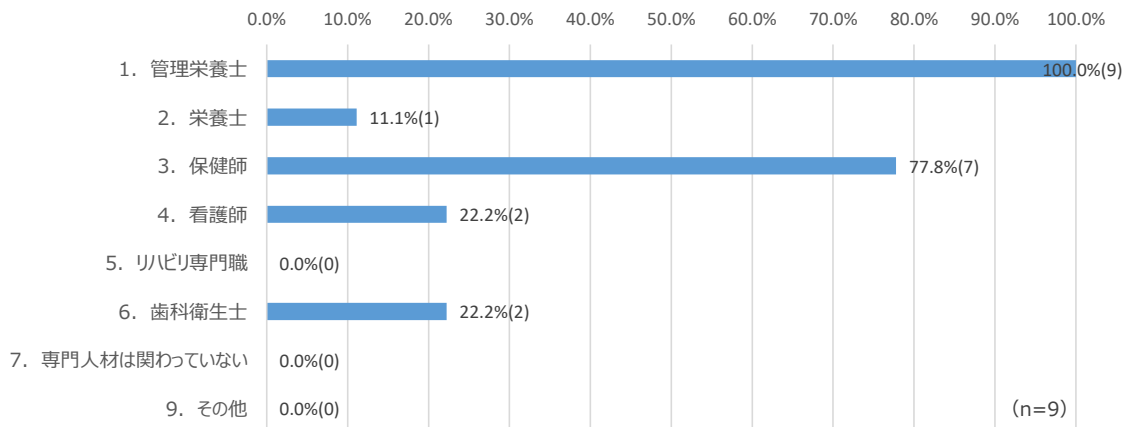
図表 4-547 施策・対策の検討に関わる専門人材
(市区町村の健康増進部門からの回答)

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、施策・対策の実施に関わっている専門人材を教えてください。



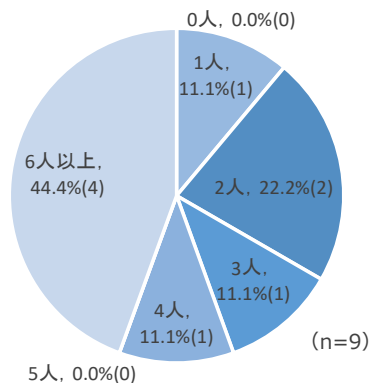
図表 4-548 施策・対策の実施に関わる専門人材
(市区町村の健康増進部門からの回答)

貴自治体の職員のうち、本調査票で伺っている取組等の実施（栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返り）において、評価・振り返りに関わっている専門人材を教えてください。



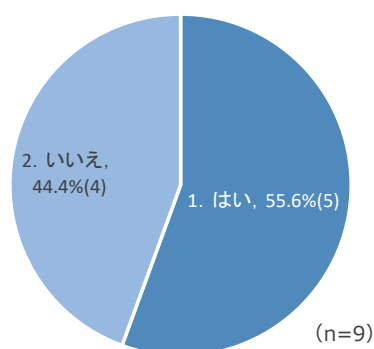
図表 4-549 評価・振り返りに関わる専門人材（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進において、貴自治体の職員のうち、栄養課題の把握から施策・対策の実施、実施後の評価・振り返りに関わっている専門人材の人数を教えてください。



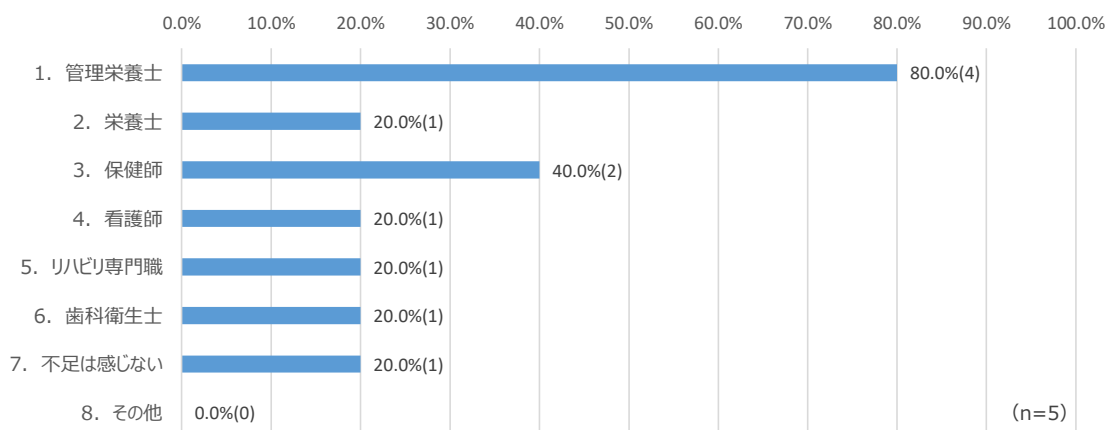
図表 4-550 栄養施策に関与している専門人材の人数（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策のために、専門人材の不足を把握していますか。



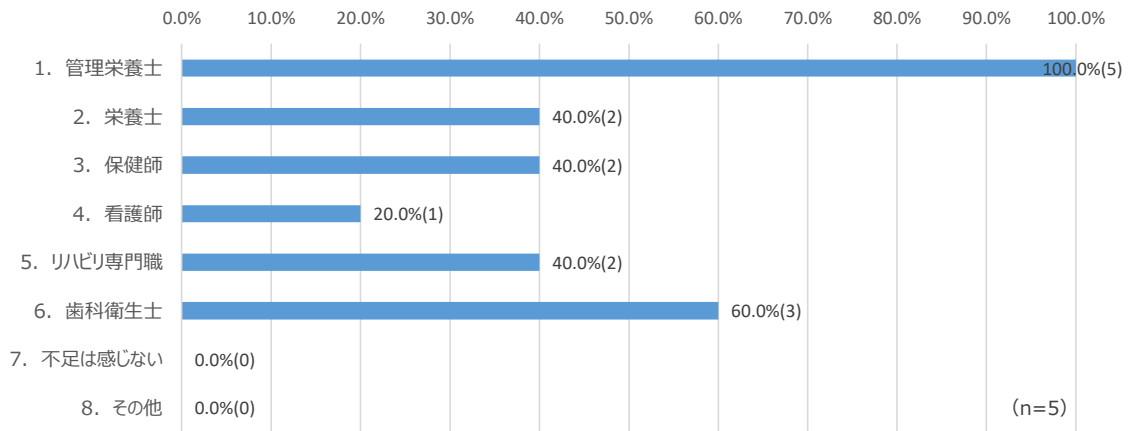
図表 4-551 専門人材の不足把握状況（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策の企画時に不足していると思われる職種を教えてください。



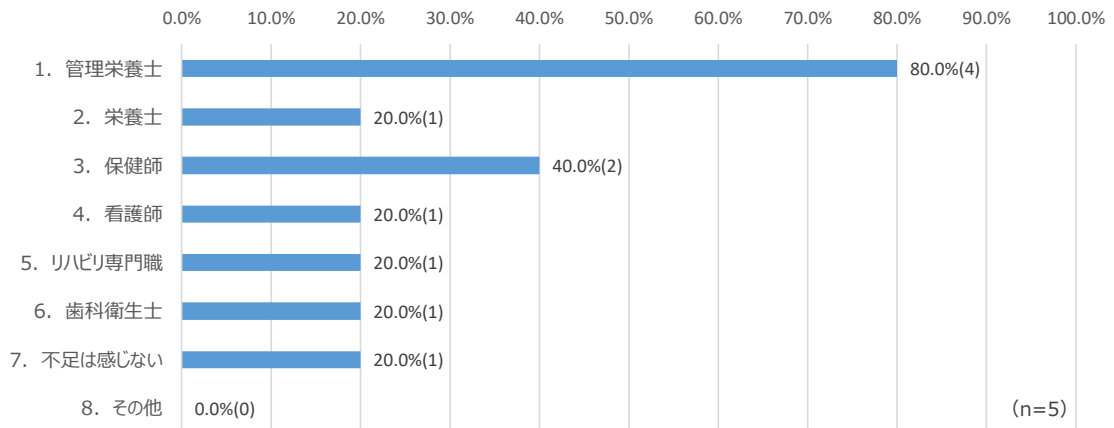
図表 4-552 企画時に不足している職種（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策の実施時に不足していると思われる職種を教えてください。



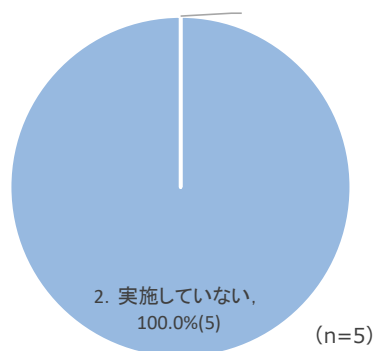
図表 4-553 実施時に不足している職種（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策の振り返り/評価時に不足していると思われる職種を教えてください。



図表 4-554 振り返り・評価時に不足している職種
（市区町村の健康増進部門からの回答）

専門人材の不足を補うためのアプローチを実施していますか。

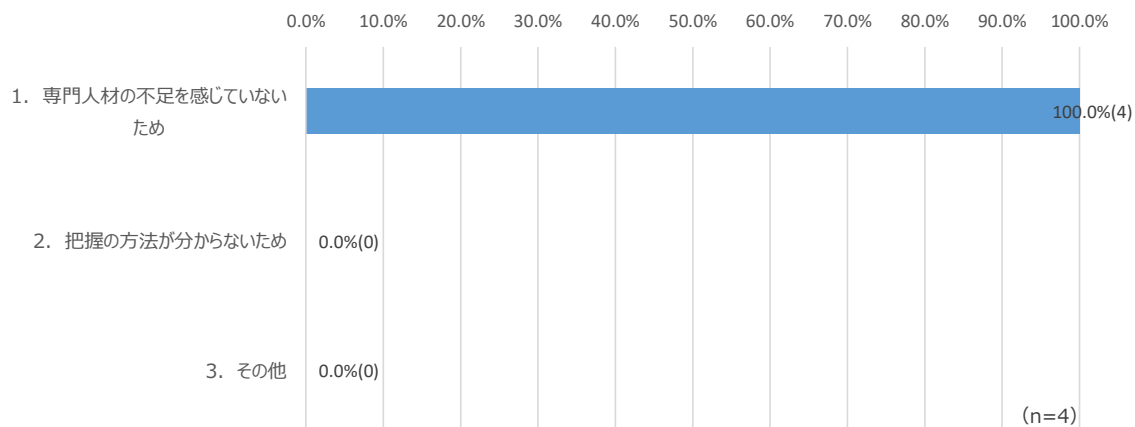


図表 4-555 専門人材不足への対応実施状況（市区町村の健康増進部門からの回答）

アプローチ方法を教えてください。

回答なし

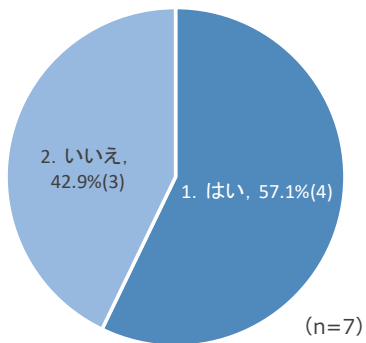
専門人材の不足を把握していない理由を教えてください。



図表 4-556 専門人材不足を把握していない理由
（市区町村の健康増進部門からの回答）

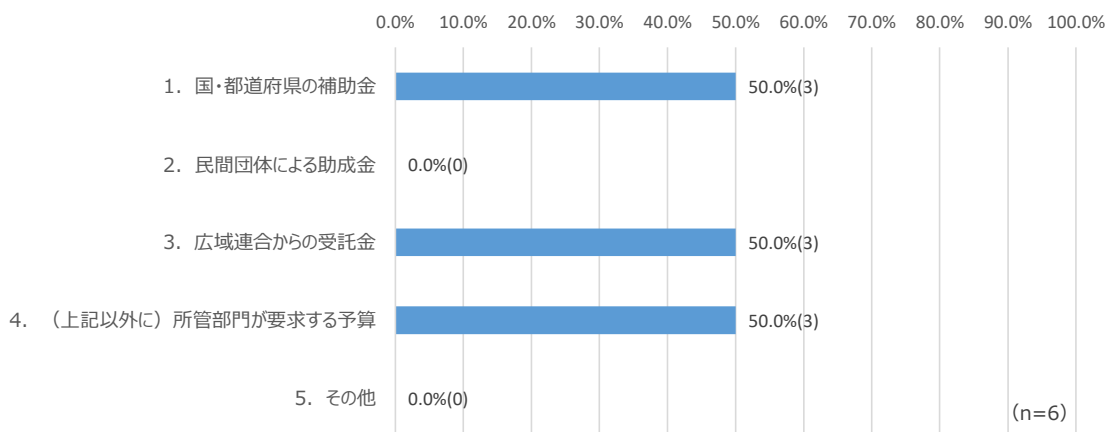
③ 栄養施策における予算

高齢者の健康増進に係る栄養課題を把握するために、予算を確保できていますか。



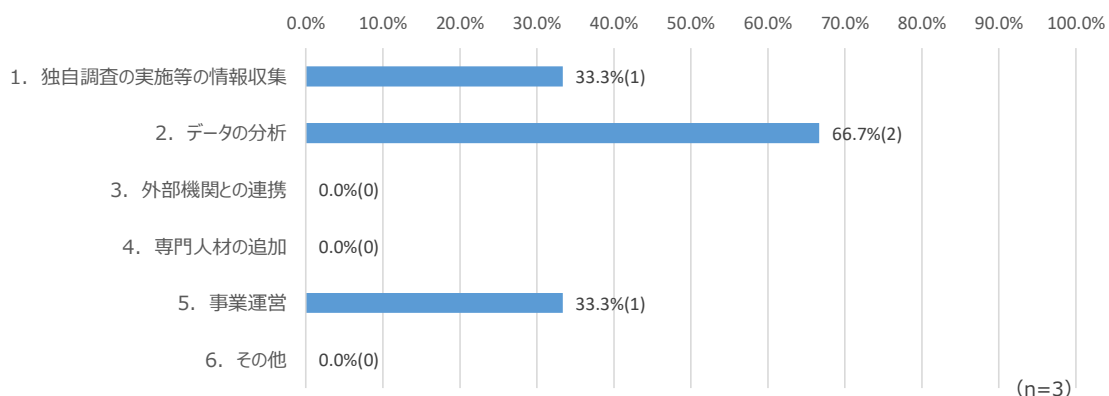
図表 4-557 栄養課題把握に係る予算確保状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

高齢者の健康増進に係る栄養施策に活用した予算をすべて教えてください。



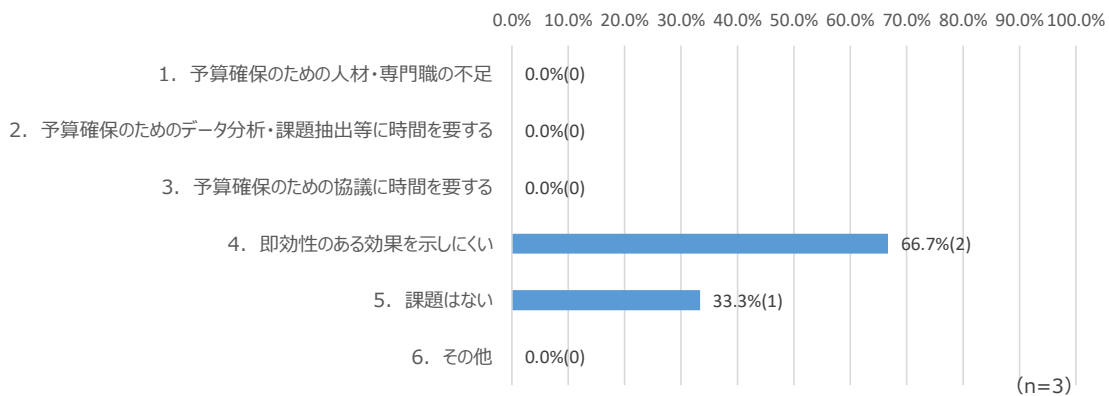
図表 4-558 栄養施策に活用している予算 (市区町村の健康増進部門からの回答)

予算の活用用途を教えてください。



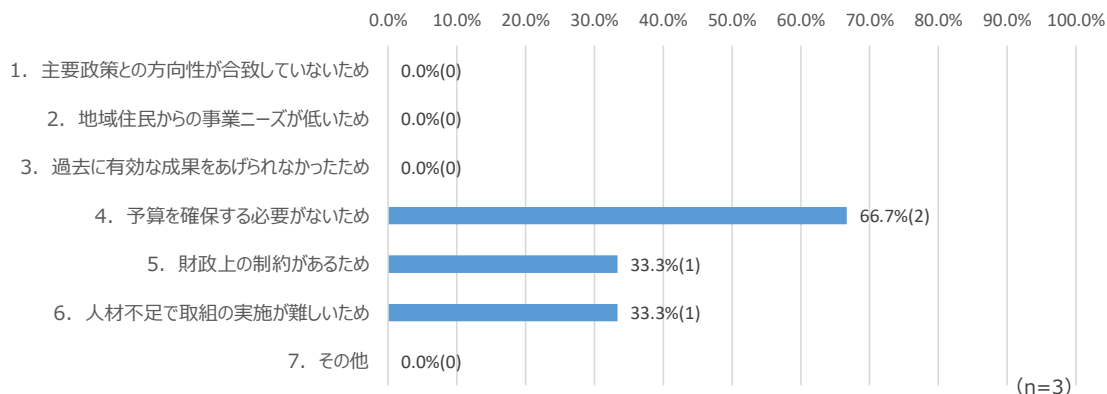
図表 4-559 予算の活用用途（市区町村の健康増進部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。（確保できている場合）



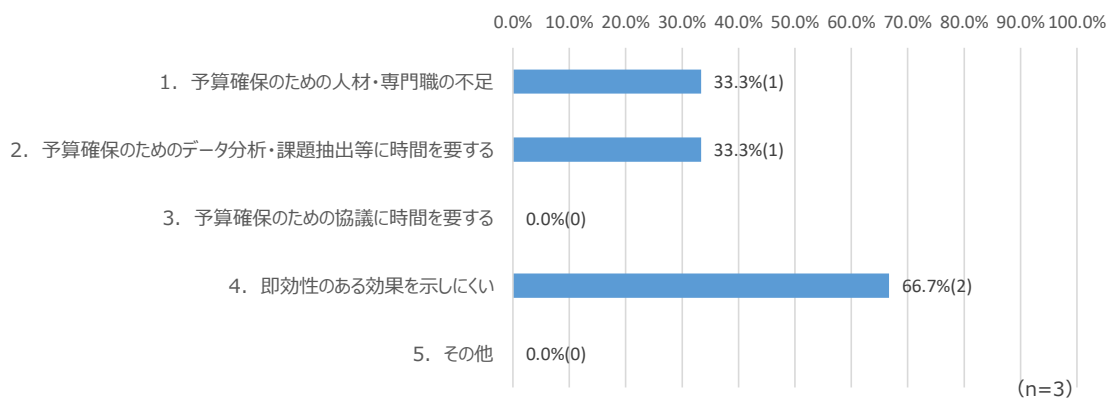
図表 4-560 予算確保における課題（確保できている場合）
（市区町村の健康増進部門からの回答）

予算を確保できていない理由を教えてください。



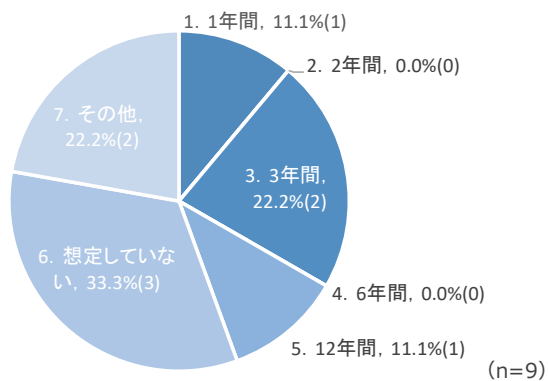
図表 4-561 予算を確保できていない理由（市区町村の健康増進部門からの回答）

予算の確保において、抱えている課題を教えてください。（確保できていない場合）



図表 4-562 予算確保における課題（確保できていない場合）
（市区町村の健康増進部門からの回答）

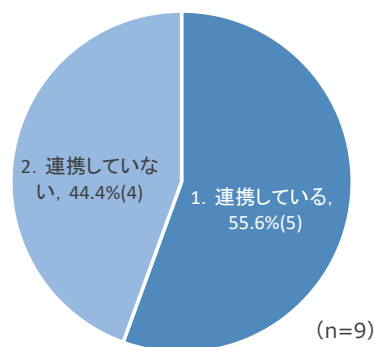
どの程度の期間をかけて栄養施策を実施する想定で予算を確保しているか教えてください。



図表 4-563 栄養施策実施期間を想定した予算確保状況
(市区町村の健康増進部門からの回答)

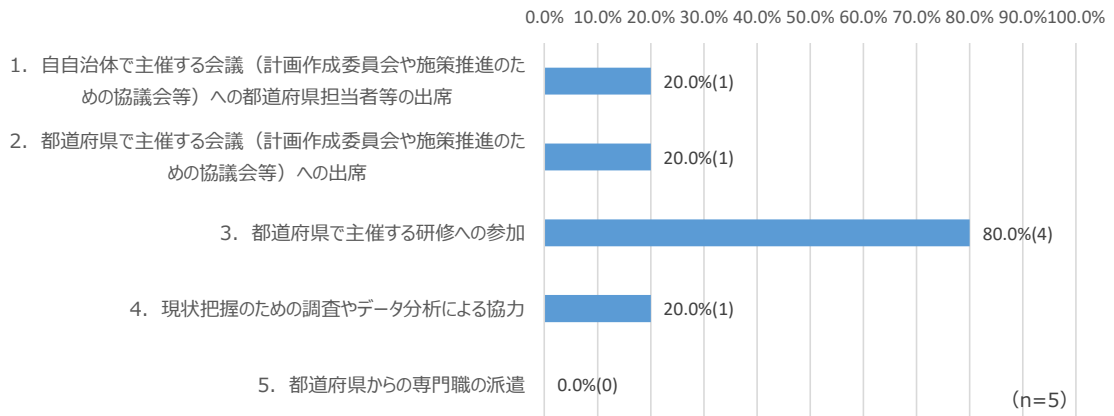
④ 都道府県を含む外部機関との連携

高齢者の健康増進に係る栄養施策を推進するために、都道府県と連携しているか教えてください。(※都道府県経由でその他外部機関と連携する場合があります)



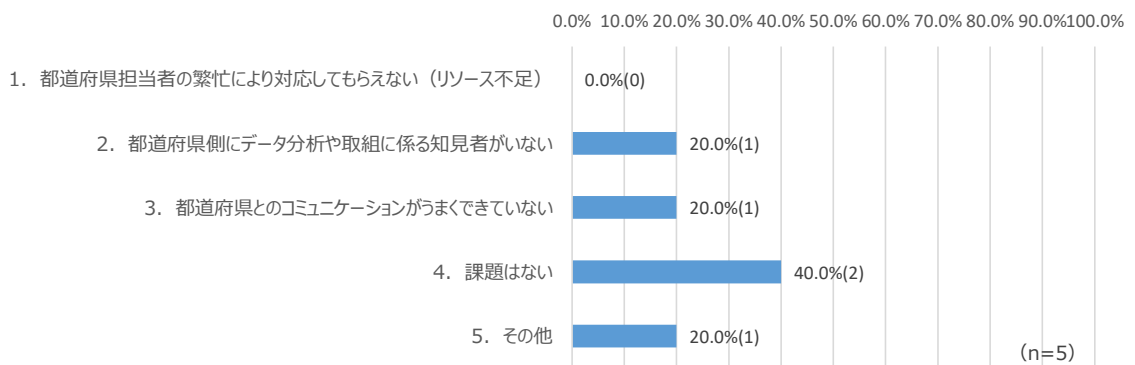
図表 4-564 都道府県との連携実施状況 (市区町村の健康増進部門からの回答)

どのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(都道府県との連携)



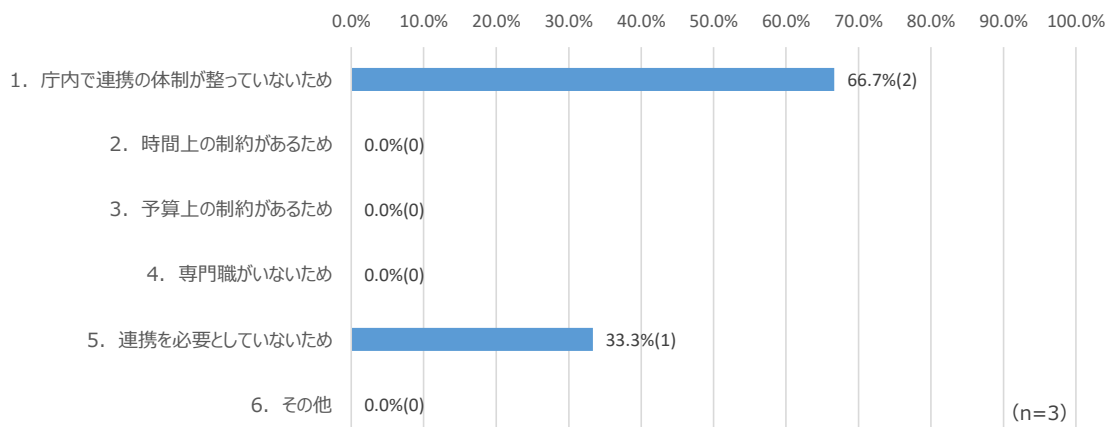
図表 4-565 都道府県との連携方法（市区町村の健康増進部門からの回答）

都道府県との連携において、抱えている課題を教えてください。



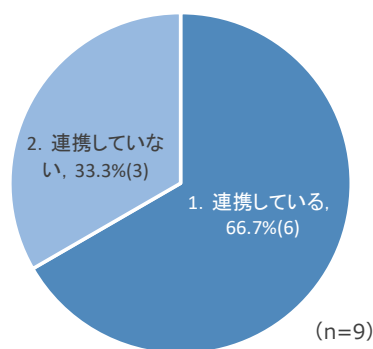
図表 4-566 都道府県との連携における課題（市区町村の健康増進部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(都道府県との連携)



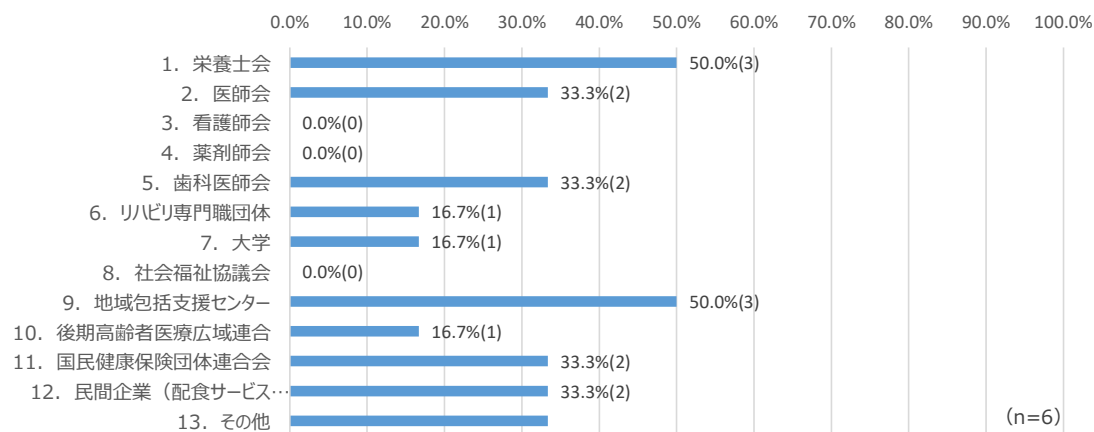
図表 4-567 都道府県と連携できていない理由（市区町村の健康増進部門からの回答）

高齢者の健康増進に係る栄養施策を推進するために、都道府県以外の外部機関と連携しているか教えてください。



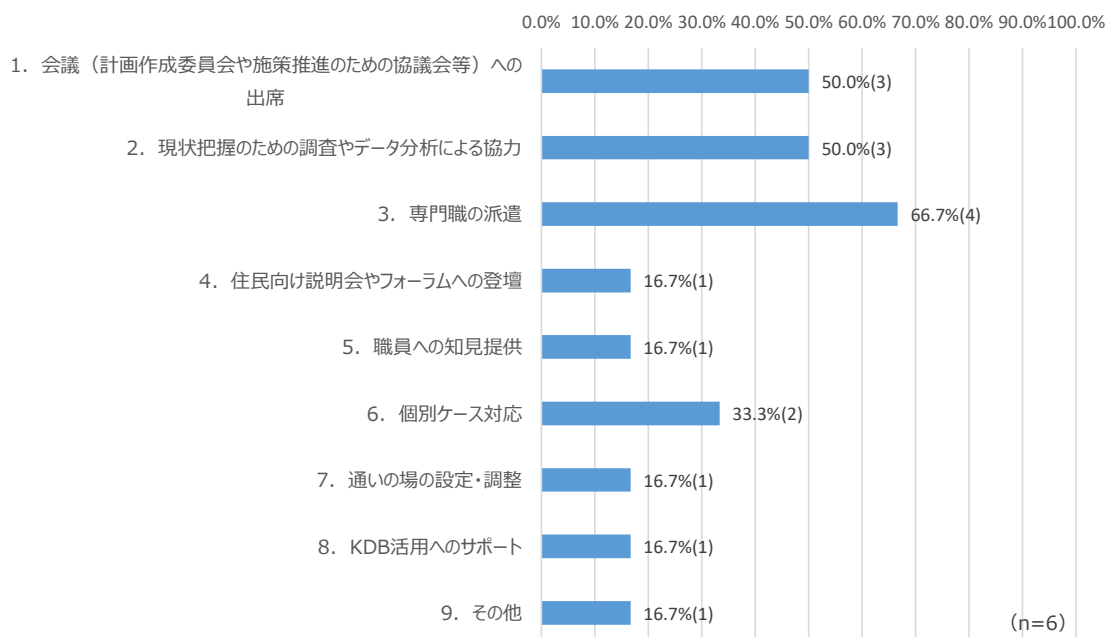
図表 4-568 都道府県以外の外部機関との連携実施状況（市区町村の健康増進部門からの回答）

連携している外部機関をすべて教えてください。



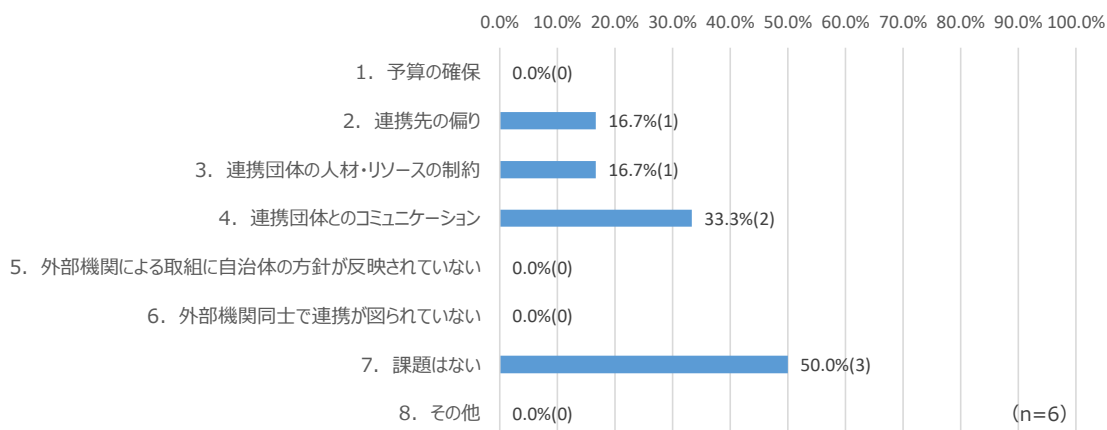
図表 4-569 連携している外部機関（市区町村の健康増進部門からの回答）

それぞれどのように連携しているか具体的な連携方法を教えてください。(都道府県以外の外部機関との連携)



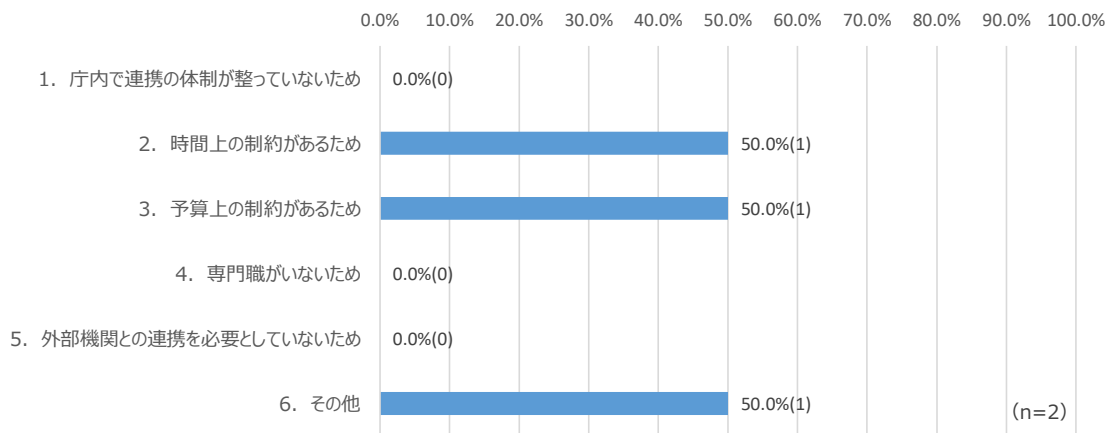
図表 4-570 外部機関との連携方法（市区町村の健康増進部門からの回答）

外部機関との連携において、抱えている課題を教えてください。



図表 4-571 外部機関との連携における課題（市区町村の健康増進部門からの回答）

連携していない、もしくは連携できていない理由を具体的に教えてください。(都道府県以外の外部機関との連携)

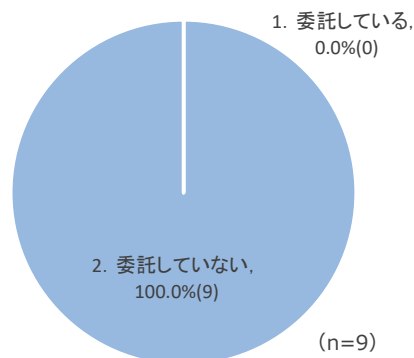


図表 4-572 外部機関と連携できていない理由 (市区町村の健康増進部門からの回答)

【その他の内容】

- ・ 今のところ考えていない

高齢者の健康増進に係る栄養施策を推進するために、事業者等に委託しているか教えてください。



図表 4-573 事業委託の実施状況 (市区町村の健康増進部門からの回答)

委託している取組を教えてください。

回答なし

委託先が市区町村の方針に沿って適切に事業を実施するために、市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性、アウトカムを説明していますか。

回答なし

どのような場面で伝えていますか。

回答なし

委託先が市区町村特有の高齢者の栄養課題や、課題に対する取組の方向性に沿った事業を実施しているか、評価していますか。

回答なし

どのように評価していますか。

回答なし